

ÎNCHEIERE

10 iulie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinînd cererea președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Harin împotriva Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia, intervenienți accesorii Nicolai Vîhodeț și Consiliul s. Musaitu, r-nul Taraclia, cu privire la recunoașterea nulității hotărîrii comisiei de efectuare a licitației, recunoașterea nulității contractului de arendă, repararea prejudiciului material și moral și, acțiunea reconvențională a Primăriei s.Musaitu, r-nul Taraclia împotriva lui Victor Harin privind declararea nulității contractului de arendă a terenului de sub bazinul acvatic,

c o n s t a t ă :

La 05 august 2013, Victor Harin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia, intervenient accesoriu Direcția teritorială inspectare financiară Cahul, solicitînd anularea deciziei din 06 august 2010 a Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia de desfășurare a licitației pentru darea în arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic, încasarea sumei de 92 000 de lei ca fiind ilegal percepută de Primăria s. Musaitu, r-nul Taraclia, ca efect al deciziei nevalabile a Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia, privind desemnarea câștigătorului licitației pentru darea în arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic, încasarea sumei de 44 195 de lei cu titlu de diferență între plățile pentru folosința separată a obiectivului acvatic din s. Musaitu, r-nul Taraclia, modificarea contractului de arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic din 10 august 2010 prin înlocuirea sintagmei „contract de arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic din 10 august 2010” cu sintagma „acord de folosire separată a obiectivului acvatic cu suprafața de 25,18 ha, cu plata în sumă de 2895,70 de lei”, și încasarea taxei de stat în sumă de 4085 de lei (vol. I, f.d. 2-4).

La 27 ianuarie 2014, Primăria s. Musaitu, r-nul Taraclia, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Harin, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” (începînd cu data de 19 iulie 2017, IP „Agenția Servicii Publice”), solicitînd declararea nulității contractului de arendă a terenului de pământ de sub obiectivul

acvatic din 10 august 2010, încheiat între Primăria s. Musaitu, r-nul Taraclia și Victor Harin (vol. I, f.d. 87-89).

Prin încheierea din 03 februarie 2014 a Judecătorei Taraclia, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Harin împotriva Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia, intervenient accesoriu Direcția teritorială inspectare financiară Cahul și cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria s. Musaitu, r-nul Taraclia împotriva lui Victor Harin, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” cu privire la declararea nulității contractului de arendă au fost conexe într-o procedură, pentru examinare concomitentă (vol. I, f.d. 112).

La 11 aprilie 2014, Victor Harin a depus cerere prin care a solicitat excluderea din proces a Direcției teritoriale inspectare financiară Cahul și a modificat acțiunea, solicitând, în final, anularea rezultatelor licitației din 06 august 2010 pentru darea în arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic, desfășurată în baza deciziei Consiliului s. Musaitu, r-nul Taraclia nr. 05/2 din 30 iulie 2010, restituirea sumei de 92 000 de lei depuse în contul Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia, ca efect al câștigării licitației din 06 august 2010, declararea nulității contractului de arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic din 10 august 2010, încheiat între Primăria s. Musaitu, r-nul Taraclia și Victor Harin, restituirea plății pentru arendă a obiectivului acvatic în sumă de 39 988,37 de lei, obligarea Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia, de a interzice transmiterea către terți a obiectivului acvatic amplasat în s. Musaitu, r-nul Taraclia, cu suprafața de 25,18 ha, până la data de 10 august 2016, repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 de lei și încasarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 148-154).

Prin hotărârea din 30 iulie 2014 a Judecătorei Taraclia, cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Harin a fost admisă parțial.

S-a anulat rezultatele licitației din 06 august 2010 pentru darea în arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic, desfășurată în baza deciziei Consiliului s. Musaitu, r-nul Taraclia, nr. 05/2 din 30 iulie 2010.

S-a declarat nul contractul de arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic din 10 august 2010, încheiat între Primăria s. Musaitu, r-nul Taraclia și Victor Harin.

S-a încasat din contul Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia în beneficiul lui Victor Harin, suma de 92 000 de lei depusă în contul Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia, ca efect al câștigării licitației din 06 august 2010.

S-a încasat din contul Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia în beneficiul lui Victor Harin, plata pentru arendă a obiectivului acvatic în sumă de 39 988,37 de lei.

În rest, au fost respinse ca neîntemeiate pretențiile înaintate de Victor Harin împotriva Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia, cu privire la obligarea Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia, de a interzice transmiterea către terți a obiectivului acvatic amplasat în s. Musaitu, r-nul Taraclia, cu suprafața de 25,18 ha, numărul cadastral – XXX, până la data de 10 august 2016, și repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 de lei.

A fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Primăria s. Musaitu, r-nul Taraclia.

S-a declarat nul contractul de arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic din 10 august 2010, încheiat între Primăria s. Musaitu, r-nul Taraclia și Victor Harin, cu privire la transmiterea în arendă a obiectivului acvatic amplasat în

s. Musaitu, r-nul Taraclia, cu suprafața de 25,18 ha, nr. cadastral XXX, cu arenda anuală în sumă de 16 889,10 de lei.

S-a încasat din contul lui Victor Harin în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 506,67 lei.

S-a încasat din contul Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 351,32 de lei.

S-a încasat din contul Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia în beneficiul lui Victor Harin, taxa de stat în sumă de 4085 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3500 lei (vol. I, f.d. 229, 241-245).

La 05 august 2014, Victor Harin a declarat apel împotriva hotărârii din 30 iulie 2014 a Judecătoriei Taraclia (vol. I, f.d. 258-259).

La 26 august 2014, Primăria s. Musaitu, r-nul Taraclia a declarat apel împotriva hotărârii din 30 iulie 2014 a Judecătoriei Taraclia (vol. I, f.d. 262-265).

Prin decizia din 23 aprilie 2015 a Curții de Apel Cahul, au fost admise apelurile declarate de Primăria s. Musaitu, r-nul Taraclia și de Victor Harin, s-a casat hotărârea din 30 iulie 2014 a Judecătoriei Taraclia și s-a restituit cauza spre rejudecare în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată (vol. II, f.d. 57, 58-61).

Prin încheierea din 22 iunie 2015 a Curții de Apel Cahul, cauza a fost strămutată pentru examinare la Judecătoria Cahul (vol. II, f.d. 101-103).

Prin încheierea din 05 noiembrie 2015 a Judecătoriei Cahul, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii Nicolai Vîhodeț și Consiliul s. Musaitu, r-nul Taraclia (vol. II, f.d. 118-120).

Prin încheierea din 28 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul, a fost încetată examinarea acțiunii depuse de Primăria s. Musaitu, r-nul Taraclia împotriva lui Victor Harin cu privire la declararea nulității contractului de arendă, din motivul că reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță (vol. II, f.d. 246-250).

Prin hotărârea din 28 iunie 2016 a Judecătoriei Cahul, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Harin în capătul recunoașterii nevalabilității licitației și a contractului de arendă a terenului de sub bazinul acvatic, precum și repararea prejudiciului material.

S-a recunoscut nevalabilitatea licitației și s-au anulat rezultatele licitației din 06 august 2010 pentru darea în arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic, desfășurată în baza deciziei Consiliului s. Musaitu, r-nul Taraclia, nr. 05/2 din 30 iulie 2010.

S-a recunoscut nulitatea contractului de arendă a terenului de pământ de sub obiectivul acvatic din 10 august 2010, încheiat între Primăria s. Musaitu, r-nul Taraclia, și Victor Harin.

S-a încasat în beneficiul lui Victor Harin, din contul Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia, suma de 92 000 lei depusă în contul Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia, ca efect al câștigării licitației din 06 august 2010 și suma de 39 988, 37 de lei, plata pentru arendă a obiectivului acvatic.

În rest, au fost respinse ca neîntemeiate pretențiile înaintate de Victor Harin împotriva Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia, cu privire la obligarea Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia, de a interzice transmiterea către terți a obiectivului acvatic amplasat în s. Musaitu, r-nul Taraclia, cu suprafața de 25,18 ha, nr. cadastral XXX,

până la data de 10 august 2016, și repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 de lei.

S-a încasat în beneficiul statului, din contul Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia, taxa de stat în sumă de 351,32 de lei.

S-a încasat în beneficiul lui Victor Harin, din contul Primăriei s. Musaitu, r. Taraclia, taxa de stat în sumă de 4085 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3500 de lei (vol. II, f.d. 251, 263-274).

La 19 iulie 2016, Primăria s. Musaitu, r-nul Taraclia, a declarat apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2016 a Judecătorei Cahul (vol. II, f.d. 275-276).

La 29 noiembrie 2018, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Curții de Apel Cahul, Nina Veleva, pentru examinare în ordine de apel (vol. III, f.d.2).

La 30 noiembrie 2018, judecătorii Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă și Natalia Bondarenco au declarat abținere de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 4).

Prin încheierea din 03 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă și Natalia Bondarenco, de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 7-9).

Prin încheierea din 04 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul a fost modificat completul de judecată al Curții de Apel Cahul pentru examinarea cauzei în ordine de apel, după cum urmează: Evghenii Dvurecenshii – președinte al completului de judecată; Nina Veleva – judecător raportor, Serghei Pilipenco – membru al completului (vol. III, f.d. 10).

La 05 decembrie 2018, judecătorul Curții de Apel Cahul, Evghenii Dvurecenshii a declarat abținere de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 11-12).

Prin încheierea din 08 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Evghenii Dvurecenshii, de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 15-16).

Prin încheierea din 10 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul a fost modificat completul de judecată al Curții de Apel Cahul pentru examinarea cauzei în ordine de apel, după cum urmează: Galina Vavrin – președinte al completului de judecată; Nina Veleva – judecător raportor, Tudor Berdilă – membru al completului (vol. III, f.d. 17).

La 11 decembrie 2018, judecătorul Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, și-a declarat abținere de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 18).

Prin încheierea din 14 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 22-24).

Prin încheierea din 15 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul a fost modificat completul de judecată al Curții de Apel Cahul pentru examinarea cauzei în ordine de apel, după cum urmează: Ruslan Petrov – președinte al completului de judecată; Nina Veleva – judecător raportor, Tudor Berdilă – membru al completului (vol. III, f.d. 25).

La 09 aprilie 2019, judecătorul Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, și-a declarat abținere de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 74).

Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 77-78).

La demersul din 24 aprilie 2019 al președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, prezenta cauză civilă a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă instanță judecătorească, egală în grad, din motivul imposibilității constituirii unui complet de judecată pentru examinarea în ordine de apel a prezentei cauze civile (vol. III, f.d. 80-82).

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins demersul președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță judecătorească, egală în grad (vol. III, f.d. 84-89).

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Cahul a fost modificat completul de judecată al Curții de Apel Cahul pentru examinarea cauzei în ordine de apel, după cum urmează: Tudor Berdilă – președinte al completului de judecată; Nina Veleva – judecător raportor, Serghei Pilipenco – membru al completului (vol. III, f.d. 92).

Judecătorul Curții de Apel Cahul, Serghei Pilipenco, și-a declarat abținere de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 93), iar prin încheierea din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Serghei Pilipenco, de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 95-96).

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul a fost modificat completul de judecată al Curții de Apel Cahul pentru examinarea cauzei în ordine de apel, după cum urmează: Tudor Berdilă – președinte al completului de judecată; Nina Veleva – judecător raportor, Ion Dănăilă – membru al completului (vol. III, f.d. 98).

Judecătorul Curții de Apel Cahul, Ion Dănăilă, și-a declarat abținere de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 99), iar prin încheierea din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Ion Dănăilă, de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 103-105).

La cererea președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov din 13 iunie 2019, cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea chestiunii privind necesitatea strămutării la o altă instanță, egală în grad.

În motivarea cererii s-a indicat că judecătorii Curții de Apel Cahul Vitalie Movilă, Natalia Bondarenco, Evghenii Dvurecenschii, Galina Vavrin, Ruslan Petrov, Serghei Pilipenco, Ion Dănăilă, s-au abținut de la judecarea cererii de apel în cauza civilă Victor Harin împotriva Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia, intervenienți accesorii Nicolai Vîhodeț și Consiliul s. Musaitu, r-nul Taraclia, cu privire la recunoașterea nulității hotărârii comisiei de efectuare a licitației, recunoașterea nulității contractului de arendă, repararea prejudiciului material și moral și acțiunea reconvențională a Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia împotriva lui Victor Harin privind declararea nulității contractului de arendă a terenului de sub bazinul acvatic, iar prin încheierile Curții de Apel Cahul au fost admise declarațiile de abținere a judecătorilor menționați.

Astfel, președintele instanței a invocat imposibilitatea constituirii unui complet de judecată pentru examinarea în ordine de apel a prezentei cauze, din motiv că în temeiul art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, prin dispoziția nr. 2 din 01 aprilie 2019, în cadrul Curții de Apel Cahul a fost constituit completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ, în componența președintelui Vitalie Movilă și a judecătorilor Evghenii Dvurecenschii și Nina Veleva, iar

judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă și Tudor Berdilă au fost desemnați în calitate de judecători supleanți în cazul imposibilității examinării litigiilor respective de către judecătorii specializați în examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Examinând cererea președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată temeinicia acesteia și necesitatea strămutării cauzei într-o altă instanță, egală în grad, în vederea examinării cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Conform art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Potrivit informației privind judecătorii în funcție din cadrul sistemului judiciar al Republicii Moldova, publicată pe portalul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, în cadrul Curții de Apel Cahul sunt repartizați 9 judecători: Ruslan Petrov, Galina Vavrin, Tudor Berdilă, Natalia Bondarenco, Ion Dănăilă, Evghenii Dvurecenschii, Vitalie Movilă, Serghei Pilipenco, Nina Veleva (https://www.csm.md/files/Lista_judecatorilor/2017/CA_CAHUL.pdf).

La caz s-a stabilit că la 29 noiembrie 2018, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Curții de Apel Cahul, Nina Veleva, pentru examinare în ordine de apel (vol.III, f.d.2), pe parcursul examinării cauzei fiind constituit și modificat completul de judecată, în legătură cu declararea abținerii judecătorilor de la examinarea cauzei lui Victor Harin împotriva Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia, intervenienți accesorii Nicolai Vîhodeț și Consiliul s. Musaitu, r-nul Taraclia, cu privire la recunoașterea nulității hotărîrii comisiei de efectuare a licitației, recunoașterea nulității contractului de arendă, repararea prejudiciului material și moral și acțiunea reconvențională a Primăriei s.Musaitu, r-nul Taraclia împotriva lui Victor Harin privind declararea nulității contractului de arendă a terenului de sub bazinul acvatic, în ordine de apel.

Prin încheierea din 03 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul a fost admisă declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul, Vitalie Movilă și Natalia Bondarenco, de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 7-9); prin încheierea din 08 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Evghenii Dvurecenschii, de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 15-16); prin încheierea din 14 decembrie 2018 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Galina Vavrin, de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 22-24); prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 77-78); prin încheierea din 05 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Serghei Pilipenco, de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 95-96); prin încheierea din 11 iunie 2019 a Curții de Apel Cahul, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului Curții de Apel Cahul, Ion Dănăilă, de la examinarea cauzei (vol. III, f.d. 103-105).

În conformitate cu prevederile art. 46 alin. (2) Cod de procedură civilă, în instanță de apel, pricinile se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Având în vedere cele menționate, Colegiul constată imposibilitatea formării unui complet de judecată în vederea examinării prezentei cauze civile în ordine de apel, așa cum doar 2 judecători din cadrul Curții de Apel Cahul, și anume Tudor Berdilă și Nina Veleva sunt disponibili să examineze cauza civilă în ordine de apel.

Din aceste considerente, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea cu privire la strămutarea examinării cauzei este întemeiată și urmează a fi admisă, iar cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Harin împotriva Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia, intervenienți accesorii Nicolai Vîhodeț și Consiliul s. Musaitu, r-nul Taraclia, cu privire la recunoașterea nulității hotărîrii comisiei de efectuare a licitației, recunoașterea nulității contractului de arendă, repararea prejudiciului material și moral și acțiunea reconvențională a Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia împotriva lui Victor Harin privind declararea nulității contractului de arendă a terenului de sub bazinul acvatic, urmează a fi strămutată pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea președintelui Curții de Apel Cahul, Ruslan Petrov, cu privire la strămutarea cauzei civile pentru judecare într-o instanță egală în grad.

Se strămută cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Harin împotriva Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia, intervenienți accesorii Nicolai Vîhodeț și Consiliul s. Musaitu, r-nul Taraclia, cu privire la recunoașterea nulității hotărîrii comisiei de efectuare a licitației, recunoașterea nulității contractului de arendă, repararea prejudiciului material și moral și acțiunea reconvențională a Primăriei s. Musaitu, r-nul Taraclia împotriva lui Victor Harin privind declararea nulității contractului de arendă a terenului de sub bazinul acvatic, pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh