

## DECIZIE

10 iulie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Gheorghe Bubuioc, reprezentat de avocatul Iulian Cașu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Bubuioc împotriva Irinei Bubuioc privind desfacerea căsătoriei și, cererea reconvențională a Irinei Bubuioc împotriva lui Gheorghe Bubuioc, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copiilor sect. Ciocana privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere,

împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 16 august 2017, Gheorghe Bubuioc, reprezentat de avocatul Iulian Cașu a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată la 15 august 2018 împotriva Irinei Bubuioc privind desfacerea căsătoriei (f.d. 5-7, 90).

La 12 octombrie 2017, Irina Bubuioc a depus cerere reconvențională împotriva lui Gheorghe Bubuioc, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copiilor sect. Ciocana privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere. Ulterior, în ședința de judecată din 15 august 2018 prin cerere de majorare a pretențiilor a solicitat încasarea pensiei de întreținere din contul pârâtului în mărime de 4 000 de lei pentru ambii copii (f.d. 21-23, 89).

Prin hotărârea din 15 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis acțiunea înaintată de Gheorghe Bubuioc, iar cererea reconvențională depusă de Irina Bubuioc, a fost admisă parțial.

Manifestând dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 14 septembrie 2018 (dată reflectată pe saitul oficial al Poștei Moldova, rubrica „Track&Trace”) Gheorghe Bubuioc, reprezentat de avocatul Iulian Cașu, a declarat apel, solicitând modificarea hotărârii din 15 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, în partea cuantumului pensiei de întreținere încasate, prin dispunerea încasării în beneficiul Irinei Bubuioc a pensiei de întreținere pentru copiii minori xxxxxx și xxxxxx, în sumă fixă de 1000 de lei lunar pentru fiecare copil și a pensiei de întreținere a fostei

soții în sumă de 600 de lei lunar până la atingerea vârstei de trei ani a copiilor (f.d.114, 115, 147, 148).

Prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Gheorghe Bubuioc, ca fiind în afara termenului legal.

La 22 mai 2019, Gheorghe Bubuioc reprezentat de avocatul Iulian Cașu a declarat recurs împotriva încheierii din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa soluționării chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel (f.d.144-145).

În susținerea recursului a indicat că, la 14 septembrie 2018, prin intermediul oficiului poștal MD-3535 din s. Mereșeni, r-nul Hîncești, a declarat apel în termen împotriva hotărârii din 15 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

A menționat că a luat cunoștință cu încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit apelul, abia la 21 mai 2019 prin intermediul portalului instanțelor de judecată.

A afirmat că conform plicului poștal anexat la materialele cauzei rezultă că cererea de apel a fost depusă cu respectarea termenului de atac, la 14 septembrie 2019 or, data depunerii cererii de apel se consideră data depunerii la oficiul poștal, nu data înregistrării în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

În conformitate cu art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 13 noiembrie 2018 și expediată în adresa participanților la proces la 15 noiembrie 2018 (f.d.123), însă confirmarea privind recepționarea încheierii recurate lipsește. Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen la 22 mai 2019.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 15 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a admis acțiunea înaintată de Gheorghe Bubuioc, iar cererea reconvențională depusă de Irina Bubuioc a fost admisă parțial (f.d. 94).

La 14 septembrie 2018 (dată reflectată pe site-ul oficial al Poștei Moldova, rubrica „Track&Trace”) Gheorghe Bubuioc, reprezentat de avocatul Iulian Cașu, a declarat apel împotriva hotărârii din 15 august 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana (f.d.114, 115, 147, 148).

În conformitate cu art.110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței

trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art.362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art.369 alin. (1) lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, prin încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel declarată de Gheorghe Bubuioc, ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 120-122).

Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiată concluzia instanței de apel precum că Gheorghe Bubuioc, reprezentat de avocatul Iulian Cașu a depus cererea de apel în afara termenului legal or, recurentul a prezentat probe pertinente și admisibile ce justifică că scrisoarea care conținea cererea de apel a fost recepționată de către Oficiul poștal s. Mereseni r-nul Hîncești, la 14 septembrie 2018 și expediată către destinatar la aceeași dată (f.d. 146-147).

Colegiul verificând informația prezentată de către recurent și informația de pe portalul informațional al Poștei Moldovei, la rubrica „Track&Trace” (www.posta.md), constată că la 14 septembrie 2018 a fost expediată scrisoarea cu nr.DS343500003AR de către Gheorghe Bubuioc la oficiul poștal din s. Mereseni r-nul Hîncești, fiind livrată destinatarului, Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana la 29 septembrie 2018.

Așa fiind, termenul de declarare a apelului a început să curgă de la 16 august 2018, ziua imediat următoare datei când a fost pronunțat dispozitivul hotărârii primei instanțe, având în vedere că ziua survenirii evenimentului nu se ia în considerare la calcularea termenului, și a expirat la data de 14 septembrie 2018, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

În conformitate cu art. 112 alin. (3) Cod de procedură civilă, actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

Reieșind din analiza circumstanțelor de fapt și de drept menționate, Colegiul civil constată că, cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost expediată de Gheorghe Bubuioc la 14 septembrie 2018 (dată reflectată pe site-ul oficial al Poștei Moldova, rubrica „Track&Trace”), respectiv în interiorul termenului de declarare a apelului de 30 de zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Cu referire la prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul conchide că recurentul a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, depunând cererea de apel împotriva hotărârii din 15 august

2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana, în interiorul termenului prevăzut de legislația în vigoare.

În această ordine de idei, Colegiul menționează că, recurentul și-a valorificat drepturile procedurale în termenul stabilit or, restituirea cererii de apel depuse poate constitui o îngrădire a accesului la justiție.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Astfel, Colegiul precizează că, recurentul a ales modalitatea depunerii cererii de apel prin intermediul oficiului poștal or, dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CtEDO, hotărârea Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CtEDO, hotărârea Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

Colegiul conchide că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CtEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

În conformitate cu art. 424, 427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Gheorghe Bubuioc, reprezentant de avocatul Iulian Cașu.

Se casează încheierea din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Bubuioc împotriva Irinei Bubuioc privind desfacerea căsătoriei și, cererea reconvențională a Irinei Bubuioc împotriva lui Gheorghe Bubuioc, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copiilor sect. Ciocana privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei de întreținere, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh