

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (M. Macar)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (B. Bîrca, E. Clim, S. Iorgov)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, S. Filincova, V. Burduh)

ÎNCHEIERE

10 iulie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Svetlana Filincova
Victor Burduh

examinând cererea depusă de către Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la explicarea încheierii din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea lui Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva administratorului autorizat Ruslan Petric cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Rodica Gurgurov,

c o n s t a ț ă :

La data de 29 iunie 2017, Stanislav Gontar și Vera Gontar au adresat cerere împotriva administratorului autorizat Ruslan Petric cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Rodica Gurgurov, solicitînd anularea încheierilor executorului judecătoresc Gurgurov Rodica nr.148-438/16 din 26 septembrie 2016, încheierii nr.148-440/16 din 12 octombrie 2016; încheierii nr.148-198r-d/17 din 21 iunie 2017, restituirea sumei de 163 660,60 de lei și sumei 39 988,15 de lei și încasarea din contul pârâtului a prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, cererea înaintată de Gontar Vera și Gontar Stanislav cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Gurgurov Rodica – încheierea nr.148-440/16 din 12 octombrie 2016, nr.148-438/16 din 26 septembrie 2016 și nr.148-196r-d/17 din 21 iunie 2017, restituirea sumei de bani și încasarea prejudiciului material și moral s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de recurs înaintată de avocatul Alexandru Chisnencu, în interesele Verei Gontar și Stanislav Gontar, împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 mai 2018, adoptată în pricina civilă la cererea înaintată de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva administratorului autorizat Petric Ruslan privind contestarea actelor executorului judecătoresc, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

S-a respins recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera, și s-a menținut încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 mai 2018.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Gontar Stanislav și Gontar Vera privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2018 prin care a fost restituită cererea de recurs înaintată de avocatul Alexandru Chisnencu, în interesele lui Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 07 mai 2018.

Prin încheierea din 06 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de către Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva încheierii din 29 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă, la cererea lui Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Rodica Gurgurov, pe motivul retragerii recursului de către recurenți, pînă la examinarea acestuia de către instanța de recurs.

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Stanislav Gontar și Vera Gontar, împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva încheierii din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă intentată la cererea lui Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva administratorului autorizat Ruslan Petric cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Rodica Gurgurov.

La 17 iunie 2019 Stanislav Gontar și Vera Gontar au depus cerere prin care au solicitat explicarea încheierii din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție și anume concluzia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, referitor la emiterea dispozitivului privind restituirea recursului declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar care este în contradictoriu cu încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a art. 453 alin. (1) lit.a) și art.453 alin. (3) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii s-au invocat prevederile art. 251 Cod de procedură civilă, indicând că motivarea Colegiului precum că încheierea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Gurgurov Rodica, precum și decizia din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar fiind menținută încheierea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, nu se referă la fondul cauzei, avînd în vedere cazul dedus judecării care ține de procedura de executare, care se cere a fi explicată, or încheierea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul central prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Rodica Gurgurov în conformitate cu art.269-270 Cod de procedură civilă și art.161, 163 alin. (4) Cod de executare a fost cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău. Decizia din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins recursul declarat de Stanislav Gontar și Vera Gontar și s-a menținut încheierea din 07 mai 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central fiind irevocabilă din momentul emiterii, în conformitate cu art.446 alin. (1) Cod de procedură civilă, a fost cu drept de

revizuire. La fel și încheierea din 04 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Stanislav Gontar și Vera Gontar în conformitate cu art.269-270 și art.449-453 Cod de procedură civilă putea fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Au menționat că este necesară explicarea aplicării art. 426¹ alin. (1) lit.e) și a art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, or încheierea din 04 aprilie 2019 a fost examinată de Curtea de Apel Chișinău, fiind atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție conform art. 453 alin. (3) Cod de procedură civilă.

Consideră că procedura de executare este o fază distinctă din evoluția procesului civil care are ca scop executarea hotărârilor judecătorești și are ca principiu asigurarea executării silite a documentelor executorii în strictă conformitate cu legea, Codul de executare și alte acte normative. De aceea implicarea instanței de judecată în procedura de executare este incontestabil necesară, avînd o finalitate stringentă de a asigura corectitudinea, promptitudinea și eficiența executării silite a actelor de justiție.

Prin prisma art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța emitentă dă explicații dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

Astfel, cererea lui Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la explicarea încheierii din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, va fi examinată de completul care a emis încheierea a cărei explicație se solicită.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea încheierii din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

În contextul normei citate, Colegiul menționează că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care instanța urmează prin intermediul unui act de dispoziție suplimentar să explice un alt act de dispoziție și anume în cazul în care sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia.

Prin urmare, obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Este necesar de a sublinia că prin cererea formulată, Stanislav Gontar și Vera Gontar a solicitat în sensul art. 251 Cod de procedură civilă, explicarea concluziei instanței, cât și explicarea aplicării art.426¹ alin. (1) lit. e) și a art. 426 alin. (2) Cod de procedură civilă.

La caz, Colegiul menționează că din încheierea instanței de recurs rezultă clar

motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și normele legale aplicabile speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

Textul încheierii este expus într-un limbaj simplu, clar, concis și nu conține careva incertitudini. Prin urmare, nu este necesară explicarea acestei încheieri deoarece însăși prevederile legale indicate în încheierea din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție sunt clare și nu lasă loc pentru interpretări.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de către Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la explicarea încheierii din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 251, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Stanislav Gontar și Vera Gontar cu privire la explicarea încheierii din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție emise în cauza civilă intentată la cererea lui Stanislav Gontar și Vera Gontar împotriva administratorului autorizat Ruslan Petric cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc Rodica Gurgurov.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Oleg Sternioală

Svetlana Filincova

Victor Burduh