

Dosarul nr. 2ra-1330/19

Prima instanță: Judecătoria Drochia sediul central (jud. I. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

## ÎNCHEIERE

10 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Igor Martînov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Martînov împotriva Instituției Medico-Sanitare Publice Spitalul Raional Drochia „Nicolae Testemițanu” cu privire la anularea ordinelor de sancționare și a ordinului de concediere, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care au fost admise cererile de apel depuse de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Raional Drochia „Nicolae Testemițanu” și Maria Gavriiliuc, casată integral hotărârea din 5 octombrie 2018 a Judecătoriei Drochia sediul central și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 23 februarie 2018, Igor Martînov a depus cerere de chemare în judecată împotriva IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” cu privire la anularea ordinelor de sancționare și a ordinului de concediere, restabilirea în funcție, repararea prejudiciului material și prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 28 noiembrie 2017, de către IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” a fost emis ordinul nr. 138, prin care pentru încălcarea disciplinei de muncă i-a fost aplicată sancțiune disciplinară - muștrare în baza art. 206 alin. (1) lit. b) Codul muncii.

Conform procesului-verbal nr. 1 al Comisiei de bioetică a IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” din 20 noiembrie 2017 au fost constatate încălcări de procedură și anume, lipsa acordului informativ la intervenție medicală semnat de

pacient, lipsa consimțământului pacientului privind prelucrarea datelor cu caracter personal, pacientul nu a fost înregistrat la adresarea repetată în registrul de evidență a internărilor bolnavilor și renunțării la spitalizare.

A comunicat că la 8 noiembrie 2017 orele 21:20, în secția de internare a fost adus Mihail Gavriiliuc, care a fost înregistrat în registrul de evidență a internărilor bolnavilor și renunțării la spitalizare sub nr. 13229.

Astfel, lui Mihail Gavriiliuc i-a fost acordată asistență medicală corespunzătoare, conform regulilor tehnice pentru diagnosticul stabilit.

A menționat că faptele enunțate în procesul-verbal nr. 1 al Comisiei de bioetică a IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” din 20 noiembrie 2017, precum că Mihail Gavriiliuc nu a fost consultat și investigat de către el la adresarea repetată în secția de internare nu corespund realității, or, conform registrului de evidență a internărilor bolnavilor și renunțării la spitalizare la 8 noiembrie 2017, Mihail Gavriiliuc a fost înregistrat o singură dată sub nr. 13229.

Despre adresarea repetată a lui Mihail Gavriiliuc în ziua de 8 noiembrie 2017 dânsul nu a fost informat de către sora medicală de gardă, în registrul enunțat nu se constată careva înscrieri referitor la adresarea repetată a acestuia, or, în cazul adresării repetate, sora medicală, conform Regulamentului secției internare, era obligată de a înregistra pacientul și de a anunța medicul, ceea ce nu a fost realizat.

Faptul dat este relevant și în Nota informativă a comisiei instituite conform dispoziției Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale din 11 ianuarie 2018.

Referitor la abaterile ce țin de lipsa acordului informativ la intervenție medicală semnat de pacient și lipsa consimțământului lui Mihail Gavriiliuc privind prelucrarea datelor cu caracter personal, indicate în nota informativă menționată, a învederat că formularele privind acordul la intervenție medicală și prelucrare a datelor cu caracter personal au fost aduse în Secția de internare și a început completarea acestora abia la începutul anului 2018, până atunci, în secția de internare astfel de formulare nu au fost.

Având în vedere prevederile art. 210 alin. (1) lit. a) Codul muncii, a remarcat că în ordinul din 28 noiembrie 2017 se indică că dânsul a încălcat prevederile Regulamentului secției internare și Codului deontologic al lucrătorului medical și al farmacistului cap. V și VII.

În acest context, a accentuat că prevederile capitolului V Cod deontologic al lucrătorului medical și al farmacistului se referă la integritatea lucrătorului medical, iar prevederile capitolului VII se referă la normele de conduită colegiale.

Prin urmare, rămâne neclar care norme și în ce mod au fost încălcate, or, referitor la Regulamentul secției internare în ordin se face referire la faptul că dânsul a încălcat cap. I, însă, Regulamentul menționat nu este structurat în genere în capitole și nu este indicat care anume prevedere din acesta a fost încălcată.

Totodată, în procesul-verbal nr. 1 al Comisiei de bioetică a IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” din 20 noiembrie 2017, în niciun fel nu este cercetat în ce măsură în general necompletarea formularelor indicate constituie o abatere disciplinară.

La fel, nici într-o fișă de post nu este menționată obligativitatea completării formularelor enunțate.

Cu referire la prevederile art. 206 alin. (5) Codul muncii, a menționat că activează în calitate de medic chirurg de peste 30 de ani, iar în funcția de șef secție chirurgie activează din anul 2008, în toată această perioadă dânsul nu a fost sancționat disciplinar niciodată și nu a avut niciodată observații din partea administrației spitalului.

A relatat că la 18 ianuarie 2018, de către IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” a fost emis ordinul nr. 26 cu privire la concedierea din funcție, prin care a fost dispusă desfacerea contractului individual de muncă de la data de 18 ianuarie 2018 cu salariatul Igor Martînov, din funcția de șef secție chirurgie, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii - încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar.

În ordinul contestat nu se face nicio referire la abaterea disciplinare comisă de către el, deci este absolut neîntemeiat atât din punct de vedere faptic, cât și din punct de vedere juridic, fiind un ordin impus administrației IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” și direct legat de cazul mediatizat al Niculinei Bulat și nicidecum de activitatea lui în calitate de medic chirurg sau șef secție chirurgie.

În această ordine de idei, a comunicat că Niculina Bulat a fost transportată în Unitatea de Primiri Urgente din cadrul IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” la 21 octombrie 2017 orele 05:08, cu diagnosticul XXXXX.

În urma examinării, Niculinei Bulat i-a fost efectuată XXXXX, astfel, dânsul în calitate de medic a respectat toate prevederile legale ce țin de primirea și internarea de urgență a pacienților și acordarea ajutorului medical.

Faptul dat se menționează și în nota informativă cu privire la examinarea cazului de deces al Niculinei Bulat efectuată de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale în care se menționează că doctorul Igor Martînov a apreciat corect diagnosticul, a efectuat XXXXX și a propus spitalizarea.

Același lucru este indicat și în procesul-verbal al Comisiei de bioetică nr. 2 din 9 ianuarie 2018.

Alte XXXXX la IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu”, Niculinei Bulat nu i se puteau, or, spitalul nu dispune de aparataj necesar pentru XXXXX, fapt absolut necesar în cazul de față.

Din acest motiv, dânsul i-a propus, în noaptea de 21 octombrie 2017, Niculinei Bulat spitalizarea pentru supravegherea de mai departe și stabilirea conduitei în cadrul unui consiliu medical, însă ultima a refuzat.

Cu toate acestea, la 9 ianuarie 2018, în cadrul Comisiei de bioetică a IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” a fost examinată Nota informativă nr. 01/07/17 din 4 ianuarie 2018 cu privire la decesul Niculinei Bulat, în cadrul căreia au fost constatate următoarele abateri din partea lui și anume, medicul chirurg Igor Martînov nu a respectat Normele Metodologice de aplicare a Programului Unic al asigurărilor obligatorii de asistență medicală - pct. 102 subpunctul 3 și pct. 121, nu a informat la timp administrația spitalului despre cazul pacientei Niculina Bulat în dimineața de 21 octombrie 2017, nu a insistat asupra internării pacientei și i-a

permis să plece din Unitatea de Primire Urgente, la fel, nu a identificat un transport sanitar pentru transportarea pacientei la Institutul Mamei și Copilului.

A considerat că comisia în cauză fără niciun temei a constatat abaterile enunțate mai sus, deoarece de către el au fost respectate în cazul Niculinei Bulat absolut toate normele privind acordarea ajutorului medical.

Astfel, dânsul nu a încălcat prevederile pct. 102 subpunctul 3 și pct. 121 din Normele Metodologice de aplicare a Programului Unic al asigurărilor obligatorii de asistență medicală, nu i-a refuzat Niculinei Bulat în spitalizare, mai mult ca atât a insistat asupra spitalizării acesteia, însă ultima a refuzat de a fi spitalizată.

Referitor la încălcarea privind neinformarea la timp a administrației, a reiterat că despre pacienta în cauză a comunicat medicului care a intrat în tură în dimineața de 21 octombrie 2017, iar administrației a fost comunicat în ziua imediat lucrătoare, adică în ziua de luni.

În partea ce ține de faptul precum că dânsul în calitate de medic nu a insistat pentru internarea pacientei și a permis ultimei să plece, a evidențiat că Niculinei Bulat nu i-a fost refuzat în spitalizare, dânsul a insistat asupra spitalizării, fapt confirmat de ruda acesteia Mariana Bucătaru.

Niculina Bulat a refuzat spitalizarea, fapt consemnat în registrul de evidență și confirmat de verișoara acesteia, Mariana Bucătaru.

Prin urmare, nu putea să o interneze forțat, deoarece astfel de acțiuni ar fi constituit din partea lui o privare ilegală de libertate, fapte care nu pot fi admise în niciun caz.

Respectiv, nu este clar din care motiv administrația IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” a ajuns la concluzia că dânsul nu a insistat asupra internării Niculinei Bulat și a manifestat indiferență față de aceasta, în situația în care tot membrii comisiei în procesul-verbal nr. 2 au indicat că medicul chirurg Igor Martînov a apreciat corect diagnosticul și a propus spitalizarea.

Referitor la pretenția privind neidentificarea transportului pentru transportarea pacientei la Institutul Mamei și Copilului, a relevat că nu putea fi acordat transport pentru transportarea Niculinei Bulat la Institutul Mamei și Copilului, deoarece ultima a refuzat spitalizarea, iar transportarea persoanelor care nu sunt internate nu poate fi efectuată cu transportul spitalului.

Acest fapt a fost confirmat și de către administrația SR Drochia, însă, ulterior l-au sancționat disciplinar.

Pe lângă aceasta, la emiterea ordinului în cauză au fost admise de către IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” un șir de încălcări din care motiv a obiectat că ordinul este unul ilegal și urmează a fi anulat.

În ordinul contestat nu se face nicio referire la abaterea disciplinară comisă de către el, adică ordinul contestat este absolut neîntemeiat atât din punct de vedere faptic, cât și din punct de vedere juridic, fapt care contravine prevederilor Codului muncii

La fel, administrația IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” a omis termenul legal de aplicare a sancțiunii disciplinare prevăzut de art. 209 Codul muncii, or, în cazul în care administrația spitalului a considerat că în acțiunile lui

persistă abateri disciplinare, aceasta urma să aplice sancțiune disciplinară până la sfârșitul lunii noiembrie 2017.

Totodată, ordinul de eliberare nr. 26 din 18 ianuarie 2018 a fost emis fără consultarea prealabilă a organului (organizatorului) sindical, fapt ce contravine art. 87 alin. (1) Codul muncii.

A indicat că dânsul nu a fost prezent la Comisia de bioetică din 9 ianuarie 2018, iar în procesul-verbal nr. 2 este indicat că a fost invitat și a absentat din motivul aflării în concediu anual.

La acest segment, a accentuat că în concediu dânsul s-a aflat până la 10 ianuarie 2018, respectiv, IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” urma să aștepte revenirea lui din concediu pentru a-i acorda posibilitatea de a expune părerea sa referitor la problemele discutate în cadrul comisiei.

Potrivit ordinului de concediere nr. 26 a fost desfăcut contractul individual de muncă la 18 ianuarie 2018 cu salariatul Igor Martînov din funcția de șef secție chirurgie în temeiul art. 86 alin. (1) lit. g) Codul muncii, însă, la 21 octombrie 2017, dânsul era în serviciu în calitate de chirurg și nu ca șef de secție.

Prin urmare, administrația spitalului urma să aprecieze lucrul lui în calitate de medic chirurg și nu ca șef de secție chirurgie.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 87, 206, 209, 210 Codul muncii, art. 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, anularea ordinului nr. 138 din 28 noiembrie 2017, prin care pentru încălcarea disciplinei de muncă i-a fost aplicată mustrare în baza art. 206 alin. (1) lit. b) Codul muncii, anularea ordinului nr. 26 cu privire la concedierea din funcție, prin care a fost desfăcut contractul individual de muncă de la 18 ianuarie 2018 cu salariatul Igor Martînov din funcția de șef secție chirurgie cu restabilirea lui în funcția menționată, încasarea din contul IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” a prejudiciului material pentru toată perioada de absență forțată de la locul de muncă în calitate de șef de secție chirurgie, a prejudiciului moral pentru eliberare ilegală de la locul de muncă în mărime de 20000 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 2 iulie 2018 a Judecătoriei Drochia sediul central, a fost admisă cererea Mariei Gavriliuc și atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Maria Gavriliuc.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor, Igor Martînov a solicitat admiterea acesteia, anularea ordinului nr. 138 din 28 noiembrie 2017, prin care pentru încălcarea disciplinei de muncă i-a fost aplicată mustrare în baza art. 206 alin. (1) lit. b) Codul muncii, anularea ordinului nr. 26 cu privire la concedierea din funcție, prin care a fost desfăcut contractul individual de muncă de la 18 ianuarie 2018 cu salariatul Igor Martînov din funcția de șef secție chirurgie cu restabilirea lui în funcția menționată, încasarea din contul IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” a prejudiciului material pentru toată perioada de absență forțată de la locul de muncă în calitate de șef de secție chirurgie în sumă de 18232 de lei, a prejudiciului moral pentru eliberare ilegală de la locul de muncă în mărime de 20000 de lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

Prin hotărârea din 5 octombrie 2018 a Judecătoriei Drochia sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost anulat ordinul nr. 138 din 28 noiembrie 2017 directorului IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” privind aplicarea sancțiunii disciplinare în privința medicului chirurg șef secție chirurgie IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu”, Igor Martînov.

A fost anulat ordinul nr. 26 din 18 ianuarie 2018 directorului IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” cu privire la concedierea din funcția de medic chirurg șef secție chirurgie Igor Martînov din funcția de medic chirurg șef cu restabilirea în funcția de medic chirurg șef secție chirurgie IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu”.

A fost încasat de la IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” în beneficiul lui Igor Martînov suplimentul neachitat pentru conducere șef secției pe perioada absenței forțate de la muncă 18 ianuarie 2018 – 5 octombrie 2018 în sumă totală de 10200,35 de lei, prejudiciul moral în mărimea suplimentului lunar mediu de conducere la salariu de medic chirurg șef secție chirurgie în sumă de 1133,37 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 3271 de lei.

A fost încasată de la IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 306,01 de lei pentru încasarea prejudiciului material cauzat și 100 de lei pentru încasarea prejudiciului moral, în total suma de 406,01 de lei.

Prima instanță a menționat că ordinul de eliberare nr. 26 din 18 ianuarie 2018 a fost emis fără consultarea prealabilă a organului (organizatorului) sindical, fapt ce contravine art. 87 alin. (1) Codul muncii, reclamantul lipsind și la ședința Comisiei de bioetică din 9 ianuarie 2018.

Totodată, prima instanță a reținut că la 21 octombrie 2017, Igor Martînov era în serviciu de gardă în calitate de chirurg și nu ca șef de secție, lipsind careva probe care ar indica abateri disciplinare în raport cu funcția administrativă deținută.

Drept urmare, prima instanță, a constatat necesitatea anulării ordinului nr. 138 din 28 noiembrie 2017 și a ordinului nr. 26 din 18 ianuarie 2018 emise de directorul IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu”.

Prin decizia din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, au fost admise cererile de apel depuse de IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” și Maria Gavriiliuc, casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a constatat că prima instanță în mod neîntemeiat a anulat ordinul nr. 138 din 28 noiembrie 2017 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința medicului chirurg șef secție chirurgie și ordinul nr. 26 din 18 ianuarie 2018 cu privire la concediere din funcția de șef de secție chirurgie pe Igor Martînov, or, angajatorul IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” a aplicat atât sancțiunea disciplinară – mustrare, cât și sancțiunea disciplinară – concedierea din funcția de șef secție chirurgie (funcție administrativă) din motivul încălcării normelor de conduită și deontologie ale lucrătorului medical, cât și în baza actelor Ministerului Sănătății, Muncii și

Protecției Sociale și anume, notele informative întocmite de comisiile specializate, care prevăd expres încălcările comise de Igor Martînov.

La 15 mai 2019, Igor Martînov a declarat recurs împotriva deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

A remarcat că instanța de apel nu a luat în considerare o serie de circumstanțe și împrejurări care confirmă incontestabil ilegalitatea ordinelor emise de IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” și determină anularea necondiționată a acestora.

Astfel, este eronată și concluzia instanței de apel precum că anume Comisia instituită de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale este nemijlocit organul abilitat de a efectua control și de a examina astfel de cauze, deoarece în conformitate cu prevederile Codului muncii, litigiile apărute dintre salariat și angajator referitor la încheierea, modificarea, executarea, suspendarea, încetarea raporturilor de muncă sunt soluționate de instanțele de judecată și nu de anumite Comisii de Specialitate.

Prin urmare, Comisia instituită de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale nu avea aptitudine și competența de a se expune asupra legalității ordinelor de sancționare emise în privința lui în calitatea sa de medic chirurg.

La fel, instanța de apel în mod evident a omis să se expună imparțial asupra unor serii de încălcări admise la emiterea ordinelor de sancționare, formulând concluziile în decizia sa în sensul atribuirii acestora a unui caracter legal.

A obiectat că în ordinul contestat nu se face nicio referire la abaterea disciplinară comisă de el, deci este absolut neîntemeiat atât din punct de vedere factual, cât și din punct de vedere juridic, ceea ce contravine prevederilor art. 210 alin. (1) lit. a) Codul muncii.

Iar de către administrația spitalului IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” a fost omis termenul legal de aplicare a sancțiunii disciplinare prevăzut de art. 209 Codul muncii, deoarece Niculina Bulat a fost transportată în Unitatea de Primiri Urgente din cadrul IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” la 21 octombrie 2017 orele 05:08, despre care dânsul i-a comunicat medicului care a intrat în tura în dimineața de 21 octombrie 2017, iar administrației a fost comunicat în ziua imediat lucrătoare, adică în ziua de luni – 23 octombrie 2018.

Pe cale de consecință, în cazul în care administrația spitalului IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” a considerat că în acțiunile lui persistă abateri disciplinare, aceasta urma să aplice sancțiunea disciplinară până la sfârșitul lunii noiembrie 2017.

A mai notat că ordinul de eliberare nr. 26 din 18 ianuarie 2018 a fost emis fără consultarea prealabilă a organului (organizatorului) sindical, fapt ce contravine art. 87 alin. (1) Codul muncii.

În acest context, a evidențiat că este total neîntemeiată concluzia instanței de apel precum că ordinul menționat a fost emis cu coordonarea prealabilă a

președintelui Comitetului Sindical „Sănătate” cu trimiterea făcută la răspunsul nr. 4 din 29 decembrie 2018 a Comitetului Sindical al IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu”, or, la materialele cauzei a fost prezentat și anexat la cererea de chemare în judecată răspunsul nr. 1 din 7 februarie 2018 emis de Comitetul Sindical al IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” în care se menționează că membrii comisiei sunt de părerea că nu a fost respectată deplin procedura de examinare a cazului înainte de luarea deciziei de concediere.

Răspunsul nr. 4 din 29 decembrie 2018 a Comitetului Sindical al IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” a fost prezentat de intimat contrar prevederilor codului de procedură civilă, deja în faza examinării cauzei în instanța de apel și are un conținut vădit contradictoriu cu informația expusă în răspunsul nr. 1 din 7 februarie 2018.

Prin urmare, este eronat și argumentul instanței de apel în sensul că ordinul nr. 26 din 18 ianuarie 2018 a fost emis cu coordonarea prealabilă a președintelui Comitetului Sindical al IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu”, or, faptul că președintele Comitetului Sindical a fost membru al Comisiei de bioetică și este cunoscut cu deciziile comisiei nu constituie o consultare prealabilă în sensul art. 87 Codul muncii.

Mai mult ca atât, ambele ordine de concediere au fost emise până la expirarea termenului de 10 zile prevăzut la art. 87 alin. (4) Codul muncii, fapt care încă o dată confirmă necoordonarea ordinului de eliberare din funcție, or, în caz contrar de către angajator urma a fi prezentat acordul exprimat în scris de organul sindical.

La fel, instanța de a considerat probate o serie de circumstanțe invocate în cererile de apel, care sunt în totalitate combătute de probele existente la materialele cauzei.

La 25 iunie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Maria Gavriliuc a depus referință la recursul declarat de Igor Martînov, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

La 26 iunie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, IMSP SR Drochia „Nicolae Testemițanu” a depus referință la recursul declarat de Igor Martînov, solicitând declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 22 martie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 124 vol. II), fiind recepționată de reprezentantul recurentului Stanislav Grosu la 28 martie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 127 vol. II), dar careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 mai 2019 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Igor Martînov, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Igor Martînov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Igor Martînov urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Igor Martînov împotriva deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu