

Dosarul nr.2ra-572/2019

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (V. Hadîrcă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

DECIZIE

12 iulie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursurile declarate de Gheorghi Bulbocean, reprezentat de avocatul Tatiana Lazovscaia, Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal”, reprezentată de avocatul Anatolie Dmitric,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Oselschi împotriva lui Gheorghi Bulbocean, Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal”, Societatea pe Acțiuni „Moldasig” privind încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 12 decembrie 2014 Nicolae Oselschi, prin intermediul avocatului Eduard Gherman, a depus cerere de chemare în judecată, ulterior, la 17 februarie 2015 a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea din contul lui Gheorghi Bulbocean a prejudiciului material în mărime de 20 000 de lei; încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Uniglobal” a prejudiciului material în mărime de 2500 de lei; încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Moldasig” a prejudiciului material în mărime de 20 000 de lei; încasarea din contul lui Gheorghi Bulbocean a prejudiciului moral în mărime de 300 000 de lei; încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Uniglobal” a prejudiciului moral în mărime de 800 000 de lei; încasarea din contul lui Gheorghi Bulbocean, Societății cu Răspundere Limitată „Uniglobal” și Societății pe Acțiuni „Moldasig” a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractului individual de muncă nr. 65/12 din 19 noiembrie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal” care este o organizație particulară de pază, în persoana administratorului/directorului

Victor Verejanu, l-a angajat în muncă pe fiul său, Daniil Oselschi, în funcția de gardian grup-mobil.

În baza contractului individual de muncă nr. 04/12 din 23 ianuarie 2012, Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal”, în persoana administratorului/directorului Victor Verejanu, l-a angajat în muncă pe Gheorghii Bulbocean, în funcția de gardian public. În baza acordului adițional nr. 2 din 17 mai 2012 la contractul individual de muncă nr. 04/12 din 23 ianuarie 2012, încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal” și Gheorghii Bulbocean, ultimul a fost transferat în funcția de conducător auto grup-mobil.

La 11 martie 2013, aproximativ la orele 14.40, în mun. Chișinău, pe traseul „Ghidighici-Chișinău”, la ieșirea din satul Ghidighici în direcția șos.Poltava, a avut loc un accident rutier cu implicarea angajaților Societății cu Răspundere Limitată „Uniglobal”, a conducătorului auto grup-mobil Bulbocean Gheorghii, care conducea mijlocul de transport, automobilul de serviciu de marca „xxx”, modelul „xxxxx”, număr de înmatriculare xxxx, și a gardianului grup-mobil Daniil Oselschi, care în rezultatul traumatismelor grave suferite, a decedat la 12 martie 2013 în incinta IMSP CNȘ PMU din mun. Chișinău.

A menționat că, după 12 martie 2013, administrația Societății cu Răspundere Limitată „Uniglobal” nu a întreprins nici o acțiune clară, pentru a acorda familiei angajatului-decedat, Daniil Oselschi, un ajutor bănesc unic din mijloacele organizației respective.

Prin sentința din 20 decembrie 2013 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, Gheorghii Bulbocean a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. xxxxxx din Codul penal și condamnat la 4 ani de închisoare, cu executarea în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce orice mijloc de transport pe un termen de 4 ani, iar prin aplicarea art. xxxxxx Cod penal, pedeapsa stabilită a fost suspendată condiționat, pe un termen de 5 ani.

Prin decizia din 03 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, Gheorghii Bulbocean, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. xxxxxx Cod penal și condamnat la 4 ani de închisoare, cu privarea de dreptul de a conduce orice mijloc de transport pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei penale în penitenciar de tip deschis.

Prin decizia din 18 iunie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost decisă inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul D. Brașoveanu, din motiv că a fost depus peste termen, și de inculpatul Gheorghii Bulbocean, din motiv că este vădit neîntemeiat.

Prin scrisoarea nr. II-03/04-10479 din 31 octombrie 2014, Casa Națională de Asigurări Sociale, l-a informat pe avocatul Eduard Gherman că, în scopul susținerii financiare a familiei decedatului sau a persoanei care a suportat cheltuieli ocazionale de deces, de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale se acordă ajutor social o singură dată, în sumă fixă. Cuantumul ajutorului de deces se stabilește anual prin Legea bugetului asigurărilor sociale de stat și pentru anul 2013, cuantumul acestuia a constituit suma de 1100 de lei.

A susținut că pentru defunctul Daniil Oselschi, decedat la 12 martie 2013, ajutorul de deces în cuantum de 1100 de lei, a fost plătit de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Telenești și primit la data de 29 aprilie 2013 de către Nicolae Oselschi, tatăl defunctului.

La 15 martie 2013, familia reclamantului, l-a înmormântat pe Daniil Oselschi, iar în legătură cu înmormântarea fiului, familia acestuia a cheltuit mijloace bănești în sumă de 40 000 de lei, iar aceasta se confirmă prin certificatul nr. 909 din 21 mai 2013, eliberat de Primăria Bănești, deoarece majoritatea cumpărăturilor legate de serviciile rituale, bisericești și masa de pomenire au fost făcute de la piață, unde produsele și mărfurile sunt mai ieftine, însă unde nu se eliberează bonuri de casă. Cheltuielile suportate în legătură cu înmormântarea în cauză nu au fost exagerate, acestea constituind doar strictul necesar, în conformitate cu obiceiurile locale.

A notat că, Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal” nu a contribuit cu nimic la înmormântarea fiului Daniil Oselschi, iar Gheorghii Bulbocean la acel moment, i-a recuperat doar suma de 2000 de lei și i-a transmis produse alimentare în sumă de 500 de lei și anume: un sac de mere, un sac de cartofi, 10 litri de vin și 20 litri de benzină.

La 24 iunie 2013 între Eduard Gherman, avocat al Cabinetului Avocatului „Gherman Eduard”, și soția reclamantului Galina Oselschi, a fost încheiat contractul de asistență juridică nr. 93, în baza căruia avocatul Gherman Eduard a fost ales în calitate de reprezentant al succesului părții vătămate, reclamantul Nicolae Oselschi, în procesul penal privind tragerea la răspundere penală a lui Gheorghii Bulbocean în baza art. xxxxx Cod penal. Pentru acordare a asistenței juridice pe marginea acestui proces penal, reclamantul Nicolae Oselschi, care a acționat prin intermediul soției, Galina Oselschi, i-a plătit avocatului Gherman Eduard suma totală de 5000 de lei, fapt confirmat prin bonul de plată seria EE nr. 223693 din 24 iunie 2013. Ulterior, în legătură cu acest litigiu, avocatul Gherman Eduard a solicitat documente, înregistrări și a plătit următoarele sume de bani: de la ÎS „Camera înregistrării de Stat” extrasul nr. 25457 din 13 octombrie 2014 din Registrul de stat al persoanelor juridice în privința Societății cu Răspundere Limitată „Uniglobal”, pentru care a plătit taxa pentru servicii în sumă de 64 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. xxxxx din 09 octombrie 2014; de la Departamentul registrelor informaționale de stat al ÎS „Centrul Resurselor Informaționale de Stat „Registru” al MTIC certificatul nr. 02/226196 din 17 octombrie 2014 în privința vizei de domiciliu a lui Gheorghii Bulbocean, pentru care a plătit taxa pentru servicii în sumă de 90 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului nr. xxxxxx din 09 octombrie 2014 și factura fiscală seria EAA nr. xxxxxx din 18 noiembrie 2014; pentru expedierea unei cereri prin scrisoare recomandată în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale a plătit taxa pentru servicii în sumă de 7,15 lei, fapt confirmat prin bonul fiscal nr. 0075 și chitanța nr. xxxxxxxx din 17 octombrie 2014; pentru expedierea unor cereri/plângeri prin scrisori recomandate în adresa diferitor instituții private și de stat a plătit taxa pentru servicii în sumă totală de 84,50 lei, fapt confirmat prin bonurile fiscale și chitanțele anexate; pentru servicii de xerox a fost plătită suma totală de 100,80 de lei, fapt confirmat prin bonurile de plată anexate, în total suma de 346,45 de lei - care constituie cheltuieli de judecată.

În urma decesului fiului Daniil Oselschi, care la data de 12 martie 2013 avea vârsta de doar 24 de ani, familiei reclamantului, i-au fost cauzate suferințe morale enorme, durerea sa nu avea margini când toți au aflat despre moartea fiului și, respectiv, a fratelui cel mare.

Prin hotărîrea din 12 noiembrie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Oselschi.

S-a încasat de la Gheorghi Bulbocean în beneficiul lui Nicolae Oselschi despăgubirea pentru prejudiciul material cauzat în mărime de 20 000 de lei şi despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 20 000 de lei.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal” în beneficiul lui Nicolae Oselschi despăgubirea pentru prejudiciul material cauzat în mărime de 22 500 de lei, despăgubirea pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 50 000 de lei.

S-a încasat în mod solidar de la Gheorghi Bulbocean şi de la Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal” în beneficiul lui Nicolae Oselschi cheltuielile de judecată în mărime de 346,45 de lei şi cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 5000 de lei.

S-a încasat de la Gheorghi Bulbocean în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 700 de lei şi de la Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 775 de lei.

Prin decizia din 31 mai 2016 a Curţii de Apel Chişinău, s-au admis cererile de apel înaintate de Nicolae Oselschi, Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal” şi Gheorghi Bulbocean, s-a casat hotărîrea din 12 noiembrie 2015 a Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanţa de fond, în alt complet de judecată.

La 22 septembrie 2016 Nicolae Oselschi, prin intermediul avocatului Eduard Gherman, a depus cerere de concretizare a pretenţiilor din acţiune, solicitând încasarea din contul lui Gheorghi Bulbocean a prejudiciului material în mărime de 20 000 de lei; încasarea din contul Societăţii cu Răspundere Limitată „Uniglobal” a prejudiciului material în mărime de 2500 de lei; încasarea din contul Societăţii pe Acţiuni „Moldasig” a prejudiciului material în mărime de 20 000 de lei; încasarea din contul lui Gheorghi Bulbocean a prejudiciului moral în mărime de 300 000 de lei; încasarea din contul Societăţii cu Răspundere Limitată „Uniglobal” a prejudiciului moral în mărime de 800 000 de lei, încasarea din contul lui Gheorghi Bulbocean, Societăţii cu Răspundere Limitată „Uniglobal” şi Societăţii pe Acţiuni „Moldasig” a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 20 decembrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chişinău, s-a admis parţial cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Oselschi.

S-a încasat de la Gheorghi Bulbocean în beneficiul lui Nicolae Oselschi suma de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu material şi 300 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal” în beneficiul lui Nicolae Oselschi suma de 2500 de lei cu titlu de prejudiciu material şi 100 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la Societatea pe Acţiuni „Moldasig” în beneficiul lui Nicolae Oselschi suma de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la Gheorghi Bulbocean şi Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal” în beneficiul lui Nicolae Oselschi suma de 8000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică suportate.

S-a încasat de la Gheorghi Bulbocean în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 700 de lei, de la Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal” în

beneficiul statului taxa de stat în mărime de 175 de lei și de la Societatea pe Acțiuni „Moldasig” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 600 de lei.

În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea din 20 decembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, Gheorghi Bulbocean reprezentat de avocatul Tatiana Lazovscaia, SRL „Uniglobal” și SA „Moldasig” au contestat-o în ordine de apel.

Prin decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel declarate de Gheorghi Bulbocean, Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal” și Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, cu menținerea hotărârii din 20 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

Pentru a decide astfel, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a menționat că, din materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, hotărârea instanței de fond este întemeiată și legală or, vinovăția lui Gheorghi Bulbocean în comiterea accidentului rutier din data de 11 martie 2013 a fost stabilită prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 20 decembrie 2013, menținută prin decizia irevocabilă a Curții Supreme de Justiție din 18 iunie 2014. Prin urmare, aspectele relevate sunt obligatorii pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința, iar ținând cont de faptul că, Gheorghi Bulbocean, la momentul producerii accidentului rutier, era angajat la Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal” care a fost asigurat obligatoriu de răspundere civilă de către Societății pe Acțiuni „Moldasig”, urmează să repare prejudiciul material cauzat lui Nicolae Oselschii, precum și prejudiciul moral. Totodată, Colegiul Civil relevă că, instanța de fond a respectat dreptul apelantului la un proces echitabil garantat de art. 6 Convenția Europeană pentru Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, or, unul din principiile procesului echitabil este contradictorialitatea între părțile care sunt parte a procesului. Iar pentru a răspunde exigențelor articolului enunțat procedura în fața instanțelor de judecată trebuie să aibă un caracter contradictoriu, un concept similar celui al egalității armelor.

La 28 decembrie 2018 Gheorghi Bulbocean, reprezentat de avocatul Tatiana Lazovscaia, a declarat recurs solicitând casarea deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 20 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Oselschi împotriva lui Gheorghi Bulbocean și Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal”, Societății pe Acțiuni „Moldasig” privind încasarea prejudiciului material și moral a fost admisă parțial.

În susținerea recursului a indicat prevederile art.432 alin.(2) lit.c), d) și alin.(4) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu hotărârea instanței de apel și a instanței de fond, reiterând circumstanțele de fapt.

La 18 ianuarie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal”, prin intermediul reprezentantului, avocatului Anatolie Dmitric, a declarat recurs solicitând casarea deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 20 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, în partea admiterii pretențiilor lui Nicolae Oselschi față de Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal”, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi prin care

pretențiile lui Nicolae Oselschi față de Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal” să fie respinse ca neîntemeiate.

În susținerea recursului recurentul a indicat prevederile art. 429, 432, 445 Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, au interpretat în mod eronat legea or, instanța de apel prin emiterea deciziei s-a limitat doar la expunerea faptelor, reiterându-le prin preluarea acestora din hotărârea instanței de fond.

A susținut că, necătând la faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal” este posesorul izvorului de pericol sporit, există o vină gravă a persoanei vătămate exprimată sub formă de intenție indirectă.

La fel, a notat că, instanțele ierarhic inferioare urmau să exonereze de răspundere posesorul izvorului de pericol sporit, la caz Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal”, de obligația de a compensa intimatului prejudiciului material și moral, din motiv că în pofida faptului că în acțiunile lui Daniil Oselschi nu a existat o intenție directă de a-și cauza daună sănătății, există însă o vină gravă a acestuia sub formă de intenție indirectă realizată prin neglijența nepermisă a acestuia de a respecta normele elementare de securitate, or, angajatorul, Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal”, a întreprins toate acțiunile necesare pentru asigurarea securității muncii angajaților săi în timpul executării de către aceștia a atribuțiilor de serviciu.

La 05 aprilie 2019, Nicoale Oselschi a depus referință, prin care a indicat că recursurile declarate de reprezentanții recurenților Gheorghe Bulbocean și Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal”, sunt inadmisibile, solicitând menținerea fără modificări a hotărârii din 20 decembrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău și a deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

A susținut că, atât instanța de fond, cât și instanța de apel au examinat obiectiv și multilateral toate circumstanțele importante ale pricinii și au ajuns la concluzia justă despre temeinicia acțiunii. Consideră că, instanțele ierarhic inferioare au adoptat hotărâri judecătorești legale și întemeiate pe marginea litigiului, motivate în fapt și în drept.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 08 noiembrie 2018 (Vol.III, f.d.89), însă la dosar lipsește dovada recepționării acesteia.

Astfel, în circumstanțele menționate, recursurile declarate de Gheorghe Bulbocean, prin intermediul reprezentantului, avocatului Tatiana Lazovscaia, la 28 decembrie 2018 și de către Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal”, prin intermediul reprezentantului, avocatului Anatolie Dmitric, la 18 ianuarie 2019, se consideră a fi depuse în termenul prevăzut de lege.

Prin încheierea din 12 iunie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Gheorghe Bulbocean, prin intermediul reprezentantului, avocatului Tatiana

Lazovscaia, și recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal”, prin intermediul reprezentantului, avocatului Anatolie Dmitric, au fost considerate admisibile.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Potrivit prevederilor art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. a), c), alin.(4) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care, instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Nicolae Oselschi a solicitat încasarea din contul lui Gheorghii Bulbocean a prejudiciului material în mărime de 20 000 de lei; încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Uniglobal” a prejudiciului material în mărime de 2500 de lei; încasarea din contul Societății pe Acțiuni „Moldasig” a prejudiciului material în mărime de 20 000 de lei; încasarea din contul lui Gheorghii Bulbocean a prejudiciului moral în mărime de 300 000 de lei; încasarea din contul Societății cu Răspundere Limitată „Uniglobal” a prejudiciului moral în mărime de 800 000 de lei, încasarea din contul lui Gheorghii Bulbocean, Societății cu Răspundere Limitată „Uniglobal” și Societății pe Acțiuni „Moldasig” a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, înacasând de la Gheorghii Bulbocean suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu material și 300 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la SRL „Uniglobal” în beneficiul lui Nicolae Oselschi suma de 2500 de lei cu titlu de prejudiciu material și 100 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

S-a încasat de la SA „Moldasig” în beneficiul lui Nicolae Oselschi suma de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat de la Gheorghii Bulbocean și SRL „Uniglobal” în beneficiul lui Nicolae Oselschi suma de 8000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate.

S-a încasat de la Gheorghii Bulbocean în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 700 de lei.

S-a încasat de la SRL „Uniglobal” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 175 de lei.

S-a încasat de la SA „Moldasig” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 600 de lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-au respins cererile de apel declarate de Gheorghi Bulbocean, Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal” și Societatea pe Acțiuni „Moldasig” și s-a menținut hotărârea din 20 decembrie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt din cauza dată, în raport cu înscrisurile anexate la dosar, coroborate cu normele de drept material pertinente cauzei, menționează că este neîntemeiată concluzia primai instanțe, menținută prin decizia instanței de apel, prin care a dispus admiterea parțială cererii de chemare în judecată depusă de către Nicolae Oselschi împotriva lui Gheorghi Bulbocean, SRL „Uniglobal”, SA „Moldasig”.

Verificând legalitatea hotărârilor atacate prin prisma corectitudinii aplicării legii, Colegiul reține că, instanțele de judecată au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a cauzei, însă, greșit au apreciat raportul juridic litigios și au interpretat eronat normele de drept material în partea pretențiilor înaintate cu privire la încasarea de la Gheorghi Bulbocean a sumei de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu material și încasarea prejudiciului material și moral din contul SRL „Uniglobal”.

Din materialele dosarului, Colegiul a constatat cu certitudine că la 19 noiembrie 2012 a fost încheiat contractul individual de muncă nr.65/12, între SRL „Uniglobal” în calitate de angajator și Daniil Oselschi în calitate de salariat, în funcție de gardian grup mobil (f.d.17, vol. I).

La 23 ianuarie 2012, a fost încheiat contractul individual de muncă nr.04/12, între SRL „Uniglobal” în calitate de angajator și Gheorghi Bulbocean în calitate de salariat, în funcție de gardian public (f.d.28, vol. I).

Conform acordului adițional nr.2 la contractul individual de muncă nr.04/12 din 23 ianuarie 2012, Gheorghi Bulbocean a fost transferat în funcție de conducător auto (grup mobil) (f.d.31, vol. I).

La fel, s-a mai constatat că, la 11 martie 2013, aproximativ la ora 14.40 în mun. Chișinău, conducătorul auto Gheorghi Bulbocean, conducând autoturismul de model „xxxxx”, deplasându-se pe traseul Ghidighici-Chișinău, ajungând în regiunea vilelor, din direcția s.Ghidighici în direcția șos. Poltava, a pierdut controlul asupra conducerii automobilului, și s-a tamponat într-un șanț după care s-a inversat. În urma accidentului rutier, pasagerul Daniil Oselschi, a fost internat în secția de reanimare a DMU, iar la 12 martie 2013 în urma traumelor primite, a decedat.

Prin certificatul nr. xxx eliberat de Primăria com.Bănești la xxx, se confirmă decesul lui Daniil Oselschi la xxxxx (f.d.36, vol.I).

Iar, potrivit certificatului nr. 909 din 21 mai 2013 eliberat de Primăria comunei Bănești, raionul Telenești, se confirmă că cheltuielile suportate pentru înmormântarea lui Daniil Oselschi, decedat la data de xxxxx, au constituit 40 000 de lei (f.d.96, vol. I).

Prin sentința din 20 decembrie 2013 a judecătoreii Buiucani, mun. Chișinău, Gheorghe Bulbocean a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani.

Conform art.90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată pe un termen de probă de 5 ani (f.d.71-73, vol. I).

Prin decizia din 03 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, Gheorghe Bulbocean a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de xxxxx Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis (f.d.74-78, vol. I).

Prin decizia din 18 iunie 2014 a Curții Supreme de Justiție au fost declarate ca inadmisibile recursurile ordinare declarate de avocatul D. Brașoveanu, din motiv că a fost depus peste termen și de inculpatul Gheorghe Bulbocean, din motiv că este vădit neîntemeiat (f.d.79-84, vol. I).

La 24 iunie 2013 Galina Oselschi a încheiat cu avocatul Eduard Gherman contractul nr.93 de acordare a asistenței juridice, onorariul avocatului constituind suma de 5 000 de lei (f.d.97-99, vol. I).

De asemenea, s-a constatat că prin certificatul de răspundere civilă obligatorie seria AG nr. 492641, la data de 29 noiembrie 2012, între SA „Moldasig” și SRL „Uniglobal” a fost încheiat contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pe termen de 1 an (02 decembrie 2012 – 01 decembrie 2013), pentru autoturismul de model xxxxxx (f.d. 71, vol.II).

În conformitate cu art. 123 alin. (3) Cod de procedură civilă, sentința pronunțată de instanța judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanța chemată să se pronunțe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunțat sentința numai dacă aceste acte au avut loc și numai în măsura în care au fost săvârșite de persoana în cauză.

Prin urmare, instanța de recurs reține că, vinovăția lui Gheorghe Bulbocean în comiterea accidentului rutier produs la data de 11 martie 2013 a fost stabilită prin sentința din 20 decembrie 2013 a Judecătoreii Buiucani mun. Chișinău, decizia din 03 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 18 iunie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 1301 Cod civil, prin contract de asigurare, asiguratul se obligă să plătească asiguratorului prima de asigurare, iar acesta se obligă să plătească, la producerea riscului asigurat, asiguratului sau unui terț (beneficiarului asigurării) suma asigurată ori despăgubirea, în limitele și în termenele convenite.

Conform art. 1410 alin. (1) și (2) Cod civil, persoanele a căror activitate este legată de un izvor de pericol sporit pentru lumea înconjurătoare (exploatarea vehiculelor, a instalațiilor, mecanismelor, folosirea energiei electrice, a substanțelor explozibile, efectuarea lucrărilor de construcții etc.) au obligația să repare prejudiciul cauzat de izvorul de pericol sporit dacă nu demonstrează că prejudiciul se datorează unei forțe majore (cu excepția cazurilor în care dauna a survenit ca urmare a exploatării navelor aeriene) sau din intenția persoanei vătămate.

Obligația de reparare a prejudiciului revine persoanei care posedă izvorul de pericol sporit în baza dreptului de proprietate ori în alt temei legal sau persoanei care și-a asumat paza izvorului de pericol sporit.

În conformitate cu art. 1416 alin. (3) și (4) Cod civil, instanța de judecată stabilește cuantumul reparației prin echivalent bănesc în funcție de întinderea prejudiciului de la data pronunțării hotărârii. Persoana vătămată poate cere despăgubiri suplimentare pentru prejudiciul care a apărut după pronunțarea acestei hotărâri.

Repararea prejudiciului prin echivalent bănesc se face prin încasarea unei sume globale în folosul persoanei vătămate sau prin stabilirea unei redevențe. În cazul în care se stabilește o redevență, debitorul poate fi obligat la depunerea unei garanții.

Conform art. 1419 alin. (1) lit. c) Cod civil, în cazul decesului persoanei ca urmare a vătămării grave a integrității corporale sau a altei vătămări a sănătății, dreptul la despăgubire îl au: unul dintre părinții, soțul sau un alt membru al familiei defunctului, indiferent dacă este apt pentru muncă sau nu, care nu lucrează și îngrijește de copiii, frații și surorile care erau întreținuți de defunct și care nu au împlinit vârsta de 14 ani sau care, deși au împlinit o astfel de vârstă, au nevoie de îngrijire din cauza sănătății, conform avizului organelor medicale abilitate.

În conformitate cu art. 3 al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Conform art. 15 alin. (2), (3) al Legii menționate, în caz de vătămare corporală sau deces, despăgubirile de asigurare se acordă atât pentru persoanele aflate în afara autovehiculului care a produs accidentul, cât și pentru persoanele aflate în acel autovehicul, cu excepția utilizatorului său.

Membrii de familie ai asiguratului, ai utilizatorului de autovehicul sau ai oricărei alte persoane a cărei răspundere civilă este angajată într-un accident de autovehicul și este acoperită prin asigurare obligatorie de răspundere civilă auto nu sînt excluși, datorită acestei legături de rudenie, din rîndul beneficiarilor asigurării pentru vătămarile lor corporale.

La fel, în conformitate cu art. 20 alin.(1)-(4) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, drepturile persoanei păgubite prin accident produs pe teritoriul Republicii Moldova de autovehicul aflat în proprietatea sau utilizarea asiguratului se exercită față de asiguratorul de răspundere civilă auto direct, la sediul acestuia, sau prin reprezentantul de despăgubiri, în limitele răspunderii asiguratorului prevăzute în prezenta lege.

Drepturile persoanei păgubite prin accident produs pe teritoriul Republicii Moldova de autovehicul aflat în proprietatea sau utilizarea unei persoane asigurate în străinătate se exercită față de asiguratorul acestei persoane prin intermediul Biroului Național al Asiguratorilor de Autovehicule dacă sînt îndeplinite condițiile prevăzute la art.4 alin.(2) lit.b).

Persoana păgubită poate să adreseze cerere de despăgubire direct asigurat rului de răspundere civilă auto sau reprezentantului de despăgubiri desemnat de acesta, indiferent de faptul că asiguratul a executat sau nu obligația de  n tiin are prevăzută la art.18 alin.(1) lit.c).

Asigurat rului nu este în drept să refuze examinarea  i soluționarea cererii de despăgubire depuse în condi iile alin.(3).

Conform art. 25 alin. (3)-(5) al Legii nr. 414-XVI din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, în caz de deces al ter ei persoane, despăgubirea de asigurare se stabile te prin acordul dintre succesorii persoanei păgubite sau reprezentantul ei legal  i asigurat r.

 n cazul prevăzut la alin.(3), despăgubirea de asigurare va include:

a) partea din salariu pierdută de persoanele care s-au aflat la  ntre inerea defunctului sau care aveau dreptul la pensie de  ntre inere din partea lui minus indemniza iile primite din fondurile bugetului asigurat rilor sociale de stat;

b) cheltuielile de  nmorm ntare (cheltuielile pentru sicriu  i piatră funerară, cheltuielile de transport, cheltuielile de îmbălsămare  i cheltuielile cimitirului), probate cu documente justificative;

c) cheltuielile de transport al defunctului din localitatea în care a avut loc decesul p n  în localitatea în care a avut loc  nmorm ntarea, probate cu documente justificative.

Dacă documentele justificative prevăzute la alin.(4) nu se prezintă, despăgubirea se efectuează la pre turile minime pentru servicii similare prestate de birourile de pompe funebre din localitatea în care a avut loc  nmorm ntarea.

Instan a de recurs a constatat că de i instanțele de judecată ierarhic inferioare au stabilit pe deplin circumstanțele de fapt care au importan   pentru examinarea cauzei, solu ia în sensul adoptat nu poate fi men inută.

Astfel,  naint nd prezenta cerere de chemare în judecată, Nicolae Oselschi a solicitat repararea prejudiciului material prin încasarea distinctă din contul lui Gheorghi Bulbocean a sumei de 20 000 de lei, din contul Societ ii cu Răspundere Limitată „Uniglobal” a sumei de 2500 de lei  i încasarea din contul Societ ii pe Ac iuni „Moldasig” a sumei de 20 000 de lei.

Prin urmare, având în vedere cele enunțate supra, Colegiul constată temeinicia hot r reii instanțelor de judecată ierarhic inferioare în partea încasării prejudiciului material de la SA „Moldasig” în sumă de 20 000 de lei, sumă care constituie cheltuieli de  nmorm ntare a lui Daniil Oselschi. Or, Gheorghi Bulbocean la momentul producerii accidentului era anagajat în baza contractului individual de muncă la SRL „Uniglobal”, care din data de 29 noiembrie 2012 avea încheiat cu SA „Moldasig” contract de asigurare obligatorie de răspundere civilă pe termen de 1 an (02 decembrie 2012 – 01 decembrie 2013), pentru autoturismul de model „Lada Samara”, cu n/  KUG 706 (f.d. 71, vol.II). Prin urmare, SRL „Uniglobal”, fiind asigurat obligatoriu de răspundere civilă de către SRL „Moldasig”, ultimul are responsabilitatea de recuperare a prejudiciului material care rezulta direct prin lege, în cazul dat fiind cert că asigurat rului de răspundere civilă auto al persoanei vinovate în comiterea accidentului rutier este SRL „Moldasig”.

 n conexiunea celor relatate, instanțele de judecată au apreciat incorect cerin a reclamantului privind încasarea de la Gheorghi Bulbocean a sumei de 20 000 de lei

cu titlu de cheltuieli de înmormântare a lui Daniil Oselschi or, în baza contractului individual de muncă Gheorghe Bulbocean era angajat la SRL „Uniglobal”, care la rândul său avea încheiat cu SRL „Moldasig” contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă, valabil la momentul producerii accidentului rutier soldat cu decesul lui Daniil Oselschi. Pentru aceleași motive se apreciază ca fiind neîntemeiată și soluția instanțelor ierarhic inferioare privind încasarea prejudiciului material în sumă de 2500 de lei din contul SRL „Uniglobal”.

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, mai reține ca fiind relevante la caz prevederile art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, în conformitate cu care instanța judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În această ordine de idei, instanța de recurs nu poate depăși limitele pretențiilor de încasare a prejudiciului material înaintate de reclamant distinct față de Gheorghe Bulbocean și SRL „Moldasig” a cîte 20 000 lei din contul fiecăruia, asta și în contextul în care nici Nicolae Oselschi și nici SRL „Moldasig” nu au contestat cu recurs decizia instanței de apel.

În același timp, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține ca neîntemeiată soluția primei instanțe menținută de către instanța de apel privind încasarea prejudiciului moral ca urmare a producerii accidentului rutier de la Gheorghe Bulbocean.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) lit. 1) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul nu acordă despăgubiri pentru: sumele de recuperare a pagubei morale rezultate din accident.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Conform art. 1422 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Conform art. 1423 Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

În continuare, Colegiul remarcă că lui Nicolae Oselschi în sensul art.1422 Cod civil, i-a fost adusă atingere drepturilor personale nepatrimoniale de către Gheorghe Bulbocean.

Totodată, se reține că prin noțiunea de prejudiciu moral se înțeleg suferințele psihice sau fizice cauzate prin acțiuni sau omisiuni care atentează la valorile nepatrimoniale ce aparțin persoanei din momentul nașterii sau la bunurile dobîndite prin lege (viața, sănătatea, demnitatea și reputația profesională,

inviolabilitatea vieții personale, secretul de familie și personal), prin fapte ce atentează la drepturile personale nepatrimoniale (dreptul de a folosi propriul nume, dreptul de autor), iar obligația de a dovedi faptul pricinuirii prejudiciului moral (suferințelor psihice sau fizice suportate) o exercită partea vătămată.

Astfel, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție stabilește ca fiind incontestabil că Nicolae Oselschi a avut statut de victimă în cauza penală, prin prisma prevederilor legale sus-menționate, se constată temeinicia motivelor ce îi acordă acestuia dreptul de a solicita și recuperarea prejudiciului moral.

Instanța de recurs relevă că, suma prejudiciului moral în mărime de 300 000 de lei încasată de instanțele inferioare de la Gheorghe Bulbocean în beneficiul lui Nicolai Oselschi, reieșind din specificul acțiunii și criteriul echității, poate fi considerată drept o compensație echitabilă și suficientă pentru suferința adusă familiei Oselschi în urma decesului fiului Daniil Oselschi.

În această ordine de idei, raportând normele de drept enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil conchide că, deși încasarea prejudiciului moral a fost solicitată de către Nicolae Oselschi de la Gheorghe Bulbocean precum și de la SRL „Uniglobal”, acest prejudiciu urmează a fi încasat doar de la Gheorghe Bulbocean, care a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier soldat cu decesul lui Daniil Oselschi, SRL „Uniglobal” și SA „Moldasig” fiind eliberate de la recuperarea prejudiciului moral, ori legea materială aplicabilă speței prescrie cert că persoana vinovată în producerea accidentului rutier și nu angajatorul acestuia urmează să repare prejudiciul moral.

Conform prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”.

În conformitate cu prevederile art.63 alin. (5) al Legii cu privire la avocatură nr.1260 din 19.07.2002, cheltuielile suportate în legătură cu acordarea de către avocat a asistenței juridice în organele de urmărire penală și instanțele de judecată în cauzele penale, civile și administrative se încasează concomitent cu soluționarea cauzei în fond, fără o procedură litigioasă prealabilă.

Prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților; copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul). Deasemenea, pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei, noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare, justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză, și alți factori la discreția instanței.

Colegiul remarcă că conform bonului de plată Seria EE nr. 223693 din 14 iunie 2013 și bonului de plată Seria WL nr. 520070 din 25 noiembrie 2015 (f. d. 127-128, vol.II), se atesta achitarea serviciilor juridice de către reclamant în mărime de 8000 de lei. Astfel, reîșind din faptul că în cadrul prezentei acțiuni, reclamantul a fost reprezentat de către avocat, acesta prezentându-se în ședințele judiciare, ținând cont de art.96 alin.1 Cod de procedură civilă, instanța consideră necesare, rezonabile și realmente angajate cheltuielile de asistență juridică pe marginea prezentei cereri de chemare în judecată în cuantum de 8 000 de lei. Având în vedere durata în timp a examinării cauzei, volumul asistenței juridice acordat, numărul de ședințe la care a participat avocatul, complexitatea cauzei reieșind din suma solicitată, se conchide că suma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8000 de lei este una rezonabilă, care ținând cont de pretențiile admise necesită să fie încasată de la Gheorghii Bulbocean în beneficiul lui Nicolae Oselschi, în contextul în care recursul SRL „Uniglobal” necesită de admis, iar Nicolae Oselschi și nici SRL „Moldasig” nu au contestat cu recurs decizia instanței de apel.

Totodată cu referire la prevederile art. 3 al Legii cu privire la taxa de stat, art.art. 94, 98 Cod de procedură civilă, raportând la caz dispozițiile menționate, se va dispune încasarea în beneficiul statului din contul lui Gheorghii Bulbocean în sumă de de 100 de lei, cheltuieli de judecată cu titlu de taxa de stat pentru capătul de cerere privind încasarea prejudiciului moral, de plata căreia prin efectul legii reclamantul a fost scutit.

În contextul circumstanțelor de fapt și de drept stabilite, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanțele inferioare, fără a da o apreciere obiectivă probelor prezentate în argumentarea pretențiilor înaintate și cu aplicarea eronată a normelor de drept material a ajuns la concluzia admiterii acțiunii.

Astfel, se reține că, normele de drept material au fost aplicate eronat, iar concluziile expuse în hotărârea instanțelor inferioare sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, fapt pentru care se ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de și de a casa hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere parțială a cererii de chemare în judecată depuse de Nicolae Oselschi.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Gheorghii Bulbocean, reprezentat de avocatul Tatiana Lazovscaia, și a Societății cu Răspundere Limitată „Uniglobal”, reprezentată de avocatul Anatolie Dmitric.

Se casează parțial decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 20 decembrie 2016 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Oselschi împotriva lui Gheorghii Bulbocean, Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal”, Societatea pe Acțiuni „Moldasig” privind încasarea prejudiciului material și moral, în partea prin care s-a încasat de la Gheorghii Bulbocean în

beneficiul lui Nicolae Oselschi suma de 20 000 de lei cu titlu de prejudiciu material, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 600 de lei drept taxă de stat pentru capătul de cerere privind încasarea prejudiciului material și, în partea încasării de la Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal” în beneficiul lui Nicolae Oselschi a prejudiciului material în sumă de 2500 de lei, prejudiciului moral în sumă de 100 000 de lei, suma de 175 de lei taxă de stat, cât și în partea încasării de la Gheorghii Bulbocean și Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal” a sumei de 8 000 de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi prin care:

Se resping cerințele lui Nicolae Oselschi cu privire la încasarea de la Gheorghii Bulbocean a prejudiciului material și cu privire la încasarea de la SRL „Uniglobal” a prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Gheorghii Bulbocean în beneficiul lui Nicolae Oselschi suma de 8 000 (opt mii) de lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Se încasează la bugetul public din contul lui Gheorghii Bulbocean taxa de stat în mărime de 100 (una sută) de lei, pentru capătul de cerere privind încasarea prejudiciului moral.

În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 06 noiembrie 2018 și hotărârea din 20 decembrie 2016 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nicolae Oselschi împotriva lui Gheorghii Bulbocean, Societatea cu Răspundere Limitată „Uniglobal”, Societatea pe Acțiuni „Moldasig” privind încasarea prejudiciului material și moral, se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Victor Burduh