

ÎNCHEIERE

16 iulie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând cererea de recuzare depusă de către Vitalie Albot, judecătorilor, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Galina Stratulat și Victor Burduh,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TERITORIALIMPEX” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Camenca Nord” privind încetarea încălcării posesiunii, încasarea venitului ratat,

c o n s t a t ă:

La 05 iulie 2016, SRL „TERITORIALIMPEX” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Camenca Nord” cu privire la revendicarea bunurilor din posesie nelegitimă, încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni, acțiunea a fost admisă integral.

A fost obligată SRL „Camenca Nord” să înceteze încălcarea posesiunii asupra 28 ha de teren agricol, ocupat și prelucrat ilegal în s. Camenca, r-nul Glodeni deținute legal de SRL „TERITORIALIMPEX”.

A fost încasat de la SRL „Camenca Nord” în beneficiul SRL „TERITORIALIMPEX” venitul ratat pentru anii 2016 și 2017 în sumă de 257609,52 lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 11 114 lei.

Prin decizia din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de către SRL „Camenca Nord” și menținută hotărârea din 28 noiembrie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Prin încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Camenca Nord” împotriva deciziei din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Mustață și Vitalie Albot.

La 19 aprilie 2019, Vitalie Albot a depus recurs împotriva încheierii din 28 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii contestate, cu admiterea cererii de revizuire din 01 februarie 2019 și casarea integrală a hotărârii din 28 noiembrie 2017 a Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni și a deciziei din 05 aprilie

2018 a Curții de Apel Bălți, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f.d. 101-104, vol.II).

La 16 iulie 2019, Vitalie Albot, a depus cerere de recuzare completului de judecată constituit din judecătorii Maria Ghervas, Galina Stratulat, Victor Burduh.

În motivarea cererii de recuzare s-a invocat că judecătorii Maria Ghervas, Galina Stratulat, Victor Burduh urmează a fi recuzați de la judecarea cererii de recurs depuse împotriva încheierii din 28 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, deoarece sunt influențați de către conducerea Partidului Democrat, să emită o decizie de respingere a recursului depus împotriva încheierii din 28 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, fapt ce pune la îndoială obiectivitatea acestui complet la judecarea prezentei cauze. Drept temei de recuzare a invocat art. 50 alin. (1) lit. e) Codul de procedură civilă.

Studiind cererea de recuzare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de recuzare înaintată de către Vitalie Albot, judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Galina Stratulat și Victor Burduh, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.50 Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a cauzei a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, greșier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași cauze;

b²) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Raportând norma legală, la circumstanțele speței, Colegiul constată că propunerea de recuzare urmează a fi respinsă pe motiv că temeiul invocat, nu se încadrează în prevederile art.50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, care reglementează în mod exhaustiv temeiurile de recuzare a judecătorilor.

La caz, circumstanțele invocate de către Vitalie Albot, în susținerea propunerii de recuzare nu cad sub incidența normei de drept ce stipulează expres temeiurile de recuzare ale judecătorului. Or, obiectivitatea judecătorului se apreciază în concret, la speță și nu în general.

Articolul 50 lit. e) din Codul de procedură civilă, stabilește că judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Prin urmare, temeiul de recuzare a judecătorilor, Maria Ghervas, Galina Stratulat și Victor Burduh nu se încadrează în prevederile normei de drept menționate supra.

Curtea Europeană pentru Drepturile Omului a constatat că imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi

analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui *demers subiectiv*, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui *demers obiectiv*, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

De asemenea, după cum reiterează Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar“ redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințări sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestanța postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic“.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Galina Stratulat și Victor Burduh, se conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă, imparțialitatea.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare înaintată de către Vitalie Albot judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Galina Stratulat și Victor Burduh, este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art.50-53, art. 269-270 Cod de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către Vitalie Albot, judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas, Galina Stratulat și Victor Burduh, de la examinarea recursului declarat de Vitalie Albot, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „TERITORIALIMPEX” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Camenca Nord” privind încetarea încălcării posesiunii, încasarea venitului ratat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

