

## ÎNCHEIERE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Nicolae Craiu  
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Anatolie Focșa,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Focșa către  
Ministerul Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Iulia Danu și  
Consiliul orășenesc Căușeni, cu privire la constatarea încălcării dreptului la  
executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului  
material și moral,

împotriva deciziei din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost respins apelul declarat de Anatolie Focșa și menținută hotărârea din 20  
noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, prin care acțiunea a fost  
respinsă,

### c o n s t a t ă:

La 10 iulie 2018, Anatolie Focșa a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc  
Iulia Danu și Consiliul orășenesc Căușeni cu privire la constatarea încălcării  
dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea  
prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform subpunctului 1 din punctul 1 al  
deciziei Consiliului orășenesc Căușeni „Cu privire la formarea unor bunuri  
imobile” nr. 8/2 din 21 aprilie 2011, s-a decis formarea bunului imobil în hotarele  
terenurilor proprietate publică cu suprafața de 0,0125 ha, amplasat în șoseaua  
XXX, destinat construcției comerciale.

Conform subpunctului 1.2 din punctul 1 al deciziei Consiliului orășenesc  
Căușeni „Cu privire la aprobarea listei bunurilor supuse privatizării” nr. 8/3 din 21  
aprilie 2011, s-a decis aprobarea listei terenurilor supuse privatizării cu suprafața  
de 0,0125 ha, amplasate în șoseaua XXX, destinate construcției comerciale.

Conform subpunctului 1.2 din punctul 1 al deciziei Consiliului orășenesc  
Căușeni „Cu privire la scoaterea la licitație a unor bunuri imobile” nr. 8/4 din 21  
aprilie 2011, s-a permis scoaterea la licitație pentru vânzare a terenului proprietate

publică cu suprafața de 0,0125 ha, amplasat în șoseaua XXX, destinat construcției comerciale, cu prețul inițial de vânzare - 16147 de lei.

Potrivit comunicatului informativ publicat în Monitorul Oficial nr. 91 din 03 iunie 2011, Consiliului orășenesc Căușeni a anunțat că, la 20 iunie 2011, orele 14, în incinta Primăriei se va desfășura licitația cu strigare, inclusiv a terenului indicat. Participanții la licitație urmau să prezinte dovada depunerii unui accont de 2%, iar persoanele fizice să achite o taxă de participare de 70 de lei. Conform ordinelor nr. 1 și 2 din 16 iunie 2011, a achitat aceste taxe, însă până în prezent nu i-au fost restituite.

La 16 iunie 2011, a depus pe numele organizatorului licitației cererea de participare la licitația funciară privind vânzarea-cumpărarea lotului de pământ, cererea fiind înregistrată, la 26 iunie 2011, în Registrul de evidență cu numărul 3.

Pentru procurarea terenului cu suprafața de 0,0125 ha, amplasat în șoseaua Tighinei, 7/b, destinat construcției comerciale, a depus cerere și Stanislav Moisei, directorul SC „Mihsilnat” SRL.

La 20 iunie 2011, orele 14:00, s-a prezentat la sediul Primăriei or. Căușeni pentru a participa la licitație, iar conform procesului-verbal nr. 1 al Comisiei de licitație din 20 iunie 2011, licitația funciară nu s-a petrecut din lipsa cvorumului, la ședința Comisiei nu s-au prezentat, nemotivat, 4 membri.

La 21 iulie 2011, a înregistrat la Judecătoria Căușeni o cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Consiliului orășenesc Căușeni cu privire la obligarea petrecerii licitației și compensarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 01 decembrie 2011 a Judecătoriei Căușeni, s-a obligat Consiliul orășenesc Căușeni, prin intermediul Comisiei de licitație funciară, să petreacă licitația funciară anunțată pentru 20 iunie 2011, orele 14:00, conform comunicatului informativ din Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 91-94 din 03 iunie 2011 cu participanții înregistrați la data respectivă, pentru procurarea terenului cu  $S = 0,0125$  ha din XXX, cu prețul inițial de expunere la vânzare de 16147 de lei, cu încasarea din contul bugetului orășenesc Căușeni, prin intermediul Primăriei or. Căușeni, în beneficiul lui Anatolie Focșa a sumei de 1000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. Hotărârea Judecătoriei Căușeni din 01 decembrie 2011 a devenit definitivă la data de 21 decembrie 2011.

Pe parcursul a peste 6,5 ani este supus chinurilor psihice, stresului și frustrărilor din partea Consiliului orășenesc Căușeni, executorului judecătoresc Iulia Danu și a Statului Republica Moldova, fiind chemat în instanța de judecată pentru a contracara acțiunile lor ilegale.

Hotărârea enunțată a fost executată doar în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 1000 de lei și deoarece debitorul nu execută hotărârea judecătorească în partea petrecerii licitației funciare, la 03 martie 2012, s-a adresat Consiliului orășenesc Căușeni cu o cerere privind executarea titlului executoriu și petrecerea acestei licitații funciare, dar nu a primit răspuns la această cerere.

Dat fiind faptul că, Consiliul orășenesc Căușeni, nu s-a conformat cerințelor legale de executare a acestui titlu executoriu, la 17 aprilie 2012, s-a adresat executorului judecătoresc Iulia Balan în vederea intentării procedurii de executare silită a documentului executoriu.

Astfel, conform încheierii privind intentarea procedurii de executare silită și acordarea termenului de executare din 20 aprilie 2012, emisă de executorul judecătoresc Iulia Balan, în dosarul de executare nr. 168-3/24-2012, s-a dispus primirea spre executare a titlului executoriu și acordarea termenului de 15 zile spre executare benevolă, însă debitorul nu a reacționat nici la o solicitare a executorului judecătoresc.

În scopul eschivării de la executarea titlului executoriu dat, aflat în procedura de executare silită, debitorul Consiliul orășenesc Căușeni, prin punctul 4 al deciziei Consiliului orășenesc Căușeni nr. 17/2 din 24 decembrie 2012 „Cu privire la modificarea și abrogarea unor decizii ale Consiliului orășenesc Căușeni”, a decis abrogarea integrală a deciziei Consiliului orășenesc Căușeni nr. 8/4 din 21 aprilie 2011 „Cu privire la scoaterea la licitație a unor bunuri imobile”.

La fel, prin punctul 7 al deciziei „Cu privire la modificarea, completarea și abrogarea unor decizii ale Consiliului orășenesc Căușeni” nr. 3/4 din 22 februarie 2013, Consiliul orășenesc Căușeni a abrogat subpunctul 1 din punctul 1 al deciziei „Cu privire la formarea unor bunuri imobile” nr. 8/2 din 21 aprilie 2011.

La 04 martie 2013, a înregistrat la Judecătoria Căușeni o cerere de chemare în judecată privind anularea punctului 4 al deciziei Consiliului orășenesc Căușeni „Cu privire la modificarea și abrogarea unor decizii ale Consiliului orășenesc Căușeni” nr. 17/2 din 24 decembrie 2012.

La 29 martie 2013, a înregistrat la Judecătoria Căușeni o cerere de chemare în judecată privind anularea punctului 7 al deciziei Consiliului orășenesc Căușeni „Cu privire la modificarea, completarea și abrogarea unor decizii ale Consiliului orășenesc Căușeni” nr. 3/4 din 22 februarie 2013.

Prin hotărârea din 07 august 2013 a Judecătoriei Căușeni, s-a admis parțial acțiunea, cu anularea pct. 4 al deciziei Consiliului orășenesc Căușeni „Cu privire la modificarea și abrogarea unor decizii ale Consiliului orășenesc Căușeni” nr. 17/2 din 24 decembrie 2012, în partea anulării pct. 1.2 al deciziei Consiliului orășenesc Căușeni nr. 8/4 din 21 aprilie 2011, pct. 7 al deciziei Consiliului orășenesc Căușeni „Cu privire la modificarea, completarea și abrogarea unor decizii ale Consiliului orășenesc Căușeni” nr. 3/4 di 22 februarie 2013, în partea abrogării pct. I, subpct. 1 al deciziei Consiliului orășenesc Căușeni nr. 8/2 din 21 aprilie 2011, cu încasarea de la Consiliul orășenesc Căușeni în beneficiul lui Anatolie Focșa a sumei de 1000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Deși a fost executată parțial, la 18 mai 2013, debitorul Consiliul orășenesc Căușeni a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni din 01 decembrie 2011, iar conform încheierii Curții de Apel Bender din 27 iunie 2013, s-a restituit cererea de apel declarată de către Consiliul orășenesc Căușeni, ca fiind depusă peste termenul de atac.

La 18 august 2014, s-a adresat Consiliului orășenesc Căușeni cu cerere privind executarea titlului executoriu, emis în baza hotărârii Judecătoriei Căușeni din 01 februarie 2011 privind obligarea petrecerii licitației funciare anunțată pentru 20 iunie 2011, orele 14:00, conform comunicatului informativ.

La 14 august 2014, la 17 decembrie 2014 și la 06 iulie 2015, s-a adresat executorului judecătoresc Iulia Danu, în baza deciziei Curții de Apel Bender din 17 iulie 2014, cu cerere de reluare a executării titlului executoriu, emis în baza

hotărârii Judecătorei Căușeni din 01 decembrie 2011 privind obligarea petrecerii licitației funciare anunțată pentru 20 iunie 2011, orele 14:00, conform comunicatului informativ.

La 26 iunie 2017, s-a adresat Consiliului orășenesc Căușeni cu cerere de executare a titlului executoriu, emis în baza hotărârii Judecătorei Căușeni din 01 decembrie 2011 privind obligarea petrecerii licitației funciare.

La 23 februarie 2017, s-a adresat Consiliului orășenesc Căușeni cu cerere de executare a titlului executoriu, emis în baza hotărârii Judecătorei Căușeni din 01 decembrie 2011 privind obligarea petrecerii licitației funciare anunțată pentru 20 iunie 2011, orele 14:00, conform comunicatului informativ.

La 02 mai 2018, s-a adresat Consiliului orășenesc Căușeni cu o cerere de executare a titlului executoriu, emis în baza hotărârii Judecătorei Căușeni din 01 decembrie 2011 privind obligarea petrecerii licitației funciare anunțată pentru 20 iunie 2011, orele 14:00, conform comunicatului informativ.

Până în prezent hotărârea Judecătorei Căușeni, emisă în cauza civilă în ordinea contenciosului administrativ, la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Focșa împotriva Consiliului orășenesc în partea obligării Consiliului orășenesc Căușeni, prin intermediul Comisiei de licitație funciară, să petreacă licitația funciară anunțată pentru 20 iunie 2011, orele 14.00, conform comunicatului informativ din Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 91-94 din 03 iunie 2011, cu participanții înregistrați la data respectivă pentru procurarea terenului cu S = 0,0125 ha din XXX, cu prețul inițial de expunere la vânzare de 16147 de lei, timp de peste 6,5 ani rămâne neexecutată.

Neexecutarea hotărârii în favoarea sa a fost și este incompatibilă cu CEDO, fiind încălcat dreptul său garantat de art. 6/1 al Convenției, ca o instanță să hotărască asupra drepturilor sale cu caracter civil, fapt ce denotă un comportament de rea-credință din partea autorităților statului și a executorului judecătoresc în procedura de executare.

Astfel, a solicitat constatarea încălcării art. 6/1 din Convenția pentru protecția Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, prin asigurarea unei executări într-un interval rezonabil a hotărârii judecătorești; constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești irevocabile, repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești: 150000 de lei cu titlu de satisfacție echitabilă în contul reparării prejudiciului moral cauzat și repararea prejudiciului material în sumă de 10 lei.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins acțiunea înaintată de Anatolie Focșa ca tardivă.

La 22 noiembrie 2018, Anatolie Focșa a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 20 noiembrie 2018, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat și s-a menținut hotărârea primei instanțe din 20 noiembrie 2018.

În motivarea soluției, instanța de apel a indicat că, în cadrul examinării cauzei, s-a stabilit că, în temeiul hotărârii Judecătorei Căușeni din 01 decembrie

2011, devenită irevocabilă la 21 decembrie 2011, a fost eliberat titlul executoriu nr. 2-1058/11, prin care Consiliul orășenesc Căușeni a fost obligat, prin intermediul Comisiei de licitație funciară, să petreacă licitația funciară anunțată pentru 20 iunie 2011, orele 14.00, conform comunicatului informativ din Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 91-94 din 03 iunie 2011 cu participanții înregistrați la data respectivă pentru procurarea terenului cu S = 0,0125ha din XXX, cu prețul inițial de expunere la vânzare de 16147 de lei.

Prin cererea din 17 aprilie 2012, înaintată executorului judecătoresc Iulia Balan, Anatolie Focșa a solicitat intentarea procedurii de executare în temeiul titlului executoriu nr. 2-1058/11 din 01 decembrie 2011 (f.d.7).

Prin încheierea executorului judecătoresc Iulia Danu nr. 168-3/24-2012 din 06 iulie 2015, s-a restituit documentul executoriu nr.2-1058 din 01 decembrie 2011, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. e) Cod de executare, fiind-i explicat creditorului că restituirea documentului executoriu nu împiedică prezentarea lui repetată spre executare (f.d.37).

Prin încheierea Judecătoriei Slobozia din 21 august 2015, s-a respins ca neîntemeiată contestația debitorului Anatolie Focșa împotriva executorului judecătoresc Iulia Danu din 06 iulie 2015 privind restituirea documentului executoriu nr. 2-1058/11 din 01 decembrie 2011 (f.d.59).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015, s-a respins recursul declarat de Anatolie Focșa și s-a menținut încheierea Judecătoriei Slobozia din 21 august 2015 (f.d.60-61).

Prin cererile adresate Consiliului orășenesc Căușeni la 26 ianuarie 2016, la 23 februarie 2017 și la 02 mai 2018, Anatolie Focșa a solicitat executarea documentului executoriu nr. 2-1058/11 din 01 decembrie 2011, emis în temeiul hotărârii Judecătoriei Căușeni din 01 decembrie 2011 (f. d. 16-18).

Pornind de la circumstanțele speței, prin prisma normelor de drept aplicabile litigiului, Colegiul civil a considerat întemeiat raționamentul instanței de fond cu privire la necesitatea respingerii acțiunii înaintată de Anatolie Focșa, ca fiind tardivă, întrucât ultimul a omis termenul de prescripție stabilit de lege în vederea adresării în instanța de judecată.

În speță, documentul executoriu nr. 2-1058 din 01 decembrie 2011, a fost restituit de către executorul judecătoresc Iulia Danu în adresa creditorului încă la 06 iulie 2015, încheiere care a fost menținută prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2015.

Având în vedere că documentul executoriu a fost restituit prin încheierea executorului judecătoresc Iulia Danu din 06 iulie 2015, care în conformitate cu prevederile art.66 alin. (2) Cod de executare este executorie din momentul emiterii, rezultă că termenul de procedură a început să curgă de la 07 iulie 2015 și a expirat la 09 ianuarie 2016, pe când acțiunea a fost înaintată de către Anatolie Focșa în instanța de judecată abia la data de 10 iulie 2018, adică peste termenul de 6 luni stabilit expres de Lege pentru înaintarea unor asemenea acțiuni.

Deși acțiunea a fost înaintată de către Anatolie Focșa peste termenul stabilit de lege, acesta nu a formulat cerința cu privire la repunerea în termenul de adresare în instanța de judecată, nefăcând uz de prevederile art. 116 Cod de procedură civilă.

Deopotrivă cu cele relatate, instanța de apel a reținut că prima instanță corect a apreciat ca fiind nepertinente cererile lui Anatolie Focșa, adresate la 26 ianuarie 2017, la 22 februarie 2018 și la 02 mai 2018, Consiliului orășenesc Căușeni, prin care primul a solicitat executarea documentului executoriu nr.2-1058 din 01 decembrie 2011, dat fiind faptul că acestea nu atestă intentarea unei noi proceduri de executare silită a documentului executoriu în ordinea prevăzută de lege.

Sub acest aspect, este întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la faptul ca Anatolie Focșa, pe parcursul examinării cauzei în prima instanță nu a prezentat probe pertinente, precum că ulterior restituirii documentului executoriu a inițiat o altă procedură de executare și că și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 86 alin. (2) Cod de executare.

La acest capitol, instanța de apel a mai reținut că creditorul Anatolie Focșa a făcut dovada faptului că a depus repetat documentul executoriu spre executare silită abia în instanța de apel, anexând în acest sens încheierea executorului judecătoresc Vladimir Bezede din 02 iulie 2018, prin care s-a intentat procedura de executare a titlului executoriu nr.2-1058/2011 din 01 decembrie 2011 (f. d. 113).

La 17.05.2019, Anatolie Focșa a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 21 martie 2019.

În motivarea recursului a indicat că, în speță, instanța de apel s-a rezumat doar a transcrie în decizia sa hotărârea primei instanțe, lăsând fără răspuns obiecțiile invocate în cererea de apel, or, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat-o posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a art. 6 parag. 1 din Convenția Europeană. De asemenea, instanța de apel nu s-a expus de loc asupra motivelor de apel invocate în cererea de apel și a înscrisurilor anexate, plasând în responsabilitatea dânsului obligațiile Statului RM.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 21 martie 2019 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 19 aprilie 2019 (f. d. 145). Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 21 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Anatolie Focșa, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Anatolie Focșa, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către Anatolie Focșa.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Anatolie Focșa.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolaie Craiu

Svetlana Filincova