

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător: L. Ciubotaru
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu

ÎNCHEIERE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL „Balpav”, reprezentată de administratorul Alexandr Balan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Balpav” către SRL „Kovi-Trans” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de SRL „Kovi-Trans” și casată hotărârea din 14 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a ț ă:

La 02 mai 2018, SRL „Balpav” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Kovi-Trans” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 06 noiembrie 2017, în calitate de companie de transport, a încheiat cu SRL „Kovi-Trans” actul-comandă № IK- 85, privind prestarea serviciilor de transportare a mărfii pe ruta Rusia-Moldova.

În baza contractului-comandă menționat, a fost pregătit spre încărcare autovehiculul cu numărul de înmatriculare CPO 271 / C AW 028.

Potrivit pct. 13, 14 și 15 ale contractului-comandă № IK-85 din 06 noiembrie 2017, rata pentru acordarea serviciilor transportate este în sumă de 1700, 00 dolari SUA. Perioada de plată este de 3 zile după prezentarea originalului. Denumirea valutei de achitare în MDL, conform cursului BNM la ziua achitării.

Potrivit pct. 32 al contractului enunțat, acest transport se efectuează în conformitate cu condițiile și regulile Convenției de transport de marfă.

Conform scrisorii de trăsură CMR cu numărul 0075036, marfa a fost livrată. SRL „Kovi-Trans” nu a înaintat nici o reclamație privind starea mărfii sau calitatea serviciilor prestate.

Pentru contabilizarea acestor relații, a fost emisă factura seria JJ № 3013624 în sumă de 29278, 93 MDL.

Pârâtul a fost informat telefonic despre datoria existentă, iar la 22 februarie 2018, a fost expediată în adresa acestuia reclamația, prin care s-a solicitat achitarea datoriei până la 25 februarie 2018, oferind timp suficient pentru onorarea obligațiilor și soluționarea litigiului pe cale amiabilă, însă SRL „Kovi-Trans” nu a reacționat și până în prezent nu a achitat datoria.

Astfel, SRL „Balpav” a solicitat, încasarea din contul SRL „Kovi-Trans” datoria în mărime de 29278, 93 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 1678, 52 de lei și taxa de stat în mărime de 929 de lei.

Prin hotărârea din 14 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la SRL „Kovi-Trans” în beneficiul SRL „Balpav” datoria în sumă de 29278,93 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 1367, 69 de lei, taxa de stat în mărime de 920 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 17 septembrie 2018, SRL „Kovi-Trans”, a înaintat cerere de apel prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei decizii noi de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SRL „Kovi-Trans” și s-a dispus casarea hotărârii primei instanțe, cu scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a indicat că, la materialele cauzei, nu a fost identificată dovada faptului, precum că Stanislav Apostoliuc este angajat al SRL „Balpav”, ori procesele persoanelor juridice se susțin în instanța de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice.

Cererea de chemare în judecată fost depusă de Apostoliuc Stanislav, fără a fi anexat la cererea de chemare în judecată ordinul de angajare al acestuia la SRL „Balpav”, precum și procura întocmită potrivit exigențelor legale, iar în ședința de judecată a susținut acțiunea anume persoana dată, fără a deține împuterniciri în modul prevăzut de lege, fapt care impune concluzia că cererea de chemare în judecată este semnată și depusă de către o persoană neîmputernicită.

La 17.05.2019, SRL „Balpav”, reprezentată de administratorul Alexandr Balan, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel a pronunțat o hotărâre neîntemeiată și contrară normelor legale, fără a fi examinate toate circumstanțele de fapt și de drept, nici nu a examinat fondul cauzei și temeiurile legale care au stat la baza adoptării hotărârii de către instanța de fond.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

La 15.07.2019, SRL „Kovi-Trans” a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat ca recursul declarat să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 20 februarie 2019 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 12 martie 2019 (f. d. 97), date despre recepționarea acesteia la materialele cauzei lipsesc. Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL „Balpav”, reprezentată de administratorul Alexandr Balan, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL „Balpav”, reprezentată de administratorul Alexandr Balan, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de

nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către SRL „Balpav”, reprezentată de administratorul Alexandr Balan.

Astfel, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL „Balpav”, reprezentată de administratorul Alexandr Balan.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolaie Craiu

Svetlana Filincova