

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. A. Arhip)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov)

DECIZIE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Nicolae Craiu
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de către Stoianov Viorel,
în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de
Primarul General al mun. Chișinău împotriva Miroslovei Podolco cu privire la
rezilierea contractului de arendă și evacuarea de pe lotul de pământ,
împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stoianov Viorel asupra
deciziei din 12 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 24 ianuarie 2017, Primarul General al mun. Chișinău s-a adresat în instanță
cu o cerere de chemare în judecată împotriva Miroslovei Podolco cu privire la
rezilierea contractului de arendă și evacuarea de pe lotul de pământ.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)
acțiunea înaintată de Primarul General al mun. Chișinău a fost admisă și s-a dispus
rezilierea contractului de arendă funciară nr. 4065/200, încheiat între Primăria
mun. Chișinău și Miroslava Podolco la 20 aprilie 2004, și evacuarea Miroslovei
Podolco de pe lotul de pământ situat în mun. Chișinău, bd. XXXXX.

Prin decizia din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul
declarat de către Miroslava Podolco și a fost menținută hotărârea din 11 octombrie
2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca
inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Stoianov Viorel asupra deciziei din 12
martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 iunie 2019, Stoianov Viorel a declarat recurs împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a deciziei instanței de apel cu transmiterea cauzei la rejudecare la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 23 mai 2019, expediată părților la 27 mai 2019, fără a se cunoaște cu certitudine despre data recepționării acesteia de părți, iar recursul a fost declarat la 12 iunie 2019, instanța de recurs consideră că recurentul s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stoianov Viorel, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cazul dedus justiției, se atestă că, prin încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de Stoianov Viorel, asupra deciziei din 12 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Miroslava Podolco și a fost menținută hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost respinsă ca inadmisibilă. În motivarea soluției, instanța a indicat că cererea de revizuire este formulată în lipsa temeiurilor legale prevăzute pentru exercitarea căii de atac – revizuirea, ceea ce denotă caracterul abuziv al acesteia.

În conformitate cu art. 449 al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au

fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că cererea de recurs este depusă, făcându-se trimitere la faptul neantrenării în proces a lui Stoianov Viorel, care este soțul Miroslovei Podolco, iar construcția amplasată pe terenul în litigiu aparține cu drept de proprietate în devălmășie a soților.

Așadar, Colegiul a stabilit că, cererea de revizuire, respinsă de către instanță, a fost depusă în afara temeiurilor prevăzute de lege pentru declararea revizuirii asupra actelor judecătorești de dispoziție, prevăzute de art. 14 al Codului de procedură civilă. Or, în speță, se constată că, cererea de revizuire a fost înaintată fără a se indica vre-un temei plauzibil pentru revizuirea deciziei.

Sub acest aspect, Colegiul reține că, încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău este legală și întemeiată, corect constatând că, revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă existența temeiurilor în acest sens. De altfel, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Pe când în speță, cererea de revizuire nu întrunește condițiile necesare de a fi examinată, prin prisma prevederilor prevăzute de Codul de procedură civilă.

În această perspectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de recurs depusă de Stoianov Viorel ar conduce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Prin urmare, din considerentele menționate și ținând cont de faptul că motivele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs și de a menține încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Stoianov Viorel.

Se menține încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea Primarului General al mun. Chișinău împotriva Miroslavei Podolco cu privire la rezilierea contractului de arendă și evacuarea de pe lotul de pământ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Svetlana Filincova