

Dosarul nr. 2rci-27/19

Instanța de fond: Judecătoria Orhei sediul Șoldăneti (Jud: L. Iarmaliuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Jud: E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov)

Î N C H E I E R E

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către recurentul Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”,

în cauza de insolvabilitate la cererea depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”

împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” cu privire la repunerea în termen și s-a restituit recursul ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 17 februarie 2016, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon.

Prin încheierea din 22 februarie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, fiind desemnat în calitate de administrator provizoriu Anatolie Nacu.

Prin hotărârea din 2 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”. Au fost aplicate următoarele măsuri de asigurare: a fost numit în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate Anatolie Nacu, a fost împuternicit administratorul insolvabilității de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile, care fac parte din masa debitorului, a fost obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii din evidența contabilă, și să prezinte instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor (f.d. 16-17).

La 8 august 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” a înaintat contestație împotriva hotărârii din 31 iulie 2017 a adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” (f.d. 29-30).

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” (f.d. 39-40).

La 26 decembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” a depus cerere de recurs împotriva încheierea din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești (f.d. 43-44).

Prin încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, deoarece cererea de recurs a fost redactată într-o altă limbă decât cea oficială (f.d. 50-52).

La 25 februarie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” a depus cerere de recurs împotriva încheierea din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești (f.d. 57-58).

La 23 martie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” a depus cerere cu privire la repunerea în termen a cererii de recurs declarate împotriva încheierea din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești (f.d. 43-44).

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” cu privire la repunerea în termen, fiind restituit recursul ca fiind depus în afara termenului legal (f.d. 135-139).

La 12 iunie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” a depus recurs împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere privind admiterea cererii cu privire la repunerea în termen a cererii de recurs și trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs.

În motivarea recursului, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

Recurentul a considerat că această încheiere poate fi contestată, deoarece art. 116 alin. (5) din Codul de procedură civilă prevede că încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs.

Suplimentar, recurentul a menționat că instanța de apel a încălcat normele dreptului material la examinarea cererii cu privire la repunerea în termen. În acest context, recurentul a notat că la 26 decembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” a depus cerere de recurs în limba rusă împotriva încheierii din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești. Prin urmare el a sperat că aceasta va fi examinată.

Recurentul a specificat că după recepționarea încheierii din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care recursul declarat a fost restituit, a depus cerere de recurs în limba de stat. În consecință recurentul a invocat că instanța de apel la examinarea cererii privind repunere în termen, nu a luat în considerație posibilitatea recurentului de a prevedea consecințele depunerii recursului în limba rusă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 23 mai 2019.

La 25 mai 2019, instanța de apel a expediat încheierea enunțată în adresa participanților la proces (f.d.140), însă la materialele cauzei nu sunt date care ar confirma data recepționării încheierii.

Astfel, recursul declarat la 12 iunie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele invocate în recurs în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) Cod de procedură civilă instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 355 Cod de procedură civilă cererea de declarare a insolvabilității se depune la judecătoria competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

Conform art. 356 Cod de procedură civilă cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 49 din 29 iunie 2012 hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017 privind modificarea și completarea unor acte legislative (intrată în vigoare din data de 05 ianuarie 2018), a fost modificat art. 355 din Cod de procedură civilă, fiind stabilită competența jurisdicțională în cauzele de declarare a insolvabilității.

În contextul dat, Colegiul reține că la 17 februarie 2016, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon, iar prin hotărârea din 2 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă spre examinare cererea introductivă (f.d. 16-17).

La 8 august 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” a înaintat contestație împotriva hotărârii din 31 iulie 2017 a adunării creditorilor Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” (f.d. 29-30).

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” (f.d. 39-40).

Conform art. 59 alin. (3) din Legea insolvabilității nr. 49 din 29 iunie 2012, anularea hotărârii adunării creditorilor trebuie adusă la cunoștință tuturor creditorilor. Încheierea de anulare poate fi atacată cu recurs de orice creditor chirografar sau creditor garantat. Încheierea de respingere a cererii de anulare poate fi atacată cu recurs de către solicitant.

La 26 decembrie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenеști (f.d. 43-44).

Prin încheierea din 12 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, deoarece cererea de recurs a fost redactată într-o altă limbă decât cea oficială (f.d. 50-52).

La 25 februarie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 12 decembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenеști (f.d. 57-58).

Totodată la 23 martie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” a depus cerere cu privire la repunerea în termen a cererii de recurs declarate împotriva încheierea din 12 decembrie 2018 a Judecătorei Orhei, sediul Telenеști (f.d. 43-44).

Curtea de Apel Chișinău examinând recursul declarat, prin încheierea din 23 mai 2019, a respins cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” cu privire la repunerea în termen și a restituit recursul ca fiind depus în afara termenului legal, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă (f.d. 135-139).

În această ordine de idei, Colegiul notează că norma menționată supra nu stipulează posibilitatea contestării cu recurs a încheierii instanței de insolabilitate Curții de Apel.

Art. 426¹ alin. (2) Cod de procedură civilă expres indică că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Prin urmare, Colegiul conchide că Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” a contestat încheierea din 23 mai 2019, care nu este susceptibilă recursului.

Examinând recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” asupra încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs constată aplicarea, la caz, a prevederilor art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, care stabilesc împuternicirile instanței de a restitui recursul dacă este declarat asupra încheierii, care nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

Astfel, Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” a declarat recurs împotriva unei încheieri a instanței de insolabilitate pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării.

În concluzie, Colegiul remarcă că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolabilitate este conformă standartelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților stabilite în configurarea cadrului intern relevant. Or, în speța de referință *Ashingdane versus Marea Britanie* (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 mai 1995), magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău nu este susceptibilă recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, asupra încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, la cererea depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nicolae Craiu