

Dosarul nr. 2r-452/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. V. Pădurari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

DECIZIE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Dmitri Hamitov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dmitri Hamitov cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Dmitri Hamitov ca depusă cu omiterea termenului de atac

constată:

La 29 mai 2018, BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dmitri Hamitov cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 8, 512, 514, 572, 617, 668, 1146, 1236, 1243 Cod civil, art. 5, 7, 33, 33¹, 38, 166 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Dmitri Hamitov în beneficiul BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” SA a datoriei totale în sumă de 72056,53 de lei și a taxei de stat în sumă de 2161,70 de lei.

Prin hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul central, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată de la Dmitri Hamitov în beneficiul BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” SA datoria totală în mărime de 72056,53 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2161,70 de lei.

La 5 aprilie 2019, Dmitri Hamitov a declarat apel împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți sediul central, solicitând admiterea acestuia, scutirea de la plata taxei de stat, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Dmitri Hamitov fiind înaintată cu omiterea termenului de atac.

La 25 iunie 2019, Dmitri Hamitov a declarat recurs împotriva încheierii din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți în alt complet de judecată la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și nemotivată.

Prezenta cauză a fost examinată în lipsa lui, iar hotărârea din 14 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți sediul central, prin care a fost admisă acțiunea BC „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” SA nu i-a fost comunicată, aflând despre aceasta pe internet și imediat după ce a aflat despre hotărârea primei instanțe, la 5 aprilie 2019 a declarat apel nemotivat.

A remarcat că deoarece nici nu a primit copia hotărârii contestate, a așteptat să-i fie înmănată o copie a acesteia cu citarea în instanța de apel pentru a lua cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv cu argumentele primei instanțe, asigurându-i posibilitate de a formula referința asupra circumstanțelor cauzei, de a formula printr-un apel motivat și desfășurat cerințele contestării hotărârii, de a prezenta probe etc.

Instanța de apel, fără a respecta procedura preparatorie și fără a-l cita, a restituit cererea de apel depusă de el ca depusă în afara termenului legal.

Având în vedere prevederile art. 116 alin. (2) și 369 alin. (1) lit. b), alin. (1¹) CPC, a obiectat că instanța de apel nu a citat legal părțile antrenate în proces pentru examinarea cererii de repunere în termen a apelului.

Astfel, dânsul urma să depună nemijlocit instanței de apel cererea de repunere în termen cu argumentele temeinice motivelor și explicarea imposibilității depunerii apelului în termen de 30 de zile de la data pronunțării hotărârii primei instanțe, iar prin necitarea părților, instanța de apel a admis o încălcare a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 7 iunie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 61), fiind recepționată de către recurent la 12 iunie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 64).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 iunie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Dmitri Hamitov fiind înaintată cu omiterea termenului de atac (f. d. 59-60).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Dmitri Hamitov în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătorei Bălți sediul central a fost pronunțat la 14 noiembrie 2018, prin urmare termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 14 decembrie 2018 (f. d. 43).

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 14 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți sediul central a fost depus de către Dmitri Hamitov numai la 5 aprilie 2019, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 50).

Drept urmare, la caz sunt aplicabile prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC care direct statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La *cererea de repunere în termen* se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În speță se constată că Dmitri Hamitov nu a solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 CPC, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Instanța de recurs notează ca lipsit de temei argumentul recurentului precum că dânsul a fost lipsit de posibilitatea de a depune o cerere de repunere a apelului în termen în instanța de apel, nefiind citat în ședința de judecată.

Și asta deoarece, în interpretarea corectă a prevederilor art. 369 alin. (1¹) CPC, instanța de apel decide asupra restituirii cererii de apel într-un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces, și numai în cazul în care apelantul

solicită repunerea apelului în termen (alin. (1) lit. b)), instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă.

Pe când, Dmitri Hamitov odată cu depunerea apelului nemotivat nu a solicitat și repunerea lui în termen.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Dmitri Hamitov fiind înaintată cu omiterea termenului de atac.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de Dmitri Hamitov este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Dmitri Hamitov.

Se menține încheierea din 6 iunie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Mobiasbanca – Groupe Societe Generale” Societate pe Acțiuni împotriva lui Dmitri Hamitov cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu