

Dosarul nr. 2r-443/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Puica)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, I. Muruianu, I. Cotruță)

## DECIZIE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexei Dimitrov împotriva Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la prezumția nevinovăției și repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen

constată:

La 28 august 2017, Alexei Dimitrov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM cu privire la constatarea încălcării dreptului la prezumția nevinovăției și repararea prejudiciului moral.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 376 alin. (8), 383 alin. (3), 384 alin. (2) lit. u) Cod contravențional, art. 1404 Cod civil, a solicitat admiterea acțiunii, constatarea încălcării dreptului la prezumția nevinovăției, încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui a prejudiciului moral în mărime de 5000 de lei pentru întocmirea neîntemeiată a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 03079763 Seria 9562 1702 1129 3168 în baza art. 354 Cod contravențional.

Prin hotărârea din 4 martie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost constatat încălcat dreptul lui Alexei Dimitrov la prezumția nevinovăției, prin constatarea faptului contravențional și aplicarea amenzii, fără întreprinderea măsurilor de colectare și administrare a probelor.

A fost încasată de la Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM în beneficiul lui Alexei Dimitrov suma de 3000 de lei cu titlu de despăgubiri morale.

La 24 aprilie 2019, Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM a declarat apel împotriva hotărârii din 4 martie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

La 10 iunie 2019, Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM a declarat recurs împotriva încheierii din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, repunerea în termen a apelului.

În motivarea recursului a invocat că Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM la 4 aprilie 2019 a recepționat copia dispozitivului hotărârii din 4 martie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul Centru, anume atunci când a expirat și termenul pentru depunerea apelului.

A remarcat că au fost încălcate și prevederile art. 236 alin. (4) CPC, deoarece în termen de 5 zile nu a primit copia hotărârii.

Astfel, la 24 aprilie 2019, a fost depus apelul preliminar, încadrându-se în termenul legal de la recepționare.

A obiectat că în prima instanță ședințele de examinare a cauzei au fost amânate de mai multe ori, cauza fiind transmisă în examinare la diferiți judecători, iar la materialele dosarului nu este anexată dovada citării legale a Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM pentru ședința anume în care a fost examinată cauza, motiv pentru care reprezentantul acestuia nu s-a prezentat la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 27 mai 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 103), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 iunie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen (100-102).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către de Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 4 martie 2019, prin urmare termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 3 aprilie 2019 (f. d. 79).

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 4 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost depus de către Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM numai la 24 aprilie 2019, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 91).

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa reprezentantului Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copiei dispozitivului

hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, respectivele constatări resping argumentul recurentului Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM cu privire la faptul că apelul preliminar a fost depus încadrându-se în termenul legal de la recepționarea dispozitivului hotărârii contestate.

În acest sens, se va menționa că actele cauzei denotă indubitabil că Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, or, la 29 septembrie 2017, a recepționat copia cererii de chemare în judecată și citația pentru ședința de judecată din 27 septembrie 2017, iar la 24 noiembrie 2017 a recepționat citația pentru ședința de judecată din 25 ianuarie 2018, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f. d. 14, 26).

Mai mult ca atât, reprezentantul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM a fost prezent în ședințele de judecată din 17 octombrie 2017, 25 ianuarie 2018, 28 martie 2018, 23 noiembrie 2018, fapt ce rezultă indubitabil din procesele-verbale ale ședințelor de judecată (f. d. 18, 31, 34, 51), fiind înștiințat despre ședințele de judecată din 16 mai 2018 și 23 ianuarie 2019, ceea ce se atestă prin recipisele anexate la materialele dosarului (f. d. 35, 52).

Ca urmare, Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Pe cale de consecință, urmează a fi respins și argumentul recurentului în sensul că la materialele dosarului nu este anexată dovada citării legale a Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM pentru ședința de judecată din 4 martie 2019 când a fost pronunțat dispozitivul, motiv pentru care reprezentantul acestuia nu s-a prezentat.

Și aceasta deoarece, conform dispozițiilor art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) CPC, participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot mai invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

În această ordine de idei, se va menționa că, deși cererea de apel a fost depusă tardiv, o solicitare cu privire la repunerea apelului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM nu a înaintat, o astfel de cerere urmând a fi depusă în instanța de apel, competentă de a o examina și nu în instanța de recurs, care nu are această competență.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Inspectoratul de Poliție Botanica al Direcției de Poliție a mun. Chișinău

a IGP al MAI al RM din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

În această ordine de idei se constată că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de Inspectoratul de Poliție Botanică al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a IGP al MAI al RM este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Botanică al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova.

Se menține încheierea din 22 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexei Dimitrov împotriva Inspectoratului de Poliție Botanică al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la prezumția nevinovăției și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu