

DECIZIE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Kolomeiets Yevhen, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Payster LTD”,

în cauza la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Payster LTD” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva hotărârii din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Payster LTD”,

constată :

La 23 noiembrie 2016 SRL „Payster LTD” a depus cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea 28 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău cererea introductivă depusă de către debitorul SRL „Payster LTD” a fost admisă spre examinare și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului SRL „Payster LTD” în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit Constantin Dodot.

Prin hotărârea din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Payster LTD”. S-a declarat SRL „Payster LTD” în stare de insolabilitate. S-a desemnat în calitate de administrator al insolabilității Constantin Dogot.

La 13 iunie 2019 Kolomeiets Yevhen, administrator al SRL „Payster LTD”, a depus cerere de recurs, solicitând casarea hotărârii din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive.

Totodată, recurentul a solicitat repunerea în termenul de contestare a hotărârii judecătorești.

În motivarea recursului înaintat recurentul a invocat că, având calitate de administrator al debitorului SRL „Payster LTD”, nu a semnat și nu a depus în instanța de judecată nici o cerere introductivă, precum și nu a împuternicit pe nimeni să acționeze din numele său. Consideră că cererea introductivă este depusă de către o persoană neîmputernicită.

A mai indicat că până la data de 01 iulie 2019, fiind fondator și administrator al SRL „Payster LTD”, nu a cunoscut despre înaintarea cererii introductive în instanță, cât și despre emiterea hotărârii din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

A menționat că în ședința de judecată din 28 februarie 2017 a fost prezent reprezentantul debitorului SRL „Payster LTD”, avocatul Gheorghe Sclifos, care a susținut cererea introductivă, însă careva împuterniciri nu i s-a acordat din partea societății fondate, ori nu cunoaște această persoană.

Consideră că SRL „Payster LTD” nu poate fi lichidată, deoarece activitatea societății este stabilă și în continuitate economică, iar instanța de insolabilitate a apreciat probele arbitrar și a adoptat o hotărâre ilegală.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea lui Kolomeiets Yevhen, administrator al SRL „Payster LTD” de repunere a recursului în termen și recursul urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că instanța de insolabilitate prin hotărârea din 28 februarie 2017 a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Payster LTD”, a declarat SRL „Payster LTD” în stare de insolabilitate și l-a desemnat pe Constantin Dogot în calitate de administrator al insolabilității.

Hotărârea instanței de insolabilitate la 13 iunie 2019 a fost atacată cu recurs de către Kolomeiets Yevhen, administrator al SRL „Payster LTD”.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolabilității hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În speță, SRL „Payster LTD” a depus cerere introductivă în instanța de insolabilitate, solicitând intentarea procesului de insolabilitate pe motivul incapacității de plată.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea 28 noiembrie 2016 a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către debitorul SRL „Payster LTD”.

Încheierea în cauză a fost adusă la cunoștință debitorului SRL „Payster LTD”.

Despre primirea în procedură a cererii introductive și fixarea ședinței de judecată reprezentantul debitorului SRL „Payster LTD”, avocatul Gheorghe Sclifos a cunoscut, fapt confirmat prin telefonogramă, cerere de amânare. (f.d. 101, 215, vol. I)

În conformitate cu art. 74 alin. (2) Cod de procedură civilă procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de

administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagieri. (4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Conform art. 80 alin. (6) Cod de procedură civilă reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile sale. (7) Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă indică că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Se atestă că Kolomeiets Yevhen, administrator al SRL „Payster LTD” a semnat și a depus cererea introductivă în instanța de insolvență (f.d. 2-4, vol. I), care a fost primită spre examinare prin încheierea din 28 noiembrie 2016. Dovezi că semnătura de pe cererea introductivă nu-i aparține Kolomeiets Yevhen nu a prezentat.

În ședința de judecată din 28 februarie 2017 avocatul Gheorghe Sclifos, în baza mandatului avocatului, semnat de către Kolomeiets Yevhen, a susținut cererea introductivă și raportul administratorului provizoriu Constantin Dogot, fiind prezent și la pronunțarea dispoziției hotărârii din 28 februarie 2017 a instanței de insolvență. (f.d. 220-222, vol. I)

Hotărârea din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu a fost contestată de către avocatul Gheorghe Sclifos.

Respectiv, acțiunile persoanei împuternicite de către debitorul SRL „Payster LTD” se egalează cu situația în care ar fi acționat organele lor de administrare al debitorului.

Aici, instanța de recurs reține prevederile art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, care indică că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Kolomeiets Yevhen, administrator al SRL „Payster LTD”, în cererea de recurs a menționat că nu a semnat cererea introductivă și nu a acordat împuterniciri unei persoane pentru a acționa din numele său. Respectiv, până la data de 31 mai 2019, când a făcut cunoștință cu hotărârea din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu a cunoscut că societatea se află în stare de insolvență.

Kolomeiets Yevhen, administrator al SRL „Payster LTD” , contrar art. 8 alin. (1) al Legii insolvenței a declarat recurs împotriva hotărârii din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău la 13 iunie 2019.

Așadar, recursul declarat de către Kolomeiets Yevhen, administrator al SRL „Payster LTD” este depus cu omiterea termenului stabilit de legea insolvenței.

Recurentul a solicitat repunerea recursului în termen fără a indica careva argumente întemeiate în acest sens.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Kolomeiets Yevhen, administrator al SRL „Payster LTD” a indicat că nu a semnat și nu a depus cerere introductivă în instanța de insolvență, iar hotărârea din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău a recepționat-o la data de 31 mai 2019.

Argumentele invocate de către Kolomeiets Yevhen, administrator al SRL „Payster LTD” nu constituie temei de repunere a recursului în termen, ori nu a prezentat probe plauzibile, care ar confirma că cererea introductivă nu a fost semnată de el însuși și nu a semnat nici mandatul avocatului Gheorghe Scifos, care a reprezentat interesele debitorului în instanța de insolvență.

Acest fapt dovedește că, Kolomeiets Yevhen, administrator al SRL „Payster LTD” a cunoscut despre hotărârea din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău și nu a manifestat diligența necesară pentru depunerea recursului în termenul stabilit de lege.

Astfel, cererea de repunere în termen a recursului este nejustificată și urmează să fie respinsă.

În context se reține și practica Curții Europene a Drepturilor Omului. În hotărârea Ponomaryov vs Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen, nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Din considerentele menționate și având în vedere că Kolomeiets Yevhen, administrator al SRL „Payster LTD” a depus recursul în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen a recursului este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere a recursului în termen și de a respinge recursul ca fiind depus tardiv fără a se pronunța asupra fondului.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv nu încalcă principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge cererea depusă de către Kolomeiets Yevhen, administrator al SRL „Payster LTD” de repunere a recursului în termen.

Se respinge ca fiind tardiv recursul declarat de către Kolomeiets Yevhen, administrator al SRL „Payster LTD” împotriva hotărârii din 28 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza la cererea introductivă depusă de SRL „Payster LTD” cu privire la intentarea procesului de insolvență

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Maria Ghervas