

Dosarul nr. 2r-447/19

Prima instanță: Judecătoria Orhei sediul central (jud. Iu. Movilă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

DECIZIE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Iuri Sorochin, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iuri Sorochin împotriva lui Ion Cernalevschi, Valeriu Cernalevschi și SRL „Margo-Gater” cu privire la rezilierea contractului, încasarea sumei, penalităților și cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Iuri Sorochin cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii

constată:

La 7 noiembrie 2017, Iuri Sorochin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Cernalevschi, Valeriu Cernalevschi și SRL „Margo-Gater” cu privire la rezilierea contractului, încasarea sumei, penalităților și cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 10, 14, 16, 20, 21, 30, 31, 32 din Legea privind protecția consumatorilor, art. 768, 784, 735, 1389 Cod civil, art. 39 alin. (10), 85 alin. (1) lit. a), 166-167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, rezilierea contractului din 2 august 2013, încasarea în mod solidar de la pârâți a sumei de 16 000 de lei, a penalității de întârziere pentru perioada 16 august 2013 – 28 august 2013 în sumă de 19 200 de lei pentru neexecutarea la timp a lucrărilor, a sumei de 19 200 de lei în legătură cu încălcarea Legii privind protecția consumatorului, în total suma de 268 800 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, în scopul asigurării acțiunii, Iuri Sorochin, a solicitat asigurarea acțiunii prin aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile, mobile, mijloacelor bănești ce le aparțin părților, în limita valorii acțiunii, ori care se află la alte persoane.

Prin încheierea din 5 decembrie 2017 a Judecătoriei Orhei sediul central, a fost respinsă cererea lui Iuri Sorochin privind asigurarea acțiunii.

Prin decizia din 6 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins recursul declarat de Iuri Sorochin și menținută încheierea din 5 decembrie 2017 a Judecătoriei Orhei sediul central.

În cadrul examinării cauzei, Ion Cernalevschi și Valeriu Cernalevschi, reprezentați de avocatul Ion Vîrlan, au invocat excepția de tardivitate, adică omiterea de către Iuri Sorochin a termenului de adresare în judecată cu acțiune.

Reclamantul Iuri Sorochin a depus cerere, prin care a solicitat repunerea în termen de adresare cu acțiune și respingerea cererii lui Ion Cernalevschi și Valeriu Cernalevschi privind excepția de tardivitate.

Prin încheierea din 6 noiembrie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul central, a fost respinsă cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de Ion Cernalevschi și Valeriu Cernalevschi, reprezentați de avocatul Ion Vîrlan.

A fost admisă cererea de repunere în termenul de prescripție a lui Iuri Sorochin cu repunerea în termenul de prescripție a lui Iuri Sorochin la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul central, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La 11 ianuarie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Iuri Sorochin a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 13 mai 2019, Iuri Sorochin, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul central, totodată solicitând emiterea unei încheieri cu privire la asigurarea acțiunii în baza dispozițiilor art. 174-178 CPC, prin care să fie aplicate măsuri asiguratorii în limitele sumelor solicitate în cererea de chemare în judecată.

Prin încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Iuri Sorochin cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii.

La 19 iunie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Iuri Sorochin, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco a declarat recurs împotriva încheierii din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri prin care să fie dispusă aplicarea sechestrului pe bunurile imobile și mobile, mijloacelor bănești ale lui Ion Cernalevschi, Valeriu Cernalevschi și SRL „Margo-Gater” în sumă de 304 000 de lei.

În motivarea recursului a invocat că în prezentul litigiu persistă riscul imposibilității executării hotărârii judecătorești, deoarece debitorul dorește să plece cu traiul peste hotarele țării.

A susținut că în cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare există raționamentele în vederea temeiniciei cererii, or, din acțiunile și inacțiunile debitorilor rezultă probabilitatea cauzării prejudiciului în cazul neaplicării măsurii de asigurare.

A mai menționat că din cauza relei administrări a debitorului SRL „Margo-Gater”, inclusiv din cauza neexecutării obligațiilor contractuale, există în prezent pericolul *in mora* (pericolul de dispariție, înstrăinare a bunurilor debitorului) care va aduce inevitabil la imposibilitatea achitării datoriilor și executării hotărârii judecătorești.

A conchis că prin neasigurarea acțiunii, instanța de apel a pus în pericol eficiența justiției privind păstrarea situației existente între părțile procesului până la pronunțarea actului judecătoresc, inclusiv riscul emiterii unor acte juridice și survenirii unor dificultăți care pot face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că recurentul Iuri Sorochin a primit copia încheierii recurate la data de 5 iunie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței (f. d. 172).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 19 iunie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la declararea apelului motivat împotriva hotărârii din 13 decembrie 2018 a Judecătoriei Orhei sediul central, Iuri Sorochin, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco, a solicitat asigurarea acțiunii, prin aplicarea măsurilor asiguratorii în limitele sumelor solicitate în cererea de chemare în judecată (f. d. 163-164).

Este cert și faptul că prin încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Iuri Sorochin cu privire la aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii (f. d. 167-170).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel contestată, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca întemeiată soluția instanței de apel de respingere a cererii privind aplicarea măsurii de asigurare.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul va reține prevederile art. 174 alin. (1) CPC, potrivit cărora la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, precum și prevederile art. 177 alin. (1) CPC, potrivit cărora în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Reieșind din normele legale care reglementează asigurarea acțiunii, Colegiul va reține că această instituție este condiționată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

Astfel, este de înțeles că instanța urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, proastă administrare a averii etc. De asemenea la aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, este necesar de verificat raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii.

Distinct de cele menționate mai sus, instanța de recurs relevă că la examinarea cererii de asigurare a acțiunii, este important ca în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul și temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la acțiunile cu rea credință ale pârâtului de înstrăinare a bunurilor, care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare. Totodată, este necesar de stabilit asigurarea unui echilibru între interesele părților interesate, precum și în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Având în vedere considerentele expuse, la caz se constată că Iuri Sorochin, depunând cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente ce ar motiva necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare, bunurilor imobile și mobile ale intimaților în valoarea pretențiilor din acțiune, toate susținerile în acest sens având un caracter pur declarativ.

Iar în situația unor susțineri declarative și neprobate cu privire la necesitatea aplicării măsurii de asigurare, solicitarea se va respinge, or, în sensul art. 177 CPC este de înțeles că, cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi motivată, cu prezentarea în mod obligatoriu a probelor ce confirmă motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Iuri Sorochin, reprezentat de avocatul Aureliu Colenco.

Se menține încheierea din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Iuri Sorochin împotriva lui Ion Cernalevschi, Valeriu Cernalevschi și SRL „Margo-Gater” cu privire la rezilierea contractului, încasarea sumei, penalităților și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu