

Dosarul nr. 2r-438/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul central (jud. E. Balan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Stănilă, D. Corolevschi)

## DECIZIE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Alexei Pleșcan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Penitenciarului nr. 2 Lipcani împotriva lui Alexei Pleșcan și Viorel Lungu cu privire la încasarea prejudiciului material

împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituit apelul declarat de Alexei Pleșcan din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel

constată:

La 3 septembrie 2018, Penitenciarul nr. 2 Lipcani a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexei Pleșcan și Viorel Lungu cu privire la încasarea prejudiciului material.

Prin hotărârea din 7 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Penitenciarul nr. 2 Lipcani împotriva lui Alexei Pleșcan și Viorel Lungu cu privire la încasarea prejudiciului material.

A fost încasată de la Alexei Pleșcan în beneficiul Penitenciarului nr. 2 Lipcani suma de 74 423,74 de lei cu titlu de prejudiciu material.

A fost încasată de la Viorel Lungu în beneficiul Penitenciarului nr. 2 Lipcani suma de 24 533,74 cu titlu de prejudiciu material.

A fost încasată de la Alexei Pleșcan în beneficiul statului suma de 2 232,71 de lei cu titlu de taxă de stat.

A fost încasată de la Viorel Lungu în beneficiul statului suma de 736,01 de lei cu titlu de taxă de stat.

La 14 februarie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Alexei Pleșcan a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 7 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central, solicitând totodată scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului (f. d. 174-175 vol. I).

La 21 februarie 2019, Viorel Lungu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 7 februarie 2019 a Judecătoria Bălți sediul central, fără plata taxei de stat (f. d. 188 vol. I).

Prin încheierea din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Viorel Lungu și s-a acordat termen apelantului până la data de 7 mai 2019 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 552,45 de lei și a cererii de apel motivate (f. d. 202-204 vol. I).

Prin încheierea din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de Alexei Pleșcan cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexei Pleșcan și s-a acordat termen până la 7 mai 2019 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea apelului în mărime de 1 675 de lei și a cererii de apel motivate (f. d. 205-207 vol. I).

La 3 mai 2019, Viorel Lungu a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 7 februarie 2019 a Judecătoria Bălți sediul central, cu anexarea bonului de plată a taxei de stat (f. d. 214-215 vol. I).

Prin încheierea din 7 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de Viorel Lungu, cu intentarea procedurii de apel (f. d. 225 vol. I).

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți a fost restituit apelul declarat de Alexei Pleșcan din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La 14 iunie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Alexei Pleșcan a declarat recurs împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel, la etapa de primire a cererii de apel.

Recurentul Alexei Pleșcan, în motivarea recursului a menționat că nu a recepționat încheierea instanței de apel din 4 aprilie 2019, prin care i-a fost acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat.

Astfel, a invocat că instanța de apel nu a respectat procedura de comunicare a actelor destinate apelantului și prin urmare, a fost în imposibilitate de a lua cunoștință cu încheierea instanței de apel, prin care a fost stabilit termen pentru lichidarea neajunsurilor.

A indicat că lipsește dovada recepționării încheierii din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, iar prin neasigurarea recepționării încheierii recurate, instanța de apel a încălcat dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 24 mai 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 238 vol. I) și care a fost recepționată de către recurent la data de 12 iunie 2019, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar (f. d. 242 vol. I).

Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 iunie 2019, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În conformitate cu art. 364 alin. (1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Dispozițiile art. 365 alin. (1) lit. d) CPC prevăd că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) CPC, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 14 februarie 2019, Alexei Pleșcan a contestat cu apel nemotivat hotărârea din 7 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți sediul central, fără a achita taxa de stat, dar solicitând scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Se mai constată că prin încheierea din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea depusă de Alexei Pleșcan cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexei Pleșcan și s-a acordat termen până la 7 mai 2019 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea apelului în mărime de 1 675 de lei și a cererii de apel motivate.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe prevederile art. 368 alin. (1) CPC, care indică că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și, dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Alexei Pleșcan din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel cu privire la înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

Instanța de recurs relevă că concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel depusă de Alexei Pleșcan este una pripită.

În susținerea opiniei enunțate, se vor reține prevederile art. 100 alin. (1) CPC, conform cărora cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra

semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În speță, cu referire la prevederile legale susmenționate se constată că încheierea instanței de apel din 4 aprilie 2019, prin care a fost respinsă cererea depusă de Alexei Pleșcan cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexei Pleșcan și s-a acordat termen până la 7 mai 2019 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat pentru depunerea apelului în mărime de 1 675 de lei și a cererii de apel motivate, a fost expediată în adresa ultimului la data de 12 aprilie 2019 (f. d. 209 vol. I).

În același timp, se constată că la materialele dosarului lipsește dovada recepționării de către apelantul Alexei Pleșcan a încheierii menționate, or, corespondența a fost restituită în adresa instanței de apel cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 212-213 vol. I).

Drept urmare, este evident că Alexei Pleșcan nu a cunoscut despre respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel și acordarea termenului pentru lichidarea neajunsurilor.

De altfel, se constată a fi eronată și reținerea instanței de apel precum că la data de 7 mai 2019 apelantului Alexei Pleșcan i-a fost oferit un termen suplimentar, până la 23 mai 2019, pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, însă acesta la fel nu s-a conformat cerințelor instanței.

Or, contrar acestor constatări, în speță se reliefează că, prin încheierea din 7 mai 2019 Curtea de Apel Bălți a acceptat spre examinare apelul declarat de un alt apelant, Viorel Lungu, cu intentarea procedurii de apel și fixarea ședinței de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la data de 23 mai 2019 ora 9.00, însă fără a fi acordat termen suplimentar lui Alexei Pleșcan, până la data de 23 mai 2019, pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel, după cum menționează instanța de apel (f. d. 225 vol. I).

Mai mult, deși la materialele cauzei este anexată copia unei scrisori, cu mențiunea „recomandat”, un aviz care ar confirma înmânarea acesteia lui Alexei Pleșcan, la fel lipsește la materialele dosarului.

Așadar, în circumstanțele descrise, este indubitabil că la materialele cauzei lipsesc probe ce ar confirma înștiințarea legală a lui Alexei Pleșcan despre adoptarea și existența încheierii din 4 aprilie 2019 a Curții de Apel, prin care a fost respinsă cererea depusă de el cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului și acordarea termenului pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel.

Astfel fiind, încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți prin care a fost restituită cererea de apel depusă de către Alexei Pleșcan, afectează flagrant dreptul ultimului la un proces echitabil, astfel că urmează a fi casată, or menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului lui Alexei Pleșcan de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt

garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

În acest sens se vor reține prevederile art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale care stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Alexei Pleșcan, de a casa integral încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, de la etapa de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Alexei Pleșcan.

Se casează integral încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Penitenciarului nr. 2 Lipcani împotriva lui Alexei Pleșcan și Viorel Lungu cu privire la încasarea prejudiciului material, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, de la etapa de primire a cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu