

Dosarul nr. 3ra-845/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Guzun, V. Buhnaci, G. Dașchevici)

Î N C H E I E R E

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Infodebit Credit Report”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Infodebit Credit Report” împotriva Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Infodebit Credit Report” și a fost menținută hotărârea din 23 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 15 februarie 2018 SRL „Infodebit Credit Report” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că activează în baza Legii nr. 122-XVI din 29 mai 2008, având ca scop crearea condițiilor pentru formarea, prelucrarea, stocarea și evaluarea istoriei creditare a persoanelor și comportamentul lor.

A menționat că SRL „Infodebit Credit Report” își execută obligațiile legale, oferind informație în temeiul acordului scris al persoanei supuse verificării și evaluării bonității generale, în baza datelor disponibile despre persoana verificată.

Astfel, SRL „Infodebit Credit Report” colectează informații din toate registrele și/sau sursele de informații la care are acces, în vederea calculării bonității/credibilității persoanelor fizice și juridice, apriori stabilirii unor relații contractuale, strict în baza Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

A relatat că întru asigurarea prestării serviciilor calitative, pentru oferirea unor informații veridice, este necesară conectarea automatizată a Biroului Istoriilor de Credit „Infodebit Credit Report” la datele deschise ale Agenției Servicii Publice, în vederea sincronizării corecte a informației - IDNP/IDNO ale fondatorilor și/sau

administratorilor companiilor, îmbunătățirii bonității clienților - date privind bunurile imobile, etc.

A susținut că informațiile respective nu vor fi disponibile publicului, ci vor fi utilizate doar de sistemul informațional al Biroului Istoriilor de Credit „Infodebit Credit Report” pentru calcularea corectă a bonității persoanelor și verificarea legăturilor dintre companii și persoane fizice fondatori/administratori, etc.

Reclamantul a precizat că legislația în vigoare reglementează pe deplin dreptul de utilizare a surselor informaționale, cu scopul formării istoriilor de credit veridice, care, la rândul său, sunt destinate asigurării diminuării riscurilor financiare din sectorul bancar și micro-financiar, prin oferirea instituțiilor financiar bancare a informațiilor detaliate despre capacitatea de plată a potențialilor clienți, asigurând restituirea creditelor, dar și scutirea populației de riscurile de supra-creditare, ce poate provoca default-ul total al cetățenilor.

A invocat că în conformitate cu art. 11 alin. (1) lit. f) din Legea cu privire la birourile istoriilor de credit, Biroul Istoriilor de Credit este în drept să obțină, pe bază de contract, informația care nu este confidențială din Registrul de stat al populației și/sau informația publică din Registrul de stat al persoanelor juridice și/sau din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, în vederea verificării informațiilor conținute în istoriile de credit.

A declarat că o bună parte din informațiile respective sunt disponibile deja în baza de date a Biroului Istoriilor de Credit „Infodebit Credit Report”, datele fiind prezentate de către clienții companiei în baza consimțămintelor de procesare a datelor cu caracter personal, iar utilizarea registrelor Agenției Servicii Publice se preconizează pentru verificarea veridicității informațiilor recepționate și procesate de companie.

La fel, a subliniat că Biroul Istoriilor de Credit „Infodebit Credit Report” a fost înregistrat în calitate de operator de date cu caracter personal sub nr. 0001302, iar serverele sunt stocate la Întreprinderea de Stat „Centrul de Telecomunicații Speciale”, astfel fiind garantată securizarea conexiunilor dintre registrele de date și sistemele informaționale ale companiei.

În continuare, a relatat că Biroul Istoriilor de Credit „Infodebit Credit Report” este unica companie din domeniu, care a stabilit un sistem de management al securității informaționale, în conformitate cu Standardul Internațional ISO/IEC 27001:2013, care de asemenea garantează securitatea informațională a sistemului informațional.

A menționat că pe parcursul lunilor octombrie - noiembrie 2017, de comun cu angajații Agenției Servicii Publice a fost pregătit pentru semnare contractul de prestare a serviciilor informaționale, care prevedea posibilitatea utilizării registerelor RSP și RSUD în scopul colectării informațiilor, ce fac parte din istoria de credit.

Deși proiectul contractului a fost întocmit, din cauza birocrăției el nu a fost semnat, iar la 13 decembrie 2017 a primit scrisoarea nr. 01/3157, prin care a fost refuzat în semnarea contractului, făcându-se referință la Legea cu privire la registre și Hotărârea Guvernului nr. 562 din 22 mai 2006 cu privire la crearea sistemelor și resurselor informaționale, fiind solicitată adăugător îndeplinirea unor condiții ambigue, care nu sunt prevăzute de Lege și Hotărârea Guvernului.

La adresarea repetată, cu argumentările ce țin de legalitatea asigurării accesului la informațiile solicitate, cu stipularea concretă a actelor normative și legislative,

precum și a faptului că condițiile impuse în scrisoarea nr. 01/3157 din 13 decembrie 2017 nu se referă la caz, a primit același răspuns echivoc, care nu a făcut claritate, iar solicitarea repetată de a executa condițiile ce nu se referă la cazul de acces la informații în conformitate cu Legea nr. 122- XVI din 29 mai 2008 cu privire la birourile istoriilor de credit, nu este argumentată.

A afirmat că nu este de acord cu argumentele pârâtului, deoarece actul normativ la care s-a făcut referire nu-l privează de dreptul de a obține conectarea automatizată la bazele de date ale Agenției Servicii Publice, cu atât mai mult că, nu a fost indicată nicio normă de drept concretă.

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art.16 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, art. 11 alin. (1) lit. f), g), art. 6 alin. (8) al Legii privind birourile istoriilor de credit nr. 122-XVI din 29 mai 2008.

A solicitat declararea ilegalității răspunsului nr. 01/292 din 16 ianuarie 2018 și obligarea Agenției Servicii Publice să-l conecteze automatizat la bazele de date deținute de Agenție, în conformitate cu cerințele art. 11 alin. (1) al Legii nr. 122-XVI din 29 mai 2008.

Prin încheierea protocolară din 23 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (f.d.38).

Prin hotărârea din 23 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată.

La 24 octombrie 2018 SRL „Infodebit Credit Report” a declarat apel împotriva hotărârii din 23 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Infodebit Credit Report” și a fost menținută hotărârea din 23 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe referitoare la respingerea cererii de chemare în judecată, întrucât reclamantul nu a îndeplinit toate exigențele stabilite de către deținătorul Registrelor, iar în asemenea împrejurări Agenția Servicii Publice nu poate fi impusă să conecteze automatizat reclamantul la bazele de date pe care le deține.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural.

La 16 mai 2019 SRL „Infodebit Credit Report” a declarat recurs împotriva deciziei din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, iar decizia este una nemotivată.

A relevat că lipsa reglementării condițiilor și parametrilor de conectare nu poate îngreuna dreptul SRL „Infodebit Credit Report” de a primi conectarea automatizată la datele solicitate, cu atât mai mult că acesta deține acordul scris al persoanei a cărei date vor fi verificate în Registrul ținut de Agenția Servicii Publice.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ, reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Completul specializat în cauze de contencios administrativ va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 26 februarie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul depus la 16 mai 2019, este în termen.

Prin referința din 9 iulie 2019, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a solicitat respingerea recursului.

Prin referința din 10 iulie 2019, Agenția Servicii Publice a solicitat respingerea recursului.

Examinând temeiurile recursului depus de SRL „Infodebit Credit Report”, în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța

judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Infodebit Credit Report”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Infodebit Credit Report”.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Infodebit Credit Report”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva