

ÎNCHEIERE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind strămutarea cauzei spre judecare la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Maxim Todorov împotriva Judecătoriei Cahul, sediul Central, intervenienți accesorii Iulia Bria, Georgeta Gafenco, Tatiana Savastin, Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea rezultatelor anchetei de serviciu a Comisiei de disciplină din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central și a refuzului de constatare a abaterii disciplinare și clasare a procedurii disciplinare, precum și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 2 aprilie 2019, Maxim Todorov a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Cahul, sediul Central, intervenienți accesorii Iulia Bria, Georgeta Gafenco, Tatiana Savastin, Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea rezultatelor anchetei de serviciu a Comisiei de disciplină din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central și a refuzului de constatare a abaterii disciplinare și clasare a procedurii disciplinare, precum și repararea prejudiciului moral.

La 2 aprilie 2019, cauza civilă a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului, Judecătoriei Cahul, sediul Central, Evgheni Bancov. (f.d. 14)

La aceeași dată, judecătorul, Judecătoriei Cahul, sediul Central, Evgheni Bancov a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, în contencios administrativ, în temeiul art. 49, 50 și 202 alin. (1) ale Codului administrativ, art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă. (f.d. 16)

Prin încheierea din 8 aprilie 2019, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului, Judecătoriei Cahul, sediul Central, Evgheni Bancov. (f.d. 17)

La 8 aprilie 2019, cauza civilă a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului, Judecătoriei Cahul, sediul Central, Ion Cotea. (f.d. 18)

La aceeași dată, judecătorul, Judecătoriei Cahul, sediul Central, Ion Cotea a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, în contencios administrativ, în temeiul art. 49 alin. (1) lit. a), 51 și 209 ale Codului administrativ. (f.d. 19)

Prin încheierea din 10 aprilie 2019, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului, Judecătoriei Cahul, sediul Central, Ion Cotea. (f.d. 21)

La 10 aprilie 2019, cauza civilă a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului, Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi. (f.d. 22)

La aceeași dată, judecătorul, Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, în contencios administrativ, în temeiul art. 49 alin. (1) lit. c) și 51 ale Codului administrativ. (f.d. 23)

Prin încheierea din 17 aprilie 2019, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului, Judecătoriei Cahul, sediul Central, Dumitru Bosîi. (f.d. 24)

La 17 aprilie 2019, cauza civilă a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului, Judecătoriei Cahul, sediul Central, Inga Gorlenco. (f.d. 25)

La aceeași dată, judecătorul, Judecătoriei Cahul, sediul Central, Inga Gorlenco a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, în contencios administrativ, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă. (f.d. 26)

Prin încheierea din 19 aprilie 2019, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului, Judecătoriei Cahul, sediul Central, Inga Gorlenco. (f.d. 27)

La 19 aprilie 2019, cauza civilă a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului, Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, Svetlanei Uzun. (f.d. 28)

La aceeași dată, judecătorul, Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, Svetlana Uzun a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, în contencios administrativ, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă. (f.d. 31)

Prin încheierea din 13 mai 2019, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului, Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, Svetlana Uzun. (f.d. 35)

La 13 mai 2019, cauza civilă a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului, Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Svetlana Caitaz. (f.d. 36)

La aceeași dată, judecătorul, Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Svetlana Caitaz a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, în contencios administrativ, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) și 52 alin. (1) Cod de procedură civilă. (f.d. 39)

Prin încheierea din 29 mai 2019, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului, Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Svetlana Caitaz. (f.d. 42)

La 30 mai 2019, cauza civilă a fost repartizată prin intermediul PIGD judecătorului, Judecătoriei Cahul, sediul Central, Mihail Bușuleac. (f.d. 43)

La aceeași dată, judecătorul, Judecătoriei Cahul, sediul Central, Mihail Bușuleac a declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, în contencios administrativ, în temeiul art. 50 și 52 Cod de procedură civilă. (f.d. 45)

Prin încheierea din 5 iunie 2019, a fost admisă declarația de abținere a judecătorului, Judecătoriei Cahul, sediul Central, Mihail Bușuleac. (f.d. 47)

La 19 iunie 2019, vice-președintele Judecătoriei Cahul a înaintat demers de strămutare a cauzei nominalizate la o altă instanță de același grad.

În motivarea demersului a indicat că toți judecătoriei Judecătoriei Cahul, sediul Central, Cantemir și Taraclia au declarat abținere de la examinarea cauzei respective.

A menționat că Judecătoria Cahul se include în circumscripția Curții de Apel Cahul, astfel Curtea de Apel Cahul se află în imposibilitate obiectivă să soluționeze demersul de strămutare, deoarece în raza sa de activitate, alte

judecătorii căror ar putea fi strămutată spre examinare acțiunea în contencios administrativ, decât Judecătoria Cahul, nu sunt.

Studiind materialele dosarului, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul vice-președintelui Judecătoriei Cahul, este întemeiat și urmează a fi admis din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

În corespundere cu art. 192 Cod administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În temeiul art. 193 alin. (2) Cod administrativ, Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) lit. a) Cod administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă.

La caz, s-a stabilit că judecătorii Judecătoriei Cahul, sediul Central, Cantemir și Taraclia și-au declarat abținere de la examinarea prezentei cauze, care au fost admise prin încheierile conținute la materialul probator al cauzei. (f.d. 16-17, 19, 21, 23-24, 26-27, 31, 35, 39, 42, 45, 47)

Prin urmare, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la caz, există temei de strămutare a cauzei pentru judecare în prima instanță, la o altă instanță de judecată de același grad, or, la Judecătoria Cahul, sediul Central, Cantemir și Taraclia nu poate fi repartizată cauza unui judecător raportor, având în vedere că toți judecătorii Judecătoriei Cahul, sediul Central, Cantemir și Taraclia și-au declarat abținere de la examinarea cauzei în contencios administrativ, iar Curtea de Apel Cahul se află în imposibilitate obiectivă să soluționeze demersul de strămutare, deoarece în raza sa de activitate, alte judecătorii căror ar putea fi strămuta spre examinare acțiunea în contencios administrativ, decât Judecătoria Cahul, nu sunt.

Reieșind din considerentele menționate, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că demersul privind strămutarea examinării cauzei în contencios administrativ este întemeiat și urmează a fi admis, iar cauza de contencios administrativ sus-indicată urmează a fi strămutată pentru examinare la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova ca fiind instanță de judecată egală în grad și care este situată în imediata apropiere a razei de activitate a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) lit. a) Cod administrativ și art. 269-270 ale Codului de procedură civilă, completul specializat în cauze de contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite demersul vice-președintelui Judecătoriei Cahul cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad.

Se strămută cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Maxim Todorov împotriva Judecătoriei Cahul, sediul Central, intervenienți accesorii Iulia Bria, Georgeta Gafenco, Tatiana Savastin, Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Justiției al Republicii Moldova cu privire la anularea rezultatelor anchetei de serviciu a Comisiei de disciplină din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central și a refuzului de constatare a abaterii disciplinare și clasare a procedurii disciplinare, precum și repararea prejudiciului moral, pentru examinare în prima instanță la Judecătoria Cimișlia, sediul Leova.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva