

Dosarul nr. 2ra-1359/19

Prima instanță: Judecătoria Căușeni sediul central (jud. A. Costiuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, M. Anton, I. Cotruță)

ÎNCHEIERE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Clavdia Marginean

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Clavdiei Marginean împotriva lui Iurie Negru cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat prin contravenție

împotriva deciziei din 6 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Iurie Negru, casată parțial hotărârea din 12 februarie 2018 a Judecătoriei Căușeni sediul central și emisă în această parte o nouă hotărâre

constată:

La 17 mai 2017, Clavdia Marginean a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Negru cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

În motivarea acțiunii a invocat că la 1 august 2016, în jurul orei 18:00, a fost înconjurată de trei câini ai pârâtului, care au doborât-o la pământ de pe bicicletă și au mușcat-o cauzându-i leziuni corporale și prejudiciu moral exprimat prin suferințe și frică.

Prin hotărârea din 5 octombrie 2016 a Judecătoriei Caușeni, Iurie Negru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 158 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie 200 de lei.

A remarcat că urmare a celor întâmplute dânsa a devenit nervoasă și nu poate dormi, iar după investigațiile medicale s-a stabilit că are XXXXX, fiind nevoită să primească tratament medical.

A accentuat că de către vecinii săi dânsa este batjocorită, bătută, bârfită, amenințată cu arma și cu câinii, amenințată că va fi incendiată, doar pentru că a recunoscut lucrurile furate din gospodăria sa și găsite în gospodăria lui Iurie Negru, pe numele căruia a fost redeschisă cauza penală.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1398, 1410, 1413 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii și încasarea din contul pârâtului în beneficiul ei a sumei de 10000 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei, Clavdia Marginean a concretizat cerințele din acțiune, solicitând încasarea din contul pârâtului în beneficiul ei a sumei de 10000 de lei, constituită din 4000 de lei prejudiciu material și 6000 de lei prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 12 februarie 2018 a Judecătorei Căușeni sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasat de la Iurie Negru în beneficiul Clavdiei Marginean prejudiciul material în valoare de 1000 de lei și prejudiciul moral în valoare de 2000 de lei, iar în total 3000 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

A fost încasată de la Iurie Negru în beneficiul satului taxa de stat în valoare de 130 de lei.

Prima instanță a constatat că la materialele cauzei au fost administrate probe suficiente ce confirmă prezența prejudiciului, care se manifestă prin vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată a sănătății sau o pierdere neînsemnată, dar stabilă a capacității de muncă, considerând necesar de a admite parțial acțiunea, cu încasarea sumei de 1000 de lei cu titlu de prejudiciu material.

La fel, prima instanță a reținut că în urma evenimentelor descrise de Clavdia Marginean și constatate prin hotărârea din 5 octombrie 2016 a Judecătorei Căușeni, reclamantei i-a fost cauzat nu numai prejudiciu material și vătămări ale integrității corporale, dar și suferințe psihice și morale, aceasta o perioadă considerabilă de timp fiind nevoită să se prezinte la punctul medical, să suporte tratament medical, fiind supusă mai multor inconveniențe și suferințe care se exprimă prin spaimă, frică, anxietate, provocate ca urmare a evenimentelor care au avut loc la 1 august 2016, considerând suma de 2000 de lei drept una rezonabilă și echitabilă în acest sens.

Prin decizia din 6 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Iurie Negru, casată hotărârea primei instanțe în partea încasării prejudiciului material și emisă în această parte o nouă hotărâre, prin care a

fost respinsă ca nefondată cererea Clavdiei Marginean cu privire la repararea prejudiciului material.

A fost micșorată suma încasată de la Iurie Marginean la buget cu titlu de taxă de stat de la 130 de lei până la 100 de lei.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că la materialele pricinii nu se regăsesc careva înscrisuri ce ar proba prejudiciul material suportat nici în sumă de 1000 de lei constatată de prima instanță în legătură cu procurarea medicamentelor, or, rețetele la care face referire Clavdia Marginean datează cu luna aprilie 2017, adică cu mult timp după incidentul ce a avut loc, mai mult că unele bonuri de plată ce ar justifica cheltuielile efectuate pentru procurarea acestor medicamente, instanței nu au fost prezentate.

La 23 aprilie 2019, Clavdia Marginean a declarat recurs împotriva deciziei din 6 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea deciziei instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o neîntemeiată.

A evidențiat că tratamentul pentru mușcătura de câine l-a primit la Policlinica din Căușeni, deoarece aceasta nu se tratează acasă, deplasându-se cu rutiera, tratamentul neplanificat l-a suportat împrumutând bani.

A mai indicat că nu a prezentat cecurile ce confirmă cheltuielile pentru tratament, deoarece nu știa că anume acestea constituie dovezi și urmau a fi păstrate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 25 februarie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 79), însă careva probe care ar confirma cu certitudine data de recepționare a acesteia de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 aprilie 2019 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Clavdia Marginean, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în

măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Clavdia Marginean, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentei cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Clavdia Marginean urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Clavdia Marginean împotriva deciziei din 6 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu