

Î N C H E I E R E

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului depus de Sindicatul Colaboratorilor Organelor de Forță din Republica Moldova în interesele Tamarei Iațhevici,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Sindicatul Colaboratorilor Organelor de Forță din Republica Moldova în interesele Tamarei Iațhevici împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la anularea facturii de plată, recalcularea sumei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Sindicatul Colaboratorilor Organelor de Forță din Republica Moldova, a fost casată hotărârea din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii, ca depusă tardiv,

c o n s t a t ă :

La 9 septembrie 2016, Sindicatul Colaboratorilor Organelor de Forță din Republica Moldova (în continuare SCOF din RM), în interesele Tamarei Iațhevici a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la anularea facturii de plată, recalcularea sumei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 1 februarie 2016 de către operatorul rețelelor de distribuție ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a fost verificat echipamentul de măsurare la locul de consum NLC 7091093, proprietara Tamara Iațhevici.

În consecință, a fost constatată defectarea contorului și, ca urmare, consumatorului i-a fost înmănată prescripția de înlocuire a echipamentului de măsurare.

A notat că la 4 februarie 2016, de operatorul rețelelor de distribuție ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a fost efectuată schimbarea contorului nou, conform ordinului de lucru DL8912616 și ulterior operatorul de rețea a efectuat recalcularea energiei electrice consumate pe perioada 5 noiembrie 2015 – 5 februarie 2016 și a înaintat spre plată factura în sumă de 1 226,07 de lei.

A afirmat că ultima citire a indicațiilor echipamentului de măsurare a fost efectuată la 14 ianuarie 2016 cu indicele de 172 Kw, dar nu din 5 noiembrie 2015,

cum constată operatorul rețelelor de distribuție ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

SCOF din RM a indicat că Tamara Iațhevici la 19 februarie 2016, și respectiv, la 9 martie 2016 s-a adresat cu pretenție operatorului rețelelor de distribuție ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL pentru recalcularea facturii.

A remarcat că la adresările înaintate de către consumator, operatorul rețelelor de distribuție ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a dat răspuns neadecvat și inacceptabil.

Așadar, în baza răspunsurilor primite de la operatorul rețelelor de distribuție ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, Tamara Iațhevici s-a adresat ANRE pentru soluționarea problemei date.

Însă, prin răspunsurile primite de la ANRE și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL nu a fost soluționată problema iscată.

Urmare a celor expuse, Tamara Iațhevici în calitate de membru al SCOF din RM s-a adresat la Sindicat cu cerere de apărare a drepturilor sale.

A menționat că la 3 iunie 2016, SCOF din RM s-a adresat operatorului rețelelor de distribuție ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu cerere prealabilă privind anularea facturii, în care a indicat că acționează la solicitarea Tamarei Iațhevici, membru al SCOF din RM.

SCOF din RM a notat că la 24 iunie 2016, a primit de la operatorul rețelelor de distribuție ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, un răspuns, prin care cererea a fost respinsă.

SCOF din RM, în interesele Tamarei Iațhevici a solicitat prin cererea de chemare în judecată inițială și cererea de concretizare a pretențiilor, obligarea operatorului rețelelor de distribuție ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL de a anula facturile nr. 7091093096 din 15 februarie 2016 și nr. 7091099098 din 2 martie 2016, obligarea calculării energiei electrice conform pct. 102 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin Hotărârea Consiliului de administrație al ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010, stabilirea spre plată a sumei de 402,92 lei (suma spre achitare pentru perioada nedeterminată de 26 zile) și încasarea sumei de 5 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral. (f.d. 88-91).

Prin hotărârea din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SCOF din RM în interesele Tamarei Iațhevici împotriva ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la anularea facturii de plată, recalcularea sumei și repararea prejudiciului moral.

La 20 august 2018, SCOF din RM în interesele Tamarei Iațhevici a declarat apel împotriva hotărârii din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de SCOF din RM.

A fost casată hotărârea din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii, ca depusă tardiv.

Pentru a decide astfel, instanța de apel și-a întemeiat soluția pe prevederile art. 14 alin. (1), 16 alin. (1), 17 alin. (1), (4) și (5) și 25 ale Legii contenciosului administrativ, art. 271 și art. 277 ale Codului civil.

În contextul normelor enunțate, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiată concluzia primei instanțe referitor la respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ, aceasta deoarece la 15 martie 2016, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a expediat Tamarei Iațhevici răspunsul nr. 20160309-09522, iar la 11 aprilie 2016 a parvenit și răspunsul ANRE.

Prin încheierea din 28 iulie 2016, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, cerere de chemare în judecată depusă de SCOF din RM în interesele Tamarei Iațhevici împotriva ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la anularea facturilor de plată pentru energia electrică consumată, a fost restituită, deoarece a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

Astfel, instanța de apel a reținut că la caz, SCOF din RM în interesele Tamarei Iațhevici s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în mod repetat, împotriva ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la anularea facturii, la 9 septembrie 2016. (f.d. 3)

Prin urmare, instanța de apel a conchis că ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL prin referința depusă a solicitat respingerea acțiunii ca depusă tardiv (f.d. 65-67), însă prima instanță neîntemeiat a respins acțiunea ca nefondată, pe când urma să o respingă ca tardivă, deoarece SCOF din RM nu a solicitat repunerea în termen, când s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în mod repetat la 9 septembrie 2016.

Finalmente, se reține că este cert faptul depunerii acțiunii în contencios administrativ cu omiterea termenului de prescripție prevăzut la art. 17 al legii contenciosului administrativ.

La 7 mai 2019, SCOF din RM în interesele Tamarei Iațhevici a declarat recurs împotriva deciziei din 22 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală, prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

A indicat că instanța de apel a încălcat flagrant procedura de examinare a cauzei, deoarece nu a examinat minuțios materialul probator al cauzei.

SCOF din RM în interesele Tamarei Iațhevici a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și restituirea cauzei la rejudecare.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica

corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Instanța de recurs menționează că decizia instanței de apel a fost pronunțată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Respectiv, termenul de declarare al recursului urmează fi calculat conform dispozițiilor instituite de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 22 ianuarie 2019.

Recurentul a recepționat decizia instanței de apel la 6 martie 2019.

Astfel, recursul declarat la 7 mai 2019, este în termen.

Prin referința din 24 iunie 2019, ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului depus de SCOF din RM în interesele Tamarei Iațhevici în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SCOF din RM în interesele Tamarei Iațhevici nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv

numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SCOF din RM în interesele Tamarei Iașchevici.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Sindicatul Colaboratorilor Organelor de Forță din Republica Moldova în interesele Tamarei Iașchevici, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva