

Dosarul nr. 3ra-850/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud: A.Donos)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## Î N C H E I E R E

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Igor Trebuș împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea refuzului în eliberarea duplicatului actului de stare civilă,

împotriva deciziei din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de către Igor Trebuș, reprezentat de avocatul Larisa Ocerednaia, a fost casată hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La 17 noiembrie 2017, Igor Trebuș a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la contestarea refuzului în eliberarea duplicatului actului de stare civilă.

În motivarea acțiunii a indicat că locuiește în apartamentul nr. XXXX din str. XXXX.

A susținut că a locuit în acest apartament cu familia sa, bunica Ana Gronic, mama Inna Trebuș și unchiul Andrian Trebuș, iar chiriaș principal al apartamentului a fost bunica sa, Ana Gronic.

Reclamantul a menționat că Inna Trebuș și Trebuș Adrian sunt frați, iar Ana Gronic este mama dânilor.

La 27 aprilie 2007, Inna Trebus a decedat, iar la 10 iunie 2013 a decedat Ana Gronic.

La începutul lunii martie 2017, împreună cu unchiul Andrian Trebuș au început perfectarea contractului de locațiune și a ordinului de repartiție pentru privatizarea apartamentului menționat, însă perfectarea documentelor nu a fost finisată în legătură cu decesul unchiului său, Andrian Trebuș, la 23 martie 2017.

Astfel, pentru perfectarea contractului de locațiune și a ordinului de repartiție a fost necesară prezentarea certificatului de deces sau a duplicatul certificatului de deces a unchiului, Andrian Trebuș, născut la XXXX, cod personal XXXX.

Igor Trebuș a indicat că la 14 octombrie 2017 s-a adresat Serviciului Stare Civilă Bălți cu cerere, prin care a solicitat eliberarea duplicatului la certificatul de deces, eliberat pe numele defunctului Andrian Trebuș, anexând actele care confirmă relațiile de rudenie dintre el și Andrian Trebuș, care îi este unchi.

La 31 octombrie 2017 a primit răspunsul nr. 1794 din 21 octombrie 2017, prin care a fost informat despre necesitatea prezentării lui la organele de stare civilă cu toate documentele care confirmă relațiile de rudenie dintre el și Andrian Trebuș.

Astfel, a comunicat că la 14 octombrie 2017 a prezentat actele solicitate Serviciului Stare Civilă Bălți.

După primirea răspunsului menționat, dânsul în mod repetat, s-a prezentat la Serviciul Stare Civilă Bălți, având deja și o interpelare a avocatului în vederea solicitării actului, precum și toate documentele de justificare a acestei solicitări.

Totodată, a susținut că în răspunsul nr.2153 din 1 noiembrie 2017 la interpelarea avocatului, i-a comunicat că în conformitate cu art.18 alin.(2) din Legea nr. XV din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă, organele de stare civilă, oficiile stare civilă prezintă informații referitoare la înregistrarea actelor de stare civilă, copii sau extrase de pe acestea la cererea instanțelor judecătorești, procuraturii, a organelor de urmărire penală, a autorităților tutelare, precum cererea altor organe de stare civilă.

Prin urmare, dat fiind faptul că răspunsurile oferite la cererea din 13 octombrie 2017 și la interpelarea avocatului, nu conțin informația solicitată, la 14 noiembrie 2017 s-a adresat cu cerere prealabilă, prin care a solicitat satisfacerea cererii din 13 octombrie 2017 cu eliberarea duplicatului certificatului de deces eliberat pe numele defunctului Andrian Trebuș, născut la XXXX și decedat la 23 martie 2017.

Prin răspunsul pârâtei, recepționat la 15 noiembrie 2017, cererea a fost respinsă.

Reclamantul a considerat că refuzul Serviciului Stare Civilă Bălți la eliberarea duplicatului certificatului de deces, eliberat pe numele defunctului, Andrian Trebuș, este ilegal și neîntemeiat, aceasta deoarece dânsul este rudă și este membru al familiei acestuia, aspect ce cade sub incidența prevederilor art. 8 alin. (2) al Legii actelor de stare civilă.

Iar, din cauza neprezentării duplicatului certificatului de deces a lui Andrian Trebuș, se află în imposibilitate să încheie contract de locațiune, să primească ordin de repartiție și să privatizeze apartamentul.

Igor Trebuș a solicitat recunoașterea ilegalității refuzului Serviciului Stare Civilă Bălți din 21 octombrie 2017 și 15 noiembrie 2017 la eliberarea duplicatului certificatului de deces pe numele lui Andrian Trebuș, născut la XXXX, cod personal XXXX, decedat la 23 martie 2017, anularea acestuia și obligarea Serviciului Stare Civilă Bălți să-i elibereze duplicatul certificatului de deces, eliberat pe numele lui Andrian Trebuș.

Prin hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de Igor Trebuș a fost respinsă, ca neîntemeiată.

La 6 august 2018, Igor Trebuș, reprezentată de avocatul Larisa Ocerednaia a declarat apel împotriva hotărârii din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Prin decizia din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de către Igor Trebuș, reprezentat de avocatul Larisa Ocerednaia, a fost casată hotărârea din 19 iulie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii.

A fost anulat, ca fiind ilegal refuzul IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Stare Civilă Bălți privind eliberarea duplicatului certificatului de deces pe numele lui Andrian Trebuș, anul nașterii XXXX, decedat la 23 martie 2017.

A fost obligată IP „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Stare Civilă Bălți să elibereze lui Igor Trebuș, duplicatul certificatului de deces a lui Andrian Trebuș, anul nașterii XXXX, decedat la 23 martie 2017.

Pentru a decide astfel, instanța de apel și-a întemeiat soluția pe prevederile art. 7 alin. (1), (2), (3), (4) al Legii nr. 100 din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă, art. 45 Codul familiei și art. 25 al Legii contenciosului administrativ.

În contextul normelor enunțate, instanța de apel a apreciat ca fiind neîntemeiată concluzia primei instanțe referitor la respingerea acțiunii în contencios administrativ, aceasta deoarece materialul probator al cauzei indică că Andrian Trebuș este unchiul lui Igor Trebuș (nepot), ei fiind rude pe linie colaterală de gradul III.

Astfel, instanța de apel a reținut că Igor Trebuș ca nepot de pe soră a lui Andrian Trebuș se încadrează în categoria „rude” a defunctului care poate solicita, în temeiul art. 8 alin. (2) lit. b) a Legii privind actele de stare civilă, duplicatul certificatului de deces, respectiv, refuzul pârâtului la eliberarea acestuia se constată a fi unul contrar legii.

Prin urmare, Curtea de Apel Bălți a conchis că este greșită poziția instanței de fond precum că în categoria de „rude” a decedatului s-ar include doar membrii familiei restrânse (soțul și copiii sau doar copiii decedatului), întrucât această poziție este contrară prevederilor art. 45 Codul familiei, pe când Legea privind actele de stare civilă la care a făcut referire instanța de fond, sub aspectul reglementării noțiunii de rudenie, nu prevede expres o asemenea reglementare, dar prin prisma prevederilor art. 2 a Legii menționate se face trimitere la dispozițiile Codului familiei, care sunt aplicabile speței.

La 14 mai 2019, IP „Agenția Servicii Publice” a declarat recurs împotriva deciziei din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală, prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

În acest sens, a apreciat ca fiind greșită soluția instanței de apel, întrucât nu există temei legal pentru admiterea pretențiilor, poziție expusă în hotărârea primei instanțe.

Suplimentar a indicat că instanța de apel nu a luat în considerare că reclamantul/intimat nu se regăsește în calitățile menționate cu drept de a solicita certificatul de deces a unchiului Andrian Trebuș.

IP „Agenția Servicii Publice” a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reține că prin Legea nr.116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Astfel, din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Instanța de recurs menționează că decizia instanței de apel a fost pronunțată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Respectiv, termenul de declarare al recursului urmează fi calculat conform dispozițiilor instituite de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 14 februarie 2019.

Recurenta a recepționat decizia instanței de apel la 5 aprilie 2019.

Astfel, recursul declarat la 14 mai 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de IP „Agenția Servicii Publice” în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de IP „Agenția Servicii Publice” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de IP „Agenția Servicii Publice”.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva