

Dosarul nr. 3ra-741/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: C.Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, V.Sîrbu, V.Mihaila)

Î N C H E I E R E

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Power Team”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Power Team” împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Elisio” cu privire la anularea amenzilor și efectuarea recalculărilor,

împotriva deciziei din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Power Team” și a fost menținută hotărârea din 10 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

c o n s t a t ă :

La 9 iunie 2016, SRL „Power Team” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea amenzilor și efectuarea recalculărilor.

În motivarea acțiunii a indicat că întru necesitatea utilizării în procesul tehnologic și de producție al întreprinderii a apei potabile/tehnologice, precum și a sistemului de canalizare, întru branșarea instalațiilor interne la rețeaua publică de alimentare cu apă și canalizare, s-a adresat SA „Apă-Canal Chișinău” cu cerere privind întocmirea și eliberarea „Condițiilor tehnice pentru proiectarea rețelelor de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate” nr. 2250 din 30 decembrie 2013.

A menționat că în baza Condițiilor tehnice, la comanda SRL „Power Team” de către proiectantul SRL „Metan-K” a fost elaborat Proiectul de execuție pentru construcția unui apeduct și a rețelei de canalizare cu racordarea la rețeaua publică (nr. 11/12-REC), acesta fiind coordonat și aprobat de către toate instituțiile abilitate, inclusiv și de SA „Apă-Canal Chișinău”.

Totodată, urmare a informației prezentate de SA „Apă-Canal Chișinău”, în documentația de proiect a fost indicat greșit locul branșării, ca urmare a săpăturilor efectuate la locul indicat, căminul de racordare lipsea.

În consecință, datorită neglijenței admise de către funcționarii SA „Apă-Canal Chișinău”, compania reclamantă a fost impusă de a efectua lucrări suplimentare în vederea trasării unei noi magistrale cu lungimea de aproximativ 40 metri și construcției unui cămin de branșare, valoarea cărora a constituit circa 70 000 de lei.

Ulterior, a fost aprobat și primit „Avizul de branșare” al SA „Apă-Canal Chișinău” și achitat devizul de lucrări.

Reclamanta a menționat că în procesul executării branșamentului, au apărut unele probleme de ordin tehnic la conectarea apeductului intern către rețeaua publică.

A indicat că în documentația de proiect avizată de SA „Apă-Canal Chișinău”, proiectantul SRL „Metan-K” nu a indicat prezența hidrantului (robinetului de reglare) în căminul de branșare, fapt care în lipsa spațiului necesar nu permitea montarea vanei (supapei) la conducta din căminul dat.

Astfel, potrivit specialistului din domeniu, din cadrul întreprinderii licențiate SRL „Elisio”, din cauza admiterii din start în documentația de proiect a erorilor tehnice, montarea regulamentară a supapelor respective către apeduct este imposibilă din punct de vedere tehnic, și, în acest sens, nicio întreprindere specializată din țară nu poate efectua asemenea lucrări.

Ca urmare, SRL „Power Team” a solicitat verbal operatorului SA „Apă Canal” în vederea executării lucrărilor necesare, însă a fost refuzat, deoarece lipsea echipamentul special.

În vederea depășirii situației create și neadmiterii cauzării prejudiciului patrimonial, prin staționarea nejustificată, la 26 decembrie 2015, în prezența angajaților SA „Apă-Canal Chișinău”, sectorul Ciocana, care a operat manipulări de micșorare a presiunii în sistem, de către antreprenorul SRL „Elisio” a fost executată branșarea către apeductul public cu D-315 mm.

În acest sens, a relatat că în circumstanțele de ordin tehnic nominalizate, admise de către reprezentanții proiectantului și operatorului, în pofida faptului că lucrările preconizate au fost executate, devizul-sarcină din motive necunoscute nu a fost întocmit (devizul nu a fost remis de către reprezentantul pârâtului SA „Apă-Canal Chișinău” în subunitatea responsabilă de contractări a acesteia).

Societatea a susținut că conform art. 24 alin.(3) al Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare din 13 decembrie 2013, se consideră neautorizate construcțiile și instalațiile, executate fără proiect sau în baza unui proiect neautorizat în modul stabilit ori după un proiect care nu a fost coordonat cu instituțiile abilitate, precum și după orice proiect în care nu au fost respectate condițiile tehnice; executate fără supravegherea tehnică a instituțiilor abilitate; reconstruite fără avizul operatorului sau cele ale căror echipamente de măsurare au fost demontate și montate (instalate) fără avizul prealabil al operatorului.

În acest sens, SA „Apă-Canal Chișinău” a întocmit Fișa de lucru pentru branșare nr. 11243A din 10 decembrie 2015, care a fost finalizată la 14 aprilie 2016, fapt confirmat prin semnătura specialistului, iar la 11 decembrie 2015 a fost întocmit procesul-verbal de recepție a lucrărilor efectuate nr.277 în sumă totală de 3 226,13 de lei, care a fost pe deplin achitată.

Urmare a inspectării locului de consum din str. Transnistria 5/1, mun. Chișinău, angajații SA „Apă-Canal Chișinău”, cunoscând că toate lucrările au fost executate în conformitate cu toate proiectele existente, prin Actul inspectării stării evidenței și folosirii apei din 26 ianuarie 2016, apreciază conectarea ca nefiind conformă proiectului în vigoare.

Finalmente, SRL „Power Team” a primit avize repetate privind necesitatea achitării amenzii în valoare de 91 527,74 de lei pentru „conectare neautorizată la rețeaua de alimentare cu apă și la racordul de canalizare”.

În conformitate cu prevederile art. 1398 și art. 1399 ale Codului civil, drept condiție pentru atragere la răspundere delictuală, cum se prezintă a fi obligarea SRL „Power Team” să achite amenda calculată prin prezumarea calculării volumului de apă utilizat în mărime de 3304 m³, este vinovăția persoanei, pe când în situația menționată se denotă cauzarea prejudiciului SRL „Power Team” de SA „Apă-Canal Chișinău” prin furnizarea informației eronate, care a generat cheltuieli suplimentare considerabile și nejustificate.

Astfel, pentru prevenirea stopării activității economice a societății și evitării cauzării prejudiciilor, întreprinderea a fost nevoită să devieze de la condițiile de proiect, pregătite incorect în rezultatul greșelilor furnizorului de apă.

SRL „Power Team” la 12 aprilie 2016, prin cererea prealabilă nr. 22, a solicitat SA „Apă-Canal Chișinău” recalcularea volumului de apă înaintat spre plată și anularea amenzii calculate prin prezumarea calculării volumului de apă utilizat în mărime 3304 m și stabilirea valorii reale a volumului consumat; obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” de a emite un act privind branșarea autorizată la rețele de alimentare cu apă, în conformitate cu actele emise anterior.

Prin răspunsul nr. 1200/6881 din 6 mai 2016, SA „Apă - Canal Chișinău” a refuzat recalcularea amenzii, stabilite în baza Actului inspectării stării evidenței și folosirii apei din 26 ianuarie 2016, precum și a refuzat emiterea unui act de branșare autorizată la rețea.

SRL „Power Team” a solicitat prin cererea de chemare în judecată inițială și cererea de completare a pretențiilor, obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” să efectueze recalcularea volumului de apă înaintat spre plată SRL „Power Team” și anularea amenzii calculate prin prezumarea calculării volumului de apă utilizat în mărime de 3304 mp și stabilirea valorii reale a volumului consumat; obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” de a emite un act privind branșarea autorizată la rețelele de alimentare cu apă a obiectivului SRL „Power Team” în mun. Chișinău str. Transnistria 5/1. (f.d.78-80, vol. I)

Prin hotărârea din 10 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Power Team” împotriva SA „Apă-Canal Chișinău”, intervenient accesoriu SRL „Elisio” cu privire la anularea amenzilor și obligarea efectuării recalculelor.

La 3 august 2018, SRL „Power Team” a declarat apel împotriva hotărârii din 10 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin decizia din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Power Team” și a fost menținută hotărârea din 10 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel și-a întemeiat soluția pe prevederile art. 17 lit. i) și 24 alin. (1), (2) ale Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 303 din 13 decembrie 2013, pct. 5.1.1., 5.1.22, 5.1.26, 5.2.1 lit. e) și 5.2.5 ale Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare din municipiul Chișinău și art. 512 alin. (1) Cod civil.

În contextul normelor enunțate, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe referitor la faptul că societatea reclamantă nu a prezentat anumite probe care ar indica cert asupra faptului că SA „Apă-Canal Chișinău” a participat la executarea lucrărilor privind branșarea obiectivului din str. Transnistria 5/1 la rețelele publice de alimentare cu apă și de canalizare în beneficiul SRL „Power Team”.

Astfel, instanța de apel a reținut că lipsesc înscrisuri în vederea stabilirii executării lucrărilor de branșare în comun cu operatorul, din care motiv prima instanță a respins argumentele SRL „Power Team” ca declarative.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că conectarea neautorizată la rețelele publice de alimentare cu apă și de canalizare, a avut loc în conformitate cu Proiectul unilateral a SRL „Power Team”, necoordonat cu SA „Apă-Canal Chișinău”. Or, orice modificare urma a fi coordonată cu SA „Apă-Canal Chișinău”.

Pe cale de consecință, prin acțiunile SRL „Power Team” au fost încălcate prevederile pct. 4.4.2 din contractul nr. 764933 din 19 iulie 2006.

La 2 mai 2019, SRL „Power Team” a declarat recurs împotriva deciziei din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, reiterând motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

În acest sens, a apreciat ca fiind greșită soluția instanței de apel, prin care a fost menținută hotărârea primei instanțe, întrucât există temei legal pentru admiterea pretențiilor.

Suplimentar a indicat că instanța de apel nu a apreciat depozițiile martorilor, precum și sumele calculate de SA „Apă-Canal Chișinău”.

Mai mult, instanța de apel nu a indicat nicio normă juridică care ar obliga SRL „Power Team” să recoordoneze modificarea proiectului de execuție.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 28 iunie 2019, SRL „Power Team” a depus cerere de recurs suplimentar, prin care a invocat că nu au fost cercetate și apreciate în modul corespunzător depozițiile martorilor.

Prin referința din 20 iunie 2019, SA „Apă-Canal Chișinău” a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 27 februarie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 2 mai 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de SRL „Power Team”, în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SRL „Power Team”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Power Team”.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Power Team”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva