

Dosarul nr. 2rh-65/19

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud. I. Gorlenco)
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. V. Movilă, E. Dvurecenschii, N. Veleva)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. M. Pitic, Iu. Bejenaru, G. Stratulat)

ÎNCHEIERE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecători

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de către Moldovanu Liubovi,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Poroșenco
Parascovia împotriva lui Moldovanu Liubovi cu privire la încasarea cheltuielilor
de judecată cu titlu de asistență juridică suportate în cauza civilă,
împotriva încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă:

La data de 18 mai 2018 Poroșenco Parascovia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moldovanu Liubovi cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică suportate în cauza civilă.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 06 martie 2017, Moldovanu Liubovi a depus la Judecătoria Cahul o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Cahul - Gaz”, prin care a solicitat obligarea SRL „Cahul - Gaz” de a deconecta conducta de gaze, prin care se livrează gazele naturale către gospodăria Parascoviei Poroșenco.

A afirmat reclamanta că, prin încheierea din 13 martie 2017 a Judecătoriei Cahul a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu, iar la 28 aprilie 2017 a încheiat un contract de asistență juridică cu avocatul Stoianov Ludmila.

A menționat Poroșenco Parascovia că, pe parcursul examinării cauzei supra enunțate, a prezentat mai multe explicații și probe împotriva lui Moldovanu Liubovi.

Reclamanta a mai susținut că prin hotărârea din 19 iulie 2017 a Judecătoriei Cahul, cererea de chemare în judecată depusă de Moldovanu Liubovi împotriva SRL „Cahul - Gaz”, prin care a solicitat obligarea SRL „Cahul - Gaz” de a deconecta conducta de gaze, prin care se livrează gazele naturale către gospodăria Parascoviei Poroșenco, a fost respinsă integral, iar prin decizia din 31 octombrie 2017 a Curții de Apel Cahul, apelul declarat de Moldovanu Liubovi a fost respins ca fiind neîntemeiat și menținută hotărârea primei instanțe.

A specificat reclamanta că în ambele instanțe a fost asistată de către avocatul Stoianov Ludmila, din care considerente a suportat cheltuieli de judecare a cauzei în mărime de 4200 de lei.

A notat că, i-a propus pârâtei Moldovanu Liubovi să-i recompenseze benevol cheltuielile suportate, adresându-se în acest sens cu o cerere prealabilă, însă în termenul indicat aceasta nu a răspuns la cererea înaintată.

A solicitat încasarea din contul lui Moldovanu Liubovi în beneficiul său a sumei de 4200 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate la judecarea cauzei civile depusă de Moldovanu Liubovi împotriva SRL „Cahul - Gaz” cu privire la obligarea SRL „Cahul - Gaz” de a deconecta conducta de gaze, prin care se livrează gazele naturale către gospodăria Parascoviei Poroșenco și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central acțiunea depusă de către Poroșenco Parascovia împotriva lui Moldovanu Liubovi cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică suportate în cauza civilă a fost admisă parțial.

S-a încasat de la Moldovanu Liubovi în beneficiul Parascoviei Poroșenco cheltuieli de judecată cu titlu de asistență juridică suportate în procesul civil în mărime de 2500 de lei.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 08 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul au fost respinse apelurile declarate de către Poroșenco Parascovia și Moldovanu Liubovi, prin intermediul avocatului stagiar Moldovanu Maria și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 17 ianuarie 2019 Moldovanu Liubovi a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Moldovanu Liubovi.

La 08 mai 2019, Moldovanu Liubovi în baza art. 448, 449 Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție, a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii instanței de fond cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a indicat dezacordul cu încheierea din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție pe care o consideră ilegală.

La fel, a menționat și faptul că prin emiterea soluției date i-au fost încălcate drepturile sale prevăzute de legislația în vigoare.

Astfel, a opinat că motivele invocate în susținerea poziției sale sunt întemeiate, motiv din care cererea de revizuire urmează a fi admisă.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de

revizuire depusă de Moldovanu Liubovi este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza *Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda*, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza *Eriksson vs Suedia*, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza *Põnkä vs Estonia*, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că încheierea de inadmisibilitate nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul indică, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuentul a solicitat revizuirea încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Moldovanu Liubovi.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că, legislatorul nu a prevăzut o împuternicire expresă a instanței de revizuire de control judiciar asupra încheierii de inadmisibilitate, pe când cererea de revizuire depusă de Moldovanu Liubovi este declarată împotriva încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Moldovanu Liubovi.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuirea depusă de Moldovanu Liubovi urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Moldovanu Liubovi, împotriva încheierii din 13 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Poroșenco Parascovia împotriva lui Moldovanu Liubovi cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică suportate în cauza civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecători

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat