

Î N C H E I E R E

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului depus de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Basarabeasca”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Basarabeasca” împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Basarabeasca” și a fost menținută hotărârea din 29 decembrie 2015 a Judecătoriei Basarabeasca,

c o n s t a t ă :

La 2 octombrie 2015 IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Basarabeasca cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca” este înregistrată la Camera Înregistrării de Stat și practică genul de activitate-prestarea serviciilor medicale.

A menționat că în incinta instituției activează o secție farmaceutică.

La 7 mai 2015 instituția a fost supusă unui control fiscal în baza deciziei privind inițierea controlului fiscal nr. 31-5/88 din 7 mai 2015 prin metoda verificării operative.

În rezultatul controlului fiscal, inspectorii au întocmit actul de control nr. 1-710442 din 7 mai 2015, în care au menționat că genul de activitate supus licențierii - activitatea farmaceutică, este exercitat în farmacia amplasată în incinta IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca” în lipsa licenței, prin ce s-a stabilit că există o încălcare a art. 1 și art. 8 alin. (25) din Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451-XV din 30 iulie 2001 și art. 10 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr.845-XII din 3 ianuarie 1992.

A relatat că, ulterior în perioada 14 mai 2015-15 mai 2015, inspectorii fiscali din cadrul Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Basarabeasca au efectuat la IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca” un control fiscal la fața locului prin metoda verificării tematice privind constatarea venitului din realizarea obținută în urma pretinsei activității fără licență în activitatea farmaceutică pentru perioada 19 aprilie 2014 - 13 mai 2015.

Astfel, a fost întocmit actul de control din 15 mai 2015 potrivit căruia conform registrelor valorilor materiale realizate și registrelor contabile, s-a constatat că IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca” pentru perioada supusă verificării 19 aprilie 2014 - 13 mai 2015, a realizat medicamente cu amănuntul populației în sumă de 3351553 de lei, iar în baza facturilor fiscale a realizat medicamente Companiei Naționale de Asigurare în Medicină pentru perioada 19 aprilie 2014 - 13 mai 2015 în sumă totală de 1142321 de lei.

De asemenea, a menționat că în acest act s-au invocat aceleași pretinse încălcări ale art. 1 și art. 8 alin.(25) din Legea privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr.451-XV din 30 iulie 2001 și art. 10 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr.845-XII din 3 ianuarie 1992, prin realizarea medicamentelor fără de a se dispune de licență pentru activitatea farmaceutică.

La actul de control din 15 mai 2015, IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca” a depus un dezacord, iar la 12 iunie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Basarabeasca a emis decizia nr. 232, prin care a aplicat IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca” pentru desfășurarea activității fără licență o amendă în mărimea venitului brut din realizarea obținută în urma activității fără de a dispune de licență în activitatea farmaceutică în sumă de 4 449 874 de lei.

A mai declarat că la 22 iunie 2015 IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca” a depus o contestație la decizia nr. 232 din 12 iunie 2015, care prin decizia nr. 275 din 17 iulie 2015, a fost respinsă.

La fel, împotriva deciziilor nr.232 din 12 iunie 2015 și nr.275 din 17 iulie 2015, a depus la 3 august 2015 o contestație, însă prin decizia IFPS nr.172 din 4 septembrie 2015, contestația a fost respinsă.

A considerat reclamantul că decizia nr. 232 din 12 iunie 2015 a IFS Basarabeasca este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă contrar prevederilor legislației în vigoare.

În această privință, a arătat că IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca” este o instituție medico-sanitară publică ce prestează populației servicii medicale, nu reprezintă în sine o întreprindere farmaceutică și nu desfășoară prin activitățile sale activitate de antreprenoriat cu profit și fiind o instituție publică este limitată la aplicarea adaosului comercial conform ordinului Ministerului Sănătății al RM nr.400 din 6 noiembrie 2009.

Totodată, a precizat că IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca” nu are în componența sa o farmacie în sensul acestui cuvânt, ci numai o secție farmaceutică, care își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile ordinului Ministerului Sănătății nr.60 din 21 februarie 2008 „Cu privire la Regulamentul provizoriu al secției asistență cu medicamente și dispozitive medicale (farmacie) Centrul Medicilor de Familie și filialelor ei”, iar conform pct. 2 al Regulamentului menționat, secția de asistență cu medicamente și dispozitive medicale (farmacie) a Centrului Medicilor de Familie este o subdiviziune structurală a instituției medico-

sanitare publice Centrul Medicilor de Familie și are destinația de a asigura bolnavii de ambulatoriu cu medicamente parțial compensate, medicamente prevăzute de programele naționale, din donații umanitare, pentru asigurarea asistenței de urgență, cât și livrarea cu plată a medicamentelor și dispozitivelor medicale către pacienții de ambulatoriu.

A mai specificat că IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca” dispune de certificatul de acreditare nr. 1349, eliberat în baza Legii cu privire la evaluarea și acreditarea în sănătate nr.522 din 18 octombrie 2011, care este până în prezent valabil, iar în perioada activității IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca” nu a primit de la Ministerul Sănătății informație în scris sau recomandare cu privire la necesitatea primirii licenței pentru activitatea farmaceutică pentru secția farmaceutică ce activează în cadrul instituției medicale.

A considerat că Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Basarabeasca a interpretat eronat prevederile Legii privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător nr. 451-XV din 30 iulie 2001 și a Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr.845-XII din 3 ianuarie 1992, deoarece secția farmaceutică a IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca” și-a desfășurat activitatea corect și în limitele legislației în vigoare.

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

A solicitat anularea deciziei nr. 232 din 12 iunie 2015 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Basarabeasca asupra cazului de încălcare a legislației de IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca”, ca fiind emisă cu încălcarea legii și a procedurii stabilite.

Prin hotărârea din 29 decembrie 2015 a Judecătoriei Basarabeasca, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

La 28 ianuarie 2016 IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca” a declarat apel împotriva hotărârii din 29 decembrie 2015 a Judecătoriei Basarabeasca.

Prin decizia din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca” și a fost menținută hotărârea din 29 decembrie 2015 a Judecătoriei Basarabeasca.

Prin încheierea din 13 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca”, a fost considerat inadmisibil.

La 26 aprilie 2018, IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca” a depus cerere de revizuire la decizia din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 5 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de revizuire a IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca”, a fost casată decizia din 16 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu reținerea cauzei spre examinare în ordine de apel.

Prin decizia din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca” și a fost menținută hotărârea din 29 decembrie 2015 a Judecătoriei Basarabeasca.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe referitoare la respingerea cererii de chemare în judecată.

În acest sens, instanța de apel a reținut că în perioada 19 aprilie 2014 - 13 mai 2015 IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca” nu dispunea de licență pentru genul

de activitate farmaceutică, realizând medicamente în sumă de 4493874 de lei, iar decizia contestată a fost emisă cu respectarea procedurii și a legislației în vigoare.

Totodată, cu referire la efectele hotărârii Curții Constituționale din 30 ianuarie 2018, prin care s-a declarat neconstituțional textul „activității fără licență” și „amendă în mărimea venitului brut” din art. 10 pct.4 al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr.845-XII din 3 ianuarie 1992, pe care a fost motivată soluția anterioară pe litigiul dat, instanța de apel a menționat că aceasta produce efecte numai pentru viitor.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural.

La 13 aprilie 2019 IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca” a declarat recurs împotriva deciziei din 23 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

A declarat că în ședința de judecată intimatul a prezentat instanței de apel extrasul din contul curect al întreprinderii, prin care se dovedește că instituția nu mai este ținută să achite amenda aplicată prin decizia nr. 232 din 12 iunie 2015, însă instanța de apel nu a luat în considerație acest fapt și a adoptat o soluție identică cu cea anterioară.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu încetarea procesului.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ, reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Completul specializat în cauze de contencios administrativ va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 23 ianuarie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul depus la 13 aprilie 2019, este în termen.

Prin referința din 19 iunie 2019, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud a Serviciului Fiscal de Stat, a solicitat respingerea recursului.

Prin referința din 10 iulie 2019, Serviciul Fiscal de Stat a solicitat respingerea recursului.

Examinând temeiurile recursului depus de IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca”, în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului,

dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de IMSP „Centrul de Sănătate Basarabeasca”.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul de Sănătate Basarabeasca”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva