

DECIZIE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecătorii

Tatiana Vieru  
Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Oleksandr Arzamazov, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Online IPS”,

în cauza la cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Online IPS” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate,

împotriva hotărârii din 29 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea introductivă depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Online IPS”,

constată :

La 21 iulie 2016 SRL „Online IPS” a depus cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate față de societatea fondată.

Prin încheierea 01 august 2016 a Curții de Apel Chișinău cererea introductivă depusă de către debitorul SRL „Online IPS” a fost admisă spre examinare și în scopul prevenirii modificărilor stării bunurilor debitorului SRL „Online IPS ” în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității. În calitate de administrator provizoriu a fost numit Roman Pînzari.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Online IPS”. S-a declarat SRL „Online IPS” în stare de insolvabilitate. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Roman Pînzari.

La 13 iunie 2019 Oleksandr Arzamazov, administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Online IPS”, a depus cerere de recurs, solicitând casarea hotărârii din 29 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii introductive. Totodată, recurentul a solicitat repunerea în termenul de contestare a hotărârii judecătorești.

În motivarea recursului înaintat recurentul a invocat că având calitate de administrator al debitorului SRL „Online IPS” nu a semnat și nu a depus în instanța de judecată nici o cerere introductivă, precum și nu a împuternicit pe nimeni să acționeze din numele său. Consideră că cererea introductivă este depusă de către o persoană neîmputernicită.

A mai indicat că până la data de 31 mai 2019 fondatorii și administratorul SRL „Online IPS” nu au cunoscut despre înaintarea cererii introductive în instanță, cât și despre emiterea hotărârii din 29 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

La 12 iulie 2019 Beaulieu Stephen Mark, De La Rosa Dennis Richard și Heifitz Alexander, asociații SRL „Online IPS” au depus referință, prin care au solicitat respingerea recursului declarat de către Oleksandr Arzamazov, administrator al SRL „Online IPS”. (f.d. 24, vol. II)

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea lui Oleksandr Arzamazov, administrator al SRL „Online IPS” de repunere a recursului în termen și recursul urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului instanța de recurs constată că instanța de insolvabilitate prin hotărârea din 29 septembrie 2016 a admis cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Online IPS”, a declarat SRL „Online IPS” în stare de insolvabilitate și l-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității pe Roman Pînzari.

Hotărârea instanței de insolvabilitate la 29 septembrie 2016 a fost atacată cu recurs de către Oleksandr Arzamazov, administrator al SRL „Online IPS”.

Conform art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În speță, SRL „Online IPS” a depus cerere introductivă în instanța de insolvabilitate, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate pe motivul incapacității de plată.

În conformitate cu art. 74 alin. (2) Cod de procedură civilă procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați. (4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Conform art. 80 alin. (1) Cod de procedură civilă împuternicirile persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege. (3) Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită. (4) Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art. 255 din Codul civil. (6) Reprezentantul legal depune în judecată actele ce atestă statutul și împuternicirile

sale.

Se atestă că reprezentantul Iurie Alexa, care a semnat cererea introductivă din numele SRL „Online IPS”, a fost împuternicit de către administratorul SRL „Online IPS” Oleksandr Arzamazov prin procura din 11 ianuarie 2016, autentificată de notarul public Olga Șian sub nr. 107 să reprezinte interesele SRL „Online IPS” în instanțele de judecată. (f.d. 31-32, vol. I)

Respectiv, acțiunile persoanei împuternicite de către debitorul SRL „Online IPS” se egalează cu situația în care ar fi acționat organele lor de administrare ale debitorului.

Oleksandr Arzamazov, administratorul SRL „Online IPS”, în cererea de recurs a menționat că nu a semnat cererea introductivă și nu a acordat împuterniciri unei persoane pentru a acționa din numele său. Respectiv, până la data de 31 mai 2019, când a făcut cunoștință cu hotărârea din 29 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu a cunoscut că societatea se află în stare de insolvabilitate.

Oleksandr Arzamazov, administratorul SRL „Online IPS”, contrar art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității a declarat recurs împotriva hotărârii din 29 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău la 13 iunie 2019.

Așadar, recursul declarat de către Oleksandr Arzamazov, administratorul SRL „Online IPS” este depus cu omiterea termenului stabilit de legea insolvabilității.

Recurentul a solicitat repunerea recursului în termen fără a indica careva argumente întemeiate în acest sens.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Oleksandr Arzamazov, administratorul SRL „Online IPS”, a indicat că nu a semnat și nu a depus cerere introductivă în instanța de insolvabilitate, iar hotărârea din 29 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a recepționat-o la data de 31 mai 2019.

Argumentele invocate de către Oleksandr Arzamazov, administratorul SRL „Online IPS”, nu constituie temei de repunere a recursurilor în termen, ori nu a prezentat probe plauzibile, care ar confirma că procura eliberată lui Iurie Alexa, care a acționat în instanța de insolvabilitate în interesele SRL „Online IPS”, nu era la acel moment valabilă.

Aici, instanța de recurs reține prevederile art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă, care indică că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Astfel, cererea de repunere în termen a recursului este nejustificată și urmează să fie respinsă.

În context se reține și practica Curții Europene a Drepturilor Omului. În hotărârea Ponomaryov vs Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității

raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen, nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Din considerentele menționate și având în vedere că Oleksandr Arzamazov, administratorul SRL „Online IPS” a depus recursul în afara termenului legal, iar cererea de repunere în termen a recursului este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere a recursului în termen și de a respinge recursul ca fiind depus tardiv, fără a se pronunța asupra fondului.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv încalcă principiul securității raporturilor juridice și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

În temeiul celor expuse, în baza art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se respinge cererea depusă de către Oleksandr Arzamazov, administratorul SRL „Online IPS” de repunere a recursului în termen.

Se respinge recursul ca fiind tardiv declarat de către Oleksandr Arzamazov, administratorul SRL „Online IPS” împotriva hotărârii din 29 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza la cererea introductivă depusă de SRL „Online IPS” cu privire la intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Maria Ghervas