

Dosarul nr. 2ra-1365/19

Prima instanță: Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă (jud. M. Țurcan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

ÎNCHEIERE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Sergiu Bodi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sergiu Bodi, reprezentat de avocatul stagiar Liliana Munteanu împotriva lui Alexandru Vlasov cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat prin contravenție

împotriva deciziei din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Sergiu Bodi, reprezentat de avocatul stagiar Liliana Munteanu și menținută hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 13 noiembrie 2018, Sergiu Bodi, reprezentat de avocatul stagiar Liliana Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Vlasov cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat prin contravenție.

În motivarea acțiunii a invocat că la 15 septembrie 2018, ora 17:00, în curtea blocului locativ de pe str. XXXXX or. XXXXX, în loc public, în văzul mai multor persoane, când se plimba împreună cu copilul său minor în curtea blocului, în urma unor schimbări de replici cu pârâtul, ultimul i-a aplicat o lovitură cu o sticlă, în regiunea capului în prezența copilului său minor, astfel fiindu-i cauzată vătămare corporală ușoară sub formă XXXXX, provocându-i dureri fizice enorme și stres, șoc psihologico-moral foarte puternic.

Cele menționate se confirmă prin:

- raportul de constatare medico-legală nr. 201830D0062 din 15 octombrie 2018 elaborat pe numele lui, prin care s-au constatat XXXXX, care au

fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect dur contondent cu suprafața de interacțiune limitată, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară;

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI04 492616 din 17 octombrie 2018 întocmit de agentul constator pe numele lui Alexandru Vlasov, prin care ultimul a fost recunoscut vinovat și sancționat în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional cu amendă în mărime de 30 de unități convenționale, adică 1500 de lei.

A precizat că i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 2226,09 de lei compus din suma de 196,09 de lei costul medicamentelor în baza rețetei medicale din 26 septembrie 2018 și bonul de casă, două bonuri de casă din 24 septembrie 2018 pentru suma totală de 1630 de lei pentru consultația medicului XXXXX și XXXXX, un bon de casă din 24 septembrie 2018 pentru suma de 400 de lei, alimentarea automobilului pentru parcurgerea distanței de 100 de km la Spitalul Polivalent Novamed pentru consultația medicilor, cheltuielile pentru raportul de constatare medico-legală nr. 201830D0062 din 15 octombrie 2018 în sumă de 320 de lei și 4056 de lei – prima de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă pentru anul 2018.

Totodată, prin acțiunile pârâtului i-a fost cauzat și un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 20000 de lei, manifestat prin dureri fizice enorme, suferințe psihologice și psihice foarte grave, de o durere sufletească, amărăciune deosebită, nervozitate, regret, tristețe și un stres psihologico-moral foarte puternic.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 45 Cod contravențional, art. 5, 26, 56-60, 85 alin. (1) lit. a), 236-242, 269-272 CPC, art. 8, 9 alin. (1), 10 alin. (1), 11 lit. b), g) și l), 14, 15, 616, 1398, 1416, 1422, 1423 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Alexandru Vlasov în beneficiul lui a sumei de 2226,09 de lei și a sumei de 4056 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 20000 de lei cu titlu de prejudiciul moral cauzate prin vătămarea integrității corporale și prin altă vătămare a sănătății în rezultatul comiterii contravențiilor, precum și a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, Sergiu Bodi, reprezentat de avocatul stagiar Liliana Munteanu a depus cerere, prin care a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică din contul lui Alexandru Vlasov în beneficiul lui în sumă de 5000 de lei achitate în baza bonului de plată seria QL nr. 027215 din 18 octombrie 2018.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătorei Căușeni sediul Ștefan Vodă, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasat de la Alexanru Vlasov în beneficiul lui Sergiu Bodi prejudiciul material în mărime de 2226,09 de lei, prejudiciul moral în mărime de 7000 de lei și cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în mărime de 2500 de lei.

A fost încasată de la Alexandru Vlasov în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 276 de lei.

Prin decizia din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Sergiu Bodi, reprezentat de avocatul stagiar Liliana Munteanu și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanțele de judecată au considerat drept întemeiată cerința referitor la încasarea prejudiciului material, reieșind din cheltuielile suportate de Sergiu Bodi în mărime de 2226,09 de lei în legătură cu procurarea medicamentelor, investigațiile medicale, deplasările la medic, totodată, considerând că suma de 7000 de lei reprezintă o compensare suficientă, echitabilă și nicidecum diminuată a prejudiciului moral cauzat.

La fel, instanțele de judecată au constatat că urmează a fi încasată din contul lui Alexandru Vlasov în beneficiul lui Sergiu Bodi suma de 2500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică care sunt reale, necesare și rezonabile, or, pricina în cauză nu a fost una complexă, fiind fixate numai două ședințe de judecată.

La 23 mai 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Sergiu Bodi a declarat recurs împotriva deciziei din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, modificarea sau casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea neadmiterii cheltuielilor de asistență juridică, cu admiterea integrală a cheltuielilor de asistență juridică suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze și anume, încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică din contul intimatului în beneficiul lui în sumă de 5000 de lei convenite prin contractul de asistență juridică nr. 17 s din 18 octombrie 2018.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești în partea recurată, considerându-le nefondate, contradictorii și nemotivate, care urmează a fi modificate cu admiterea integrală a cerinței cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze în mărime de 5000 de lei.

Concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare de a încasa doar suma de 2500 de lei din contul intimatului este eronată și contradictorie circumstanțelor pricinii, dar și normelor de drept material și procedural.

A precizat că la caz avocatul stagiar Liliana Munteanu a îndeplinit un volum de lucru pe acest dosar în prima instanță și în instanța de apel, care este tarifat cu suma totală de 6000 de lei, iar de aici rezultă că suma de 5000 de lei solicitată pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică acordată lui este una reală, rezonabilă, necesară și în strictă conformitate, în limitele admise și premise prin Recomandarea aprobată prin decizia nr. 2 din 30 martie 2012 a Consiliului Uniunii Avocaților din RM privind cuantumul onorariilor avocaților și compensarea de către instanțele de judecată a cheltuielilor de asistență juridică.

Drept dovadă de suportare a acestor cheltuieli de asistență juridică servește bonul de plată seria QL nr. 027215 din 18 octombrie 2018 în sumă de 5000 de lei, anexat în original la materialele cauzei, eliberat de BAA „Pro Dreptate”, în persoana avocatului stagiar Liliana Munteanu din care face parte, pe numele lui și achitată de el în baza contractului de asistență juridică nr. 17 s din 18 octombrie 2018.

A obiectat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au aplicat prevederile art. 63 alin. (2) și (4) din Legea nr. 1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură și art. 64 alin. (8) - (11) din Statutul Profesiei de avocat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 25 martie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 89), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 mai 2019 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Sergiu Bodiș, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sergiu Bodiș, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Sergiu Bodiș urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Sergiu Bodiș împotriva deciziei din 12 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu