

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: V. Sanduța)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: N. Budăi, I. Muruianu, I. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Miloș M” reprezentată de avocatul Valentin Guțu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Miloș M” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Panoramic Tur” cu privire la contestarea actului administrativ, încasarea venitului ratat și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Miloș M” și a fost menținută hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

### c o n s t a t ă:

La 27 aprilie 2017 SRL „Miloș M” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, intervenient accesoriu SRL „Panoramic Tur” cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că din 21 iunie 2002 deservește ruta internațională Chișinău - Voronej - Chișinău, conform autorizațiilor eliberate de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, Ministerul Transporturilor al Federației Ruse și Ministerul Transporturilor al Ucrainei.

A menționat că pe parcursul a paisprezece ani, întreprinderea a desfășurat o activitate intensă, deserving această rută fără a comite încălcări, fiind prima care a lansat cursa, a întreținut-o și a promovat-o, suportând cheltuieli financiare.

A relatat că SRL „Miloș M” deține autorizația nr. MP-0855 din 15 decembrie 2016 valabilă până în data de 15 decembrie 2021, eliberată de către Ministerul Transporturilor al Federației Ruse, înregistrată la 18 ianuarie 2017 la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, la care Ministerul Transporturilor al Federației Ruse a stabilit graficul de circulație al autobuzelor pe ruta Voronej - Chișinău, fiind stabilită plecarea din Voronej la ora 09:00.

La fel, a precizat că SRL „Miloș M” deține autorizația eliberată de către Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, seria ANTA, cu nr. 0300558, valabilă din data de 25 mai 2015 până în data de 24 mai 2023.

Astfel, la 13 ianuarie 2017 SRL „Miloș M” a depus o cerere la Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova, prin care a solicitat eliberarea unui demers către Ministerul Transporturilor al Ucrainei, în vederea eliberării autorizației de tranzit pe ruta internațională de pasageri Chișinău (08:00) -Voronej (09:00).

A susținut că la 7 martie 2017, SRL „Miloș M” i-a fost comunicat verbal că nu poate primi demersul pentru autorizația de tranzit din motiv că a fost deschisă o altă cursă Edineț - Chișinău - Voronej, cu ora de plecare din Edineț la 07.00 și din autogara Voronej la 08.30, ore care se suprapun cu orele de pornire a cursei SRL „Miloș M” din autogara Voronej la 09:00, intervalul fiind doar de 30 min, în loc de o oră.

A mai menționat că la 20 martie 2017, directorul SRL „Miloș M” a aflat că la 24 ianuarie 2017, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova a emis ordinul nr. 8 cu privire la modificarea programelor de transport rutier internațional și listei operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor incluse în programul menționat, prin care a fost deschis serviciul regulat internațional Edineț 07:00 (Chișinău 12:05 ) - Voronej 08:30, fiind atribuit spre deservire SRL „Panoramic Tur”, fără dreptul de transportare a pasagerilor între localitățile Republicii Moldova.

În continuare, a explicat că la 21 martie 2017, SRL „Miloș M” a înregistrat în cancelaria Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova o cerere prin care a solicitat eliberarea copiilor actelor care au stat la baza deschiderii serviciului regulat internațional Edineț - Voronej, dar nu a primit niciun răspuns.

A comunicat că la 24 martie 2017, SRL „Miloș M” a primit și a luat cunoștință cu ordinul nr. 8 din 24 ianuarie 2017 și tot în aceeași zi, s-a adresat cu o cerere prealabilă către organul emitent, prin care a solicitat anularea acestui ordin ca fiind ilegal în fond și emis contrar prevederilor legale.

În drept, reclamantul și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 14-17, 19, 21, 25-26 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

A solicitat anularea ordinului nr. 8 din 24 ianuarie 2017 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la deschiderea serviciului regulat internațional Edineț 07.00 - Chișinău 12.05 - Voronej 08.30 atribuit pentru deservire SRL „Panoramic Tur”, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 25 septembrie 2017 și 8 mai 2018, SRL „Miloș M” a depus cereri de concretizare a cerințelor, solicitând anularea ordinului nr. 8 din 24 ianuarie 2017 emis de Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor cu privire la deschiderea serviciului regulat internațional Edineț 07.00 - Chișinău 12.05 - Voronej 08.30 atribuit pentru deservire SRL „Panoramic Tur” și încasarea din contul Ministerului Economiei și Infrastructurii (succesorul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova), în beneficiul SRL „Miloș M” a venitului ratat în mărime de 626 358 de lei și cheltuielilor pentru asistența juridică în mărime de 5000 lei.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 octombrie 2018 SRL „Miloș M” a declarat apel împotriva hotărârii din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „Miloș M” și a fost menținută hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe referitoare la respingerea cererii de chemare în judecată, întrucât nu s-au constatat temeiuri care ar determina anularea actului administrativ contestat ca fiind emis contrar prevederilor legii, cu încălcarea competenței sau cu încălcarea procedurii stabilite.

Instanța de apel a remarcat că anularea ordinului contestat, ar constitui o încălcare a drepturilor SRL „Panoramic Tur”, prin prejudicierea neîntemeiată a activității sale, în condițiile în care s-a constatat că acesta în calitate de operator de transport, a primit autorizația de transport cu respectarea prevederilor legale.

De asemenea, cu referire la venitul ratat, instanța de apel a specificat că SRL „Miloș M” nu a demonstrat legătura cauzală între acțiunile Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al Republicii Moldova și pretinsul prejudiciu cauzat.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural.

La 25 aprilie 2019 SRL „Miloș M” reprezentată de avocatul Valentin Guțu, a declarat recurs împotriva deciziei din 28 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

A reiterat aspectele de fapt și de drept menționate în cererea de chemare în judecată, relatând că ordinul contestat a fost emis contrar prevederilor art. 37 alin. (6) și alin. (9) al Codului transporturilor rutiere și pct. 42-43 al Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje nr. 854 din 28 iulie 2006.

La fel, a menționat că din cauza emiterii actului administrativ contestat, SRL „Miloș M” suportă prejudicii enorme.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ, reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr.116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) al Codului administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea

în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, Completul specializat în cauze de contencios administrativ va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 28 februarie 2019.

Astfel, recursul depus la 28 aprilie 2019, este în termen.

Prin referința din 4 iunie 2019, Ministerului Economiei și Infrastructurii a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului depus de SRL „Miloș M” reprezentată de avocatul Valentin Guțu, în raport cu materialele cauzei civile, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „Miloș M” reprezentată de avocatul Valentin Guțu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai

asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Miloș M” reprezentată de avocatul Valentin Guțu.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) ale Codului administrativ și art. 270, 433 lit. a) și 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Miloș M” reprezentată de avocatul Valentin Guțu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva