

ÎNCHEIERE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele țedinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând cererea Societății Comerciale „Cezarion-Trans” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Anatolie Șișianu privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Maria Ghervas

de la judecarea cererii de recurs declarată de către Ion Obrijanu împotriva deciziei din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Obrijanu, intervenient accesoriu Inspectoratul Teritorial al Muncii împotriva Societății Comerciale „Cezarion-Trans” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea faptului admiterii la muncă în lipsa contractului individual de muncă perfectat în formă scrisă, obligarea perfectării contractului individual de muncă și efectuarea înscrierilor necesare în carnetul de muncă privind activitatea lui, încasarea plăților salariale și a penalităților pentru neachitarea la timp a acestora, încasarea compensației pentru concediile nefolosite și a penalităților la aceste compensații, încasarea sumei achitate în calitate de contribuții de asigurări sociale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

constată :

La 20 aprilie 2016 Ion Obrijanu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva SC „Cezarion-Trans” SRL, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii, prin care a solicitat constatarea faptului că în perioada iunie 2010 - septembrie 2015 a activat la SC „Cezarion Trans” SRL în funcție de șofer pe rute internaționale, iar în perioada februarie 2012 - septembrie 2015 a activat la societatea menționată neoficial, fără contract individual de muncă, obligarea SC „Cezarion-Trans” SRL să perfecteze contractul individual de muncă cu Ion Obrijanu pentru perioada februarie 2012 - septembrie 2015 și să efectueze

înscriserile de rigoare în carnetul de muncă, privind activitatea la SC „Cezarion-Trans” SRL în perioada menționată, încasarea de la SC „Cezarion-Trans” SRL a plăților salariale pentru perioada 01 iunie 2010 - 01 februarie 2012 în mărime de 31 640 de lei, pentru perioada 01 februarie 2012 - 09 septembrie 2015 în mărime de 97 415 de lei, în total 129 055 lei, a penalităților pentru neachitarea la timp a plăților salariale în mărime de 138 714,25 lei, a compensației pentru concediile nefolosite pentru perioada 01 iunie 2010 - 01 februarie 2012 în mărime de 2 580,60 lei, pentru perioada 01 februarie 2012 - 09 septembrie 2015 în mărime de 8 210,60 lei, a penalităților la compensația pentru concediile nefolosite pentru perioada 01 iunie 2010 - 09 septembrie 2015 în mărime de 11 523,90 lei, a sumei de 17 000 lei încasată ilegal în perioada 01 iunie 2010 – 01 februarie 2012 cu titlu de contribuții de asigurări sociale, a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei, compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 4 138,95 lei.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a respins ca fiind tardivă și neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Obrijanu, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii împotriva SC „Cezarion-Trans” SRL cu privire la constatarea faptului admiterii la muncă în lipsa contractului individual de muncă perfectat în formă scrisă, obligarea perfectării contractului individual de muncă și efectuarea înscriserilor necesare în carnetul de muncă privind activitatea lui, încasarea plăților salariale și a penalităților pentru neachitarea la timp a acestora, încasarea compensației pentru concediile nefolosite și a penalităților la aceste compensații, încasarea sumei achitate în calitate de contribuții de asigurări sociale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Ion Obrijanu și s-a menținut hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Prin decizia din 07 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Ion Obrijanu. S-a casat decizia din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Obrijanu, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat al Muncii împotriva SC „Cezarion-Trans” SRL cu privire la constatarea faptului admiterii la muncă în lipsa contractului individual de muncă perfectat în formă scrisă, obligarea perfectării contractului individual de muncă și efectuarea înscriserilor necesare în carnetul de muncă privind activitatea lui, încasarea plăților salariale și a penalităților pentru neachitarea la timp a acestora, încasarea compensației pentru concediile nefolosite și a penalităților la aceste compensații, încasarea sumei achitate în calitate de contribuții de asigurări sociale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de un alt complet de judecată.

Prin decizia din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către Ion Obrijanu și s-a menținut hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 19 aprilie 2019 și la 25 iunie 2019 Ion Obrijanu a declarat recurs și recurs suplimentar, prin care a solicitat casarea hotărârii din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și a deciziei din 30 ianuarie 2019 a Curții de

Apel Chișinău, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, pentru a-i acorda posibilitatea de a solicita efectuarea unei expertize grafologice a înscrisurilor din dările de seamă, cât și aprecierea lor.

La 14 iunie 2019 SC „Cezarion-Trans” SRL a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului depus de către Ion Obrijanu ca fiind inadmisibil.

La 10 iulie 2019 SC „Cezarion-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Anatolie Șișianu a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas de la examinarea recursului declarat de către Ion Obrijanu împotriva deciziei din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Obrijanu, intervenient accesoriu Inspectoratul Teritorial al Muncii împotriva SC „Cezarion-Trans” SRL cu privire la constatarea faptului admiterii la muncă în lipsa contractului individual de muncă perfectat în formă scrisă, obligarea perfectării contractului individual de muncă și efectuarea înscrierilor necesare în carnetul de muncă privind activitatea lui, încasarea plăților salariale și a penalităților pentru neachitarea la timp a acestora, încasarea compensației pentru concediile nefolosite și a penalităților la aceste compensații, încasarea sumei achitate în calitate de contribuții de asigurări sociale, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, cu înlăturarea judecătorului de la judecarea recursului și anularea actelor emise, deoarece a fost privat de dreptul de a participa la examinarea recursului.

Drept temei legal al cererii sale reprezentantul intimatei SC „Cezarion-Trans” SRL a invocat prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă.

A menționat că Ion Obrejanu la data de 25.06.2019 și-a modificat cerințele, înaintând recurs suplimentar cu un șir de probe, iar la 26 iunie 2019 completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ compus din judecătorii Tatiana Vieru, Dumitru Mardari și Maria Ghervas s-au expus asupra admisibilității recursului depus de către Ion Obrijanu.

A indicat că recursul suplimentar cu anexele au fost expediate intimai la data de 27 iunie 2019, recepționate la 01 iulie 2019, neavând timp suficient pentru prezentarea referinței, motiv pentru care consideră că i s-a încălcat dreptul la apărare.

Consideră că încălcarea obligației imperative de a asigura participanților la procedura de examinare a cererii de recurs, accesul la examinarea cererii de recurs, prin depunerea referinței, în termen de o lună din momentul primirii recursului, prin care și-a modificat cerințele însoțit cu acte anexate, reprezintă un abuz de drept în fraudă dreptului la un proces echitabil al SC „Cezarion-Tran” SRL.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, studiind propunerea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, înaintată de către SC „Cezarion-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Anatolie Șișianu în raport cu materialele cauzei, consideră că urmează a fi respinsă din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Prin prisma art. 52 alin. (2) Cod de procedură civilă propunerea de recuzare de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată până la începerea dezbaterii cauzei în fond.

Luând în considerare că obiectul cererii de recuzare vizează imparțialitatea judecătorului, prin prisma articolului 52 alin. (5) din legea citată, instanța de recurs subliniază că nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Mai mult, completul judiciar invocă jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care statuează că „atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor, care pretind că acesta nu este imparțial, este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată” (a se vedea cauza Ferrantelli and Santangelo v. Italy, 7 august 1996, parag. 58; cauza Tocono și profesorii Prometeiști v. Moldova, 26 septembrie 2007, parag. 29).

În speța de față, declarantul SC „Cezarion-Trans” SRL, având calitate procesuală de intimat, a invocat suspiciuni cu privire la imparțialitatea judecătorului Maria Ghervas, motivând că aceasta, prin examinarea admisibilității recursului inițial și a recursului suplimentar, prin care recurentul și-a modificat cerințele și a prezentat noi înscrisuri la data de 25 iunie 2019, a fost lipsit de dreptul de a prezenta referință în termenul stipulat în lege, o lună, fiindu-i îngărdit accesul la apărare.

Colegiul, examinând cererea de recuzare depusă de către SC „Cezarion -Trans” SRL, reprezentată de avocatul Anatolie Șișianu, reține că judecătorul Maria Ghervas, prin examinarea admisibilității cererilor de recurs depuse de către Ion Obrijanu, la data de 26 iunie 2019, nu a demonstrat că are un interes în promovarea unei anumite soluții preconceptuate la examinarea recursului declarat de către Ion Obrijanu, or, instanța de recurs a respectat prevederile art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă și a acordat intimatului termenul de o lună de a prezenta referință la recurs, iar la data de 14 iunie 2019 a depus referință la recursul inițial, respectiv nu a demonstrat o imparțialitate față de intimat.

Instanța de recurs menționează că completul de judecată a verificat dacă temeiurile invocate în cererile de recurs declarate de către Ion Obrijanu, corespund prevederilor art. 432 Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în cererea de recuzare sunt irelevante, ori faptul declarării recursului înaintat de către Ion Obrijanu admisibil, în lipsa unei referințe suplimentare, nu demonstrează imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului.

Prin urmare, participarea judecătorului Maria Ghervas la examinarea prezentei cereri de recurs nu contravine prevederilor art. 49-50 Cod de procedură civilă și nu constituie împrejurare, care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului.

Colegiul reamintește că dreptul la recuzare a judecătorilor în temeiurile prevăzute de lege constituie o garanție a independenței și imparțialității instanței de judecată. Ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor precum și limitele impuse de lege pentru admiterea recuzărilor urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înfăptuirea efectivă a justiției.

Reieșind din cele constatate, completul Colegiului concluzionează că afirmațiile SC „Cezarion-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Anatolie Șișianu în prezenta cerere sunt neîntemeiate.

În temeiul celor expuse, conducându-se de art. 50, 52, 53, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, înaintată de către SC „Cezarion-Trans” SRL, reprezentată de avocatul Anatolie Șișianu.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Victor Burduh

Galina Stratulat