

Dosarul nr. 2rhc-29/19

Prima instanță: Judecătoria Economică de Circumscripție (jud. A. Rotari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, M. Guzun, S. Arnăuț)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. Iu. Sîrcu, I. Muruianu, T. Chișca-Doneva, I. Vîlcov, E. Fistican)

ÎNCHEIERE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Victor Burduh
Maria Ghervas

examinând cererea de recuzare înaintată de către Viorel Puiu, judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Rusu împotriva lui Viorel Puiu cu privire la anularea parțială a hotărârii adunării de constituire a Societății cu Răspundere Limitată „Privex Prim” și excluderea asociatului și cererea reconvențională depusă de Viorel Puiu împotriva lui Igor Rusu cu privire la excluderea din asociații Societății cu Răspundere Limitată „Privex Prim”, la cererea de revizuire depusă de Viorel Puiu împotriva deciziei din 25 octombrie 2012 a Curții de Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 26 februarie 2010, Igor Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Puiu solicitând anularea pct. 2 din hotărârea adunării de constituire a SRL „Privex Prim”, excluderea pct. 2 din procesul-verbal nr. 1 din 22 mai 2003 privind numirea lui Viorel Puiu în funcția de administrator, excluderea asociatului Viorel Puiu din SRL „Privex Prim”, încasarea cheltuielilor de judecată.

La 02 noiembrie 2011, Viorel Puiu și SRL „Privex Prim”, reprezentați de directorul general SRL „Dominio Iure”, Ruslan Pușcaș, au depus cerere reconvențională împotriva lui Igor Rusu solicitând încasarea pagubei materiale în sumă de 1014767, 54 de lei, excluderea asociatului Igor Rusu din SRL „Privex Prim”. Ulterior, prin cererea din 01 decembrie 2017 a fost exclusă cerința privind încasarea pagubei materiale în sumă de 1014767, 54 de lei.

Prin încheierea protocolară din 01 decembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție s-a primit spre examinare cererea reconvențională.

Prin încheierea din 02 decembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, corectată prin încheierea din 08 decembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii

reconvenționale și s-a dispus destituirea lui Igor Rusu din funcția de al doilea administrator al SRL „Privex Prim”.

Prin încheierea din 08 decembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție s-a anulat măsura de asigurare a acțiunii reconvenționale dispusă prin încheierea din 01 decembrie 2011 prin care s-a decis destituirea lui Igor Rusu din funcția de administrator al SRL „Privex Prim”.

Prin hotărârea din 08 decembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Igor Rusu și s-a exclus Viorel Puiu din asociații SRL „Privex Prim”; în rest a fost respins ca fiind nefondată acțiunea inițială privind excluderea din asociații și anularea actului juridic; s-a respins ca fiind nefondată cererea reconvențională depusă de Viorel Puiu împotriva lui Igor Rusu cu privire la excluderea din asociații SRL „Privex Prim”; s-a încasat de la Viorel Puiu în beneficiul lui Igor Rusu taxa de stat în sumă de 100 de lei.

Prin decizia din 12 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul și recursul declarat de reprezentantul lui Viorel Puiu, Ruslan Pușcaș și s-a menținut hotărârea din 08 decembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție și încheierea din 08 decembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție privind anularea încheierii din 02 decembrie 2011 cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Prin decizia din 25 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Viorel Puiu și s-a menținut decizia din 12 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 08 decembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție.

La 02 noiembrie 2012, Viorel Puiu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 25 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție, rejudecarea cauzei, admiterea recursului, casarea deciziei din 12 aprilie 2012 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 08 decembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 13 martie 2013 a Curții Supreme de Justiție s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Puiu împotriva deciziei din 25 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție.

La 02 mai 2019, Viorel Puiu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 25 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 25 octombrie 2012 a Curții Supreme de Justiție cu reținerea cauzei în Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea recursului.

La 15 iulie 2019, prin intermediul faxului, Viorel Puiu, în temeiul art. 50 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, a înaintat cerere de recuzare judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat.

În motivarea cererii de recuzare s-a invocat faptul participării magistratului Galina Stratulat la examinarea unei cauze conexe nr. 2ra-1316/2017 din 18 octombrie 2017 în ordine de recurs, prin care a admis recursul declarat de către asociatul și administratorul Igor Rusu, motiv care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului. Or, argumentele invocate în cererea de revizuire,

parțial se întemeiază pe cauza civilă conexă menționată.

Studiind cererea de recuzare în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de recuzare înaintată de către Viorel Puiu judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, din următoarele considerente.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că Viorel Puiu în cererea de recuzare a invocat ca temei de drept prevederile art. 50 alin.(1) lit. e) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin.(1) Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă: e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Inițial Completul precizează că ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor inserată în art.53 Cod de procedură civilă, precum și limitele/condițiile expuse în art. 52 Cod de procedură civilă pentru admiterea recuzărilor, urmează să contracareze abuzurile justițiabililor și să creeze un echilibru necesar pentru înlăturarea efectivă a justiției.

Aserțiunea expusă de Viorel Puiu în cererea de recuzare referitor la existența îndoielii în privința obiectivității și nepărtinirii judecătorului Galina Stratulat, având în vedere expunerea judecătorului în ordine de recurs prin decizia din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, la recursul declarat de către asociatul și administratorul Igor Rusu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată împotriva lui Viorel Puiu privind încasarea prejudiciului material în sumă de 1056425,80 de lei, Colegiul menționează că nu poate fi reținut în sensul admiterii cererii de recuzare.

Subsecvent, Colegiul precizează că prin decizia din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, menționată de Viorel Puiu în cererea de recuzare, care ar servi ca motiv de a pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Galina Stratulat, s-a admis recursul declarat de SRL „Privex Prim” și s-a casat decizia din 20 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Privex Prim” împotriva lui Viorel Puiu privind încasarea prejudiciului material și s-a remis cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Deși, Viorel Puiu a pretins în cererea de recuzare precum că argumentele expuse în cererea de revizuire parțial se întemeiază pe cauza conexă menționată, acest temei nu poate duce la admiterea cererii de recuzare pe motivul invocat, în condițiile în care revizuirea duce la deschiderea procesului civil doar în condiții strict determinate de lege. Totodată, la etapa soluționării cererii de revizuire nu presupune și examinarea fondului nemijlocit, însă se soluționează dacă sunt întrunite condițiile necesare ce ar determina admiterea acesteia și ca efect, în caz de admitere a revizuirii, cauza se reține pentru examinarea fondului.

Subsidiar Colegiul menționează că Viorel Puiu în cererea de revizuire a invocat cu titlu de fapte esențiale, circumstanțele statuate în încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție și decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău

ce vizează administrarea frauduloasă și unilaterală a SRL „Privex Prim” de către Igor Rusu, aducând prejudicii în proporții de peste 1057425,80 de lei.

Chiar și în cazul în care decizia din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, care în opinia lui Viorel Puiu ar servi motiv de a pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Galina Stratulat, este emisă în aceeași cauză civilă ca și actele judecătorești conform cărora s-ar fi constatat circumstanțele pretinse în cererea de revizuire, aceasta nu constituie temei de admitere a cererii de recuzare de la examinarea cererii de revizuire.

În corolar, Colegiul reiterează că motivul de recuzare a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute ale magistratului ce ar duce la recuzarea judecătorului de la examinarea cererii de revizuire, susceptibil de a afecta imparțialitatea.

De altfel, examinarea cererii de revizuire nu presupune și examinarea fondului cauzei. Or, examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia și a faptelor pe care se întemeiază, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, având în vedere că în sensul art. 6 § 1, instanța trebuie să fie imparțială, învederează că imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

Pornind de la criteriile enunțate de apreciere a imparțialității judecătorilor, precum și circumstanțele invocate de către Viorel Puiu în susținerea cererii de recuzare a judecătorului Galina Stratulat, Colegiul învederează că acestea nu indică la existența unor împrejurări ce ar pune la îndoială imparțialitatea și obiectivitatea magistratului recuzat, în situația în care revizuirea este o cale de atac de retractare care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile. Însă aceasta nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire, ceea ce prezumă inițial determinarea existenței temeiurilor în acest sens.

Considerentele expuse anterior permit Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție de a conchide că, în lipsa unor motive plauzibile, cererea de recuzare este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 52-53, art. 269-270 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de recuzare înaintată de către Viorel Puiu, judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Rusu împotriva lui Viorel Puiu cu privire la anularea parțială a hotărârii adunării de constituire a Societății cu Răspundere Limitată „Privex Prim” și excluderea asociatului și cererea reconvențională depusă de Viorel Puiu împotriva lui Igor Rusu cu privire la excluderea din asociații Societății cu Răspundere Limitată

„Privex Prim”, la cererea de revizuire depusă de Viorel Puiu împotriva deciziei din 25 octombrie 2012 a Curții de Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Victor Burduh

Maria Ghervas