

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (judecătorul: A. Brăgaru)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii: N. Simciuc, Iu. Cotruță, I. Țurcan)

DECIZIE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Vitalii Șanțovoi,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalii Șanțovoi împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Botanica cu privire la anularea răspunsului, obligarea de a include în stagiul de cotizare a unei perioade de activitate, recalcularea pensiei și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul declarat de către Vitalii Șanțovoi, fiind menținută hotărârea din 3 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central,

constată:

La 6 martie 2018, Vitalii Șanțovoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Botanica (în continuare CTAS Botanica) cu privire la anularea răspunsului, obligarea de a include în stagiul de cotizare a unei perioade de activitate, recalcularea pensiei și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, în anul 2017 la atingerea vârstei de pensionare a depus cerere și actele necesare la CTAS Botanica pentru stabilirea pensiei de vârstă.

Reclamantul Vitalii Șanțovoi a invocat, că la calcularea pensiei de vârstă, nu i-a fost inclusă perioada de activitate de muncă: 16 februarie 1989 - 20 septembrie 1989 (7 luni și 4 zile) ; 25 septembrie 1989 -27 februarie 1990 (5 luni și 2 zile); 5 iunie 1994 - 14 decembrie 1998 (4 ani 6 luni și 9 zile); 29 iulie 1999 - 3 august 2001 (1 an 5 luni și 5 zile); 1 ianuarie 2009 - 31 aprilie 2009 (4 luni); 1 august 2014 - 31 decembrie 2014 (5 luni); 1 aprilie 1999 - 30 aprilie 1999 (1 lună).

A reținut că CTAS Botanica a constatat stagiul total de cotizare de 31,9 ani, iar CNAS a constatat stagiul de cotizare de 31,1 ani.

Totodată a menționat că, la solicitarea CTAS Botanica la 22 decembrie 2017 a prezentat declarația persoanei asigurate REV-5 ÎI „Șanțovoi Vitalie”, ulterior la

28 decembrie 2017 a expediat declarația persoanei asigurate REV -5 a SRL „Fitobio Com”.

Reclamantul a precizat că la 12 ianuarie 2018 a depus către CTAS Botanica cerere privind includerea în stagiul de cotizare la stabilirea mărimii pensiei a perioadei care nu a fost inclusă și respectiv pensia nu a fost calculată corect.

Prin răspunsul nr.X.01/09.321 din 18 ianuarie 2018, CTAS Botanica a refuzat reexaminarea cererii depuse în conformitate cu art. 20 din Legea nr.190 din 19 iulie 1994 „cu privire la petiționare”.

A invocat, că pârățul CTAS Botanica prin răspunsul nr.X-01/09-976 din 27 februarie 2018 a respins cererea prealabilă privind recalcularea pensiei, totodată i-a comunicat, că după reexaminarea pensiei pentru limita de vârstă din 12 ianuarie 2018 stagiul total de cotizare constituie de 32,2 ani, cu ce nu este de acord.

Vitalii Șanțovoi a considerat, răspunsul CTAS Botanica ca ilegal și neîntemeiat or, dânsul nu s-a adresat cu aceiași cerere către pârăt, însă prin refuzul camuflat și condiționat de a recalcula pensia, îi este cauzată atingerea drepturilor ocrotite prin lege. Prin urmare a precizat, că a respectat procedura prealabilă însă, CTAS Botanica a refuzat de a soluționa problema pozitiv.

A solicitat reclamantul: anularea răspunsului CTAS Botanica nr.X.01/09.321 din 18 ianuarie 2018 ca ilegal, obligarea includerii în stagiul de cotizare a perioadei de activitate: 16 februarie 1989 - 20 septembrie 1989 (7 luni și 4 zile); 25 septembrie 1989 - 27 februarie 1990 (5 luni și 2 zile); 5 iunie 1994 - 14 decembrie 1998 (4 ani, 6 luni și 9 zile); 29 iulie 1999 - 3 august 2001 (1 an, 5 luni și 5 zile); 1 ianuarie 2009 - 31 aprilie 2009 (4 luni); 1 august 2014 - 31 decembrie 2014 (5 luni); 1 aprilie 1999 - 30 aprilie 1999 (1 lună) și recalcularea mărimii pensiei pentru limita de vârstă, începând cu data adresării inițiale la CTAS Botanica, confirmarea stagiului de cotizare realizat în România de la Casa de Pensii în raza domiciliului, cu expedierea pachetului de acte conform cererii depuse la 29 septembrie 2017, după calcularea corectă a stagiului total de cotizate către CTAS sect. Botanica, pentru a fi calculată mărimea pensiei în România.

La 30 mai 2018 Vitalii Șanțovoi a depus cerere de concretizare a cerințelor prin care suplimentar a solicitat repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000,00 de lei.

Prin hotărârea din 3 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central a fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalii Șanțovoi împotriva CTAS Botanica privind contestarea actului administrativ, obligarea de a include stagiul de cotizare a unei perioade de activitate, recalcularea pensiei și repararea prejudiciului moral.

La 5 iulie 2018, Vitalii Șanțovoi a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 2 octombrie 2018, a depus apel motivat prin care a solicitat, casarea hotărârii din 3 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Vitalii Șanțovoi și a fost menținută hotărârea din 3 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

La 11 februarie 2019, Vitalii Șanțovoi a declarat recurs împotriva deciziei din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat, că decizia instanței de apel a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material, fiind interpretată în mod eronat legea, invocând ca temei de casare prevederile art. 432 Cod de procedura civilă.

La fel, pledând pentru admiterea recursului în sensul declarat, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în prima instanță și în instanța de apel.

La 25 februarie 2019 în adresa intimă CTAS sect. Botanica a fost expediată copia recursului depus de către Vitalii Șanțovoi cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței. (f.d.118)

Intimata CTAS sect. Botanica nu și-a valorificat dreptul procedural și nu a depus referință în termenul stabilit.

După cum rezultă din speță, litigiul a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000.

Complețul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reține că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din articolul 257 alin. (1) al acesteia.

În conformitate cu articolul 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești. Astfel, procedura de contencios administrativ dedusă judecării în prezenta speță urmează a fi judecată prin prisma dispozițiilor Codului administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

Or, din înțelesul articolului 258 alin. (3) din Codul administrativ rezultă cert că, procedurile de contencios administrativ care au fost inițiate până la intrarea în vigoare a Codului administrativ, însă nu au fost finalizate, se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a Codului administrativ, conform prevederilor Legii nr. 116 din 19 iulie 2018.

În conformitate cu prevederile articolului 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Colegiul menționează că recursul a fost depus până la intrarea în vigoare a Codului administrativ. Respectiv, termenul de declarare al recursului urmează fi calculat conform dispozițiilor instituite de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele dosarului atestă că, copia deciziei din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 102, 103-108), a fost expediată în adresa părților la 14 ianuarie 2019, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire nr.302 a instanței de

apel (f.d. 109), însă, la materialele cauzei careva dovezi în vederea recepționării copiei deciziei de către recurent lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră, că recurentul Vitalii Șanțovoi s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 11 februarie 2019, în termen. (f.d. 113-116)

La 8 mai 2019, recursul depus de către Vitalii Șanțovoi împotriva deciziei din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

Articolul 194 alin. (2) Cod administrativ indică că în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va admite recursul depus de către Vitalii Șanțovoi, va casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și va emite o decizie nouă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

Conform art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

Art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 statuează că orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art. 14 alin. (1), (2) al Legii privind contenciosul administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.

Conform art. 16 alin. (1), (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Acțiunea poate fi înaintată nemijlocit instanței de contencios administrativ în cazurile expres prevăzute de lege și în cazurile în care persoana se consideră vătămată într-un drept al său prin nesoluționarea în termen legal ori prin respingerea cererii prealabile privind recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei cauzate.

În contextul prevederilor art. 17 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, în cazul în care legea nu dispune altfel.

Din materialele cauzei s-a constatat că, la 12 ianuarie 2018 Vitalii Șanțovoi a depus către CTAS Botanica cerere cu privire la includerea în stagiul de cotizare la stabilirea mărimii pensiei a perioadei de activitate care nu a fost inclusă și respectiv nu a fost calculată corect pensia stabilită pentru limita de vârstă: 16 februarie 1989 - 20 septembrie 1989 (7 luni și 4 zile); 25 septembrie 1989 - 27 februarie 1990 (5 luni și 2 zile); 5 iunie 1994 - 14 decembrie 1998 (4 ani, 6 luni și 9 zile); 29 iulie 1999 - 3 august 2001 (1 an, 5 luni și 5 zile); 1 ianuarie 2009 - 31 aprilie 2009 (4 luni); 1 august 2014 - 31 decembrie 2014 (5 luni); 1 aprilie 1999 - 30 aprilie 1999 (1 lună) și perioadei anilor 2003-2007 de activitate în România. (f.d 9)

Prin răspunsul nr.X.01/09.321 din 18 ianuarie 2018, CTAS Botanica a refuzat lui Vitalii Șanțovoi reexaminarea cererii depuse în conformitate cu art. 20 din Legea nr.190 din 19 iulie 1994 „cu privire la petiționare”. (f.d 10)

Nefiind de acord cu răspunsul primit, Vitalii Șanțovoi a depus către CTAS Botanica și CNAS cerere prealabilă prin care a solicitat, anularea răspunsului CTAS Botanica nr.X.01/09.321 din 18 ianuarie 2018 ca ilegal; includerea în stagiul de cotizare la stabilirea mărimii pensiei a perioadei de activitate care nu a fost inclusă, recalcularea mărimii pensiei pentru limita de vârstă începând cu data adresării inițiale la CTAS; a reclama confirmarea stagiului de cotizare realizat în România și perioadei anilor 2003-2007 de activitate în România de la Casa de Pensii în raza domiciliului. (f.d 7)

Prin răspunsul din 27 februarie 2018 nr.X-01/09-976 CTAS Botanica, i-a fost comunicat lui Vitalii Șanțovoi că perioada de activitate, 16 februarie 1989 - 20 septembrie 1989 la întreprinderea Moldcoopspetremontaj a fost inclusă în stagiul total de cotizare conform certificatului de salariu nr. 35 din 6 octombrie 2017; 25 septembrie 1989 - 27 februarie 1990 la Cooperativa de producere „FAR” nu a fost inclusă în calculul stagiului de cotizare, deoarece în carnetul de muncă nu este indicat numărul ordinului și data eliberării din cooperativa dată; 5 iunie 1994 - 14 decembrie 1998 la întreprinderea „Spor” SRL nu a fost luată în calculul stagiului de cotizare, deoarece pentru perioada dată nu s-au calculat și achitat contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii despre care reclamantul a fost informat prin scrisoarea nr. X-01/09-6556 din 16 august 2017; 1 aprilie 1999 - 30 aprilie 1999 la Uzina de bijuterii Giuvaier a fost inclusă la calcularea stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiei pentru limita de vârstă, fapt despre care a fost informat prin scrisoarea nr. X-01/09-8488 din 13 decembrie 2017; 29 iulie 1999 - 3 august 2001 la întreprinderea „Spor” SRL nu a fost luată în calculul stagiului de cotizare, deoarece pentru perioada dată nu au fost prezentate declarațiile persoanei asigurate REV-5, despre ce a fost informat prin scrisoarea nr. X-01/09-6556 din 16 august 2017; 1 ianuarie 2009 - 31 aprilie 2009 la întreprinderea ÎI „Șanțovoi Vitalii” pe 22 decembrie 2017 au fost prezentate declarațiile persoanei asigurate REV-5;

1 august 2014 - 31 decembrie 2014 la întreprinderea „Fitobiocom” SRL nu a fost luată în calculul stagiului de cotizare, deoarece pentru perioada dată nu au fost prezentate declarațiile persoanei asigurate REV-5, fapt despre care a fost informat prin scrisoarea nr. X-01/09-8488 din 13 decembrie 2017.

De asemenea, CTAS Botanica a indicat că după reexaminarea pensiei pentru limita de vârstă din 12 ianuarie 2018 stagiul total de cotizare constituie de 32,2 ani, iar cuantumul pensiei pentru limita de vârstă după reexaminare este de 1 512,12 de lei, mai mic decât cuantumul pensiei de care beneficiază de 1517,80 de lei. (f.d 8)

La fel s-a stabilit că, înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată către CTAS Botanica, Vitalii Șanțovoi, a solicitat anularea răspunsului CTAS Botanica nr.X.01/09.321 din 18 ianuarie 2018 ca ilegal, obligarea includerii în stagiul de cotizare a perioadei de activitate: 16 februarie 1989 - 20 septembrie 1989 (7 luni și 4 zile); 25 septembrie 1989 -27 februarie 1990 (5 luni și 2 zile); 5 iunie 1994 - 14 decembrie 1998 (4 ani, 6 luni și 9 zile); 29 iulie 1999 - 3 august 2001 (1 an, 5 luni și 5 zile); 1 ianuarie 2009 -31 aprilie 2009 (4 luni); 1 august 2014 - 31 decembrie 2014 (5 luni); 1 aprilie 1999 - 30 aprilie 1999 (1 lună) și recalcularea mărimii pensiei pentru limita de vârstă, începând cu data adresării inițiale la CTAS Botanica, confirmarea stagiului de cotizare realizat în România de la Casa de Pensii în raza domiciliului, cu expedierea pachetului de acte conform cererii depuse la 29 septembrie 2017, după calcularea corectă a stagiului total de cotizate către CTAS sect. Botanica, pentru a fi calculată mărimea pensiei în România și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000,00 de lei. (f.d 4-6, 32-35)

Instanța de fond, fiind investită cu judecarea cauzei, a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalii Șanțovoi împotriva CTAS Botanica privind anularea răspunsului, obligarea de a include stagiul de cotizare a unei perioade de activitate, recalcularea pensiei și repararea prejudiciului moral.

În consolidare soluției adoptate instanța de judecată a constatat, că perioada de activitate 16 februarie 1989 - 20 septembrie 1989 și 1 aprilie 1999 - 30 aprilie 1999 a fost inclusă la calcularea stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiei pentru limita de vârstă; perioada 25 septembrie 1989 - 27 februarie 1990 nu a fost inclusă în calculul stagiului de cotizare, deoarece potrivit carnetului de muncă nu este indicat numărul ordinului și data eliberării din cooperativa dată; perioada 5 iunie 1994 - 14 decembrie 1998 și 29 iulie 1999 - 3 august 2001 nu au fost luate în calculul stagiului de cotizare, deoarece pentru perioadele date nu s-au calculat și achitat contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii despre care reclamantul a fost informat prin scrisoarea nr. X-01/09-6556 din 16 august 2017; perioada 1 aprilie 1999 - 30 aprilie 1999, 1 ianuarie 2009 – 31 aprilie 2009 și 1 august 2014 - 31 decembrie 2014 nu au fost incluse la calcularea stagiului de cotizare pentru stabilirea pensiei pentru limita de vârstă deoarece angajatorul nu a calculat și achitat contribuții de asigurări sociale de stat obligatorii și pentru perioada dată nu au fost prezentate declarațiile persoanei asigurate REV-5 fapt despre care a fost informat prin scrisoarea nr. X-01/09-8488 din 13 decembrie 2017.

Iar, în consecință a reținut că pretențiile în domeniu asigurărilor sociale urmează a fi formulate față de Casa Națională de Asigurări Sociale (în continuare CNAS), deoarece Casele Teritoriale nu au personalitate juridică. Prin urmare CTAS Botanica nu poate avea calitatea de pârât or, potrivit punctelor (1). (2). (13) din Hotărârea Guvernului nr.936 din 13 noiembrie 2014 privind aprobarea Statutului CNAS, Casa

Națională este o autoritate publică autonomă, de nivel național, subordonată Guvernului, care administrează și gestionează sistemul public de asigurări sociale din Republica Moldova. Casa Națională are statut de persoană juridică, dispune de stampilă cu imaginea Stelei de Stat a Republicii Moldova cu denumirea sa, precum și de conturi bancare și trezoreriale. Casa Națională are în subordine subdiviziuni teritoriale desconcentrate fără personalitate juridică, numite Case Teritoriale, create reieșind din necesitatea și eficacitatea acordării serviciilor de asigurări sociale.

Astfel, instanța de fond a punctat că pretențiile înaintate de către Vitalii Șanțovoi au fost înaintate împotriva pârâtului necorespunzător. (f.d 65, 69-72)

Prin decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Vitalii Șanțovoi și menținută hotărârea din 3 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a ajuns la concluzia că hotărârea contestată este legală și întemeiată, fiind adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei. (f.d 102,103-108)

La caz, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt în prezenta cauză, în raport cu înscrisurile anexate la dosar, coroborate cu prevederile legale pertinente cauzei, menționează că este neîntemeiată concluzia primei instanțe, menținută prin decizia instanței de apel, prin care a dispus respingerea ca nefondată a cererii de chemare în judecată depusă de către Vitalii Șanțovoi.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanțele ierarhic inferioare fiind investite cu judecarea prezentei cauze au admis încălcarea normelor de drept procedural.

Potrivit art.432 alin. (4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform art. 55 Cod de procedură civilă, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art.7 alin.(2), art.73 și 74, sînt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

În contextul prevederilor art. 59 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios.

Din materialele cauzei rezultă că cererea de chemare în judecată privind anularea răspunsului CTAS Botanica nr.X.01/09.321 din 18 ianuarie 2018 ca ilegal, obligarea includerii în stagiul de cotizare a perioadei de activitate care nu a fost inclusă, a fost depusă către Casa Teritorială care potrivit art. 44 alin. (4) din Legea privind sistemul

public de asigurări sociale nr. 489 din 08 iulie 1999 (în vigoare la data emiterii actului administrativ ce se solicită anulat în prezenta speță), este structura teritorială a Casei Naționale și nu are calitatea de persoană juridică.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, menționează că în baza normelor de drept citate CTAS nu este persoana juridică și nu poate avea statut de pârât în prezentul proces civil, or, potrivit pct. 1 al Statutului CTAS, sunt structuri teritoriale desconcentrate ale CNAS, fără personalitatea juridică, cărora le revin, în limitele competenței, toate activitățile ce țin de deservirea nemijlocită a populației în domeniul asigurărilor sociale de stat.

Mai mult ca atât, CTAS își desfășoară activitatea sub conducerea și controlul Casei Naționale cu respectarea principiului teritorial și își exercită funcțiile sale în conformitate cu prevederile Legii privind sistemul public de asigurări sociale nr. 489 din 08 iulie 1999 (în vigoare la data emiterii actului administrativ ce se solicită anulat în prezenta speță).

Conform pct. 1 al Statutului CNAS, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 937 din 13 noiembrie 2014, CNAS este o autoritate publică autonomă, de nivel național, subordonată Guvernului, care administrează și gestionează sistemul public de asigurări sociale din Republica Moldova. Conform pct. 10 al.(3) al Statutului sus indicat Casa Națională de Asigurări Sociale este în drept să reprezinte și să apere interesele sale, inclusiv și a caselor teritoriale în instanțele judecătorești de toate nivelele.

Prin urmare, anume CNAS este autoritatea competentă care ține evidența contribuțiilor la bugetul asigurărilor sociale.

Ca urmare, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, a concluzionat că Vitalii Șanțovoi urma să-și îndrepte pretențiile către CNAS, dar nu împotriva CTAS.

În urma celor elucidate, Colegiul constată că, cererea de chemare în judecată formulată de către Vitalii Șanțovoi împotriva CTAS este depusă împotriva unui pârât necorespunzător, din care motive se impune concluzia de respingere a acțiunii.

Prima instanță și instanța de apel nu au ținut cont de aceste prevederi imperative ale Legii.

În susținerea concluziei respective, instanța de recurs consideră oportun de a sublinia că în condițiile în care recalcularea pensiei este atribuția CNAS și nu a CTAS, instanța de fond prin hotărârea din 3 iulie 2018 prematur s-a expus asupra fondului litigiului dedus judecătii.

Or, în condițiile în care reclamantul Vitalii Șanțovoi eventual urmează să adreseze cu cererea de chemare în judecată cu același obiect și temeuri, însă împotriva CNAS, constatările primei instanțe pot servi temei de respingere a acțiunii.

La fel, este de menționat că materialele cauzei atestă că referințele depuse la acțiunea lui Vitalii Șanțovoi(f.d.28), cererile de amânare a examinării cauzei (f.d.93) sunt semnate de către reprezentantul CNAS.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de chemare în judecată a fost depusă împotriva CTAS, rezultă că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au constatat cu certitudine cercul părților în proces.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au încălcat normele de drept procedural și au aplicat eronat normele de

drept material, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Vitalii Șanțovoi, de a casa decizia din 21 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 3 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, și de a emite o nouă hotărâre prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalii Șanțovoi se respinge.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție decide:

Se casează decizia din 11 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 3 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalii Șanțovoi împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Botanica cu privire la anularea răspunsului, obligarea de a include în stagiul de cotizare a unei perioade de activitate, recalcularea pensiei și repararea prejudiciului moral și se emite o nouă decizie, prin care:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de Vitalii Șanțovoi împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sectorul Botanica cu privire la anularea răspunsului, obligarea de a include în stagiul de cotizare a unei perioade de activitate, recalcularea pensiei și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu