

ÎNCHEIERE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Nicolae Craiu

examinând cererea Tatiane Nițu, reprezentată de avocatul Sergiu Radu cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Jumati împotriva Nataliei Golchina și Tatiane Nițu cu privire la recunoașterea nulității hotărârii comisiei de privatizare a fondului de locuință, contractului de vânzare-cumpărare a spațiului locativ și transmiterea în proprietate privată, contractului de vânzare-cumpărare, contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, evacuarea și înlăturarea obstacolelor în folosința spațiului locativ

constată:

La 6 aprilie 2005, Olga Jumati a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Jumati cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosința spațiului locativ.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 1, 10, 11, 55 Cod locativ, art. 39 alin. (7), 166-167 CPC, a solicitat obligarea lui Vasile Jumati să nu-i creeze obstacole în folosirea spațiului locativ din apartamentul nr. X din str. XXXXX or. XXXXX.

La 24 iunie 2005 Olga Jumati a depus o cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată împotriva lui Vasile Jumati și Nataliei Golchina, solicitând evacuarea Nataliei Golchina din apartamentul nr. X din str. XXXXX or. XXXXX, cu instalarea ei în acest apartament, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 279 din 11 mai 2005 încheiat între Vasile Jumati și Natalia Golchina.

La 16 decembrie 2005, Olga Jumati a mai depus o cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată împotriva lui Vasile Jumati, Nataliei Golchina și Agenției Teritoriale de privatizare Dubăsari, prin care a solicitat recunoașterea nelegitimă a privatizării apartamentului nr. X din str. XXXXX or. XXXXX, anularea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 4148 din 21 septembrie 2000, încheiat între Agenția Teritorială de

privatizare Dubăsari a Departamentului proprietății de stat Chișinău și Vasile Jumatii.

Prin hotărârea din 4 iulie 2006 a Judecătoriei Strășeni, acțiunea a fost admisă.

A fost recunoscută hotărârea Comisiei de privatizare a Departamentului de privatizare a municipiului Chișinău nr. 46 din 8 septembrie 2000 despre privatizarea ap. X din str. XXXXX or. XXXXX, pe componența familiei lui Vasile Jumatii ca nelegitimă.

A fost recunoscut contractul de vânzare-cumpărare a spațiului locativ și transmitere în proprietate privată din 21 septembrie 2000, încheiat între Agenția Teritorială de privatizare a Departamentului proprietății de Stat Chișinău și Vasile Jumatii – nelegitim.

A fost recunoscut contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Vasile Jumatii și Natalia Golchina din 11 martie 2005 pe apartamentul nr. X din str. XXXXX or. XXXXX – nelegitim.

A fost încasată de la Vasile Jumatii în folosul Nataliei Golchina suma de 22500 de lei cu urmarea evacuării Nataliei Golchina din ap. X din str. XXXXX or. XXXXX.

A fost instalată Olga Jumati în ap. X din str. XXXXX or. XXXXX.

A fost încasată de la Vasile Jumatii taxa de stat în folosul statului în mărime de 585 de lei.

Au fost încasate de la Vasile Jumatii și Departamentul de privatizare municipiul Chișinău în folosul Olgăi Jumati cheltuielile de judecată în sumă de 600 de lei și taxa de stat în sumă de 90 de lei, iar în total suma de 690 de lei.

Prin decizia din 15 noiembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către Natalia Golchina și menținută hotărârea din 4 iulie 2006 a Judecătoriei Strășeni.

A fost încasată de la Natalia Golchina în beneficiul statului taxa de stat pentru depunerea apelului în mărime de 506 de lei.

Prin decizia din 4 iulie 2007 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Natalia Golchina, casată integral decizia din 15 noiembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin încheierea din 10 septembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău, a fost înlocuit în prezentul proces Vasile Jumatii decedat la 27 februarie 2007, cu succesorul în drepturi Olga Jumati.

Au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Agenția Proprietății Publice pe lângă Ministerul Economiei și Comerțului, Agenția teritorială de privatizare Strășeni.

Prin decizia din 12 noiembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Natalia Golchina și menținută hotărârea din 4 iulie 2006 a Judecătoriei Strășeni.

La 4 decembrie 2008 Olga Jumati a declarat recurs împotriva deciziei din 12 noiembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, Olga Jumati a solicitat, printr-o cerere, aplicarea sechestrului asupra imobilului în litigiu ce constă din apartamentul nr. X din XXXXX or. XXXXX în scopul neadmiterii înstrăinării imobilului dat de către Natalia Golchina.

Prin încheierea din 12 decembrie 2008 a Curții Supreme de Justiție, a fost aplicat sechestrul pe apartamentul nr. X din str. XXXXX or. XXXXX până la examinarea recursului declarat de către Olga Jumati.

Prin decizia din 3 iunie 2009 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Olga Jumati, casată integral decizia din 12 noiembrie 2008 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecători.

Prin decizia din 10 decembrie 2009 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Natalia Golchina, casată hotărârea din 4 iulie 2006 a Judecătorei Strășeni și remisă cauza pentru rejudecare în fond în aceeași instanță în alt complet de judecată.

La 16 aprilie 2010, Olga Jumati, reprezentată de avocatul Irina Beiu, a mai depus o cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată împotriva Nataliei Golchina și Tatiane Nițu, prin care a solicitat recunoașterea nulității contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viața nr. 4715 din 1 octombrie 2007, încheiat între Natalia Golchina și Tatiana Nițu.

Prin cererile de concretizare a cerințelor din acțiune din 14 mai 2010, 23 august 2010 și 19 mai 2011 Olga Jumati a solicitat recunoașterea nulității hotărârii Comisiei de privatizare a fondului de locuință or. Dubăsari nr. 46 din 8 septembrie 2000 despre privatizarea ap. X din str. XXXXX or. XXXXX, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 21 septembrie 2000, încheiat între Agenția Teritorială de privatizare Dubăsari a Departamentului proprietății de stat Chișinău și Vasile Jumatii, recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. X din str. XXXXX or. XXXXX, încheiat între Natalia Golchina și Vasile Jumatii la 11 martie 2005, recunoașterea nulității contractului de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viața nr. 4715 din 1 octombrie 2007, încheiat între Natalia Golchina și Tatiana Nițu, înlăturarea obstacolelor în folosința spațiului locativ și evacuarea Tatiane Nițu din apartamentul nr. X din str. XXXXX or. XXXXX.

Prin încheierea protocolară din 24 noiembrie 2010 a Judecătorei Strășeni, a fost înlocuită în prezentul proces Natalia Golchina decedată la data de 26 iulie 2010, cu succesorul în drepturi Tatiana Nițu.

Prin hotărârea din 18 iulie 2011 Judecătorei Strășeni, a fost repusă Olga Jumatii în termenul de prescripție pentru adresare în judecată și admisă acțiunea.

A fost recunoscută nulă hotărârea nr. 49 din 8 septembrie 2000 a Comisiei de Privatizare Dubăsari referitor la privatizarea apartamentului nr. X din str. XXXXX or. XXXXX.

A fost recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată nr. 4148 din 21 septembrie 2000, încheiat între Agenția Teritorială de privatizare a Departamentului proprietății de stat Chișinău și Vasile Jumatii.

A fost recunoscut nul contractul de vânzare-cumpărare a apartamentului nr. X din str. XXXXX or. XXXXX, încheiat între Vasile Jumatii și Natalia Golchina la 11 martie 2005.

A fost recunoscut nul contractul de înstrăinare a bunului imobil cu condiția întreținerii pe viața nr. 4715 din 1 octombrie 2007, încheiat între Natalia Golchina și Tatiana Nițu.

Prin decizia din 20 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Tatiana Nițu și menținută hotărârea din 18 iulie 2011 a Judecătoriei Strășeni.

Prin decizia din 4 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Tatiana Nițu, casată decizia din 20 decembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 9 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Tatiana Nițu și menținută hotărârea din 18 iulie 2011 a Judecătoriei Strășeni.

Prin încheierea din 5 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Tatiana Nițu împotriva deciziei din 9 aprilie 2014 a Curții de Apel Chișinău, a fost considerat inadmisibil.

La 10 iunie 2019, Tatiana Nițu, reprezentată de avocatul Sergiu Radu a depus o cerere cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, prin care a solicitat ridicarea imediată a sechestrului de pe apartamentul nr. X din str. XXXXX or. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX.

În motivarea cererii a indicat că deși hotărârea instanței de judecată a devenit executorie încă la 9 aprilie 2014, termenul de 3 ani de punere în executare a hotărârii a expirat, astfel încât este necesară ridicarea sechestrului de pe bunul litigios aplicat de instanță.

Studiind cererea în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea Tatiane Nițu, reprezentată de avocatul Sergiu Radu cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii din următoarele considerente.

Astfel, la caz, se constată că prin încheierea din 12 decembrie 2008 a Curții Supreme de Justiție, la cererea Olgăi Jumatii care a depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, a fost aplicat sechestrul pe apartamentul nr. X din str. XXXXX or. XXXXX până la examinarea recursului declarat de către Olga Jumatii.

În conformitate cu art. 180 alin. (1) CPC, în vigoare la acel moment, măsura anterioară de asigurare a acțiunii poate fi anulată din oficiu sau la cererea părții de către judecătorul sau instanța care a ordonat măsura de asigurare ori de judecătorul sau instanța în a căror procedură se află pricina.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, deși prin cererea depusă la data de 10 iunie 2019, Tatiana Nițu, reprezentată de avocatul Sergiu Radu a solicitat ridicarea sechestrului de pe apartamentul nr. X din str. XXXXX or. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, aplicat prin încheierea din

12 decembrie 2008 a Curții Supreme de Justiție, aceasta nu a indicat miza, adică interesul său la depunerea cererii de anulare a măsurii de asigurare și ridicarea sechestrului de pe apartamentul nr. X din str. XXXXX or. XXXXX, în situația în care hotărârea din 18 iulie 2011 a Judecătorei Strășeni, care a devenit definitivă și irevocabilă, este în defavoarea ei, or, prin încheierea din 5 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Tatiana Nițu a fost considerat inadmisibil.

Mai cu seamă că sechestrul pe apartamentul nr. X din str. XXXXX or. XXXXX, a fost aplicat prin încheierea din 12 decembrie 2008 a Curții Supreme de Justiție, la solicitarea părții adverse Olgăi Jumati.

Față de cele relevate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea Tatiane Nițu, reprezentată de avocatul Sergiu Radu cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 180, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea Tatiane Nițu, reprezentată de avocatul Sergiu Radu cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Olgăi Jumati împotriva Nataliei Golchina și Tatiane Nițu cu privire la recunoașterea nulității hotărârii comisiei de privatizare a fondului de locuință, contractului de vânzare-cumpărare a spațiului locativ și transmiterea în proprietate privată, contractului de vânzare-cumpărare, contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață, evacuarea și înlăturarea obstacolelor în folosința spațiului locativ.

Încheierea nu se supune niciune căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu