

Dosarul nr.3ra-874/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecătorul: N. Mazur)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malii)

ÎNCHEIERE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Iurie Murzacov împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsului și obligarea recalculării pensiei pentru limita de vârstă,

împotriva deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost respins apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale,

constată:

La 12 octombrie 2018 Iurie Murzacov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale (în continuare CNAS) cu privire la recunoașterea ilegalității răspunsului și obligarea recalculării pensiei pentru limita de vârstă.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, începând cu 30 iunie 2017 beneficiază de pensia pentru limita de vârstă.

Iurie Murzacov a invocat, că de către pârât i-a fost calculată pensia de vârstă, însă în calculul respectiv nu i-a fost inclusă perioada de activitate de muncă: 6 martie 1983-24 octombrie 1985, în care a fost angajat la „CY-25 трестра Тюменоблострой” din motive tehnice, corectări, ștersături.

Reclamantul a precizat că în luna iulie 2018 a depus către CTAS Buiucani cerere cu privire la includerea în stagiul de cotizare la stabilirea mărimii pensiei a perioadei care nu a fost inclusă și respectiv pensia nu a fost calculată corect.

Prin răspunsul nr. 5254 din 16 august 2018, CTAS Buiucani, recepționat la 22 august 2018 i-a fost refuzat în recalcularea pensiei.

Din considerentul că vechimea în muncă i-a fost calculată fără perioada de activitate de muncă sus indicată, la 11 septembrie 2018 a depus o cerere prealabilă către CNAS, prin care a solicitat anularea răspunsului CTAS Buiucani nr. 5254, efectuarea recalculării vechimii în muncă, cu includerea în ea peioadei 6 martie 1983-24 octombrie 1985.

Prin răspunsul CNAS nr.M-1914/18 din 4 octombrie 2018 i-a fost refuzat în admiterea cererii prealabile.

În opinia reclamantului, refuzul în recalcularea vechimii în muncă este unul ilegal și neîntemeiat și pasibil de a fi anulat.

Reclamantul Iurie Murzacov a solicitat, declararea ca fiind ilegal răspunsului CTAS Buiucani nr.5254 din 16 august 2018. Declararea ca fiind ilegal răspunsului CNAS nr.M-1914/18 din 4 octombrie 2018. A obliga CNAS de a recalcula pensia pentru limita de vârstă, cu includerea în perioada totală a stagiului de cotizare a perioadei de timp 6 martie 1983-24 octombrie 1985, perioada în care a activat în „СУ-25 треста Тюменоблострой”

Prin hotărârea din 9 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea înaintată a fost admisă. A fost recunoscut ilegal răspunsul CTAS Buiucani nr. 5254 din 16 august 2018 și răspunsul CNAS nr. M-1914 din 4 octombrie 2018. A fost obligată Casa Națională de Asigurări Sociale să-i recalculeze lui Iurie Murzacov pensia pentru limita de vârstă, cu includerea în perioada totală a stagiului de cotizare a perioadei de timp 6 martie 1983-24 octombrie 1985, perioada în care a activat în „СУ-25 треста Тюменоблострой”

La 17 ianuarie 2019 CNAS a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul depus de CNAS.

Invocând ilegalitatea acestei decizii, la 24 aprilie 2019, CNAS a depus recurs nemotivat prin care a solicitat casarea deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 10 aprilie 2019.

Astfel, recursul depus la 24 aprilie 2019, este în termen.

Studiind recursul depus de CNAS, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 246 alin. (1) și (2) lit.e) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

Astfel, potrivit art. 245 alin. (2) Cod administrativ, motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Cu trimitere la normele legale citate supra, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că recurentului CNAS, potrivit materialelor dosarului, i-a fost notificată decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, la 21 mai 2019. (f.d.68)

Ulterior, CNAS a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel la Curtea de Apel Chișinău la 24 aprilie 2019, fără a depune motivarea recursului. (f.d. 71)

Așadar, termenul pentru prezentarea motivării recursului a început a curge la 22 mai 2019, ziua imediat următoare datei notificării deciziei contestate și a expirat la 20 iunie 2019, aceasta fiind ultima zi de depunere a motivării recursului. Cu toate acestea, recurentul CNAS, în termenul prevăzut de lege, nu a depus motivarea recursului.

Prin urmare, în lipsa motivării recursului, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este în imposibilitate de a verifica legalitatea deciziei contestate, aspect ce impune prin prisma art. 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ al Republicii Moldova, declararea recursului inadmisibil.

Aici, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). De altfel, Curtea a relatat în practica judiciară constantă și faptul că, dreptul la o instanță nu este absolut.

Este cert că recurentul CNAS, fiind interesat de soluționarea prezentului litigiu în ordine de recurs, urma să întreprindă măsurile necesare pentru a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea motivării recursului, cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia în termenul prevăzut de lege, fapt însă ignorat de către ultimul.

În circumstanțele menționate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de CNAS.

În conformitate cu art. art. 245 alin. (2) și 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ al Republicii Moldova, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale, se declară inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu