

Dosarul nr. 3ra-745/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: D. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Clima, E. Palanciuc, A. Malfi)

## ÎNCHEIERE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea cererilor de recurs depuse de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și Direcția principală a sănătății, familiei și protecției sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tetis International Co” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Direcției principale a sănătății, familiei și protecției sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată integral hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o nouă decizie de admitere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La data de 03 august 2018, SRL „Tetis International Co” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Direcției principale a sănătății, familiei și protecției sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că prin anunțul de participare nr. 18/02982 din 05 iulie 2018, Direcția principală a sănătății și protecției sociale UTA Găgăuzia a inițiat procedura de achiziție de tip licitație publică privind achiziționarea produselor lactate pentru copii pentru a doua jumătate a anului 2018.

În lista bunurilor și specificațiilor tehnice din anunțul de participare, au fost introduse fără niciun suport legal cerințe tehnice ca amestecurile uscate participante în cadrul licitației să nu conțină ulei de palmier și derivați, precum și restricții față de capacitatea cutiilor amestecurilor uscate, fiind indicate limitele de grame între 350 – 400 grame. La fel de nejustificată este și indicarea de către autoritatea contractantă a unității

de măsură – bucată.

Consideră că aceste cerințe tehnice sunt ilegale, deoarece specificând în calitate de unitate de măsură „bucata”, autoritatea contractantă a încălcat prevederile Hotărârii Guvernului RM nr. 909 din 05 noiembrie 2014 cu privire la aprobarea unităților de măsură legale, conform cărora unitatea legală de măsurare a masei unui produs în Republica Moldova este recunoscută a fi kilogramul, și nu bucata.

A indicat că cerința tehnică din documentația de atribuire privind interzicerea uleiului de palmier și a derivaților din compoziția amestecurilor uscate, contravine art. 37 alin. (5) din Legea privind achizițiile publice nr. 131 din 03 iulie 2015 și depășește prevederile Regulamentului sanitar, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 338 din 11 mai 2011, care fixează astfel de restricții în ce privește compoziția amestecurilor uscate pentru copii.

SRL „Tetis International Co” a susținut că inserarea specificației tehnice - gramajul ambalajelor produselor licitate trebuie să cuprindă 350 – 400 gr, constituie o restricționare a dreptului companiei reclamante de a participa în cazul licitației anunțate, deoarece în cazul amestecurilor uscate de marca „HiPP”, cu care intenționează să participe la licitație, producătorul oferă produse în ambalaje cu un conținut de 300 gr.

Astfel, această cerință tehnică, fiind absolut nemotivată, contravine prevederilor art. 37 alin. (7) din Legea privind achizițiile publice, care stipulează că specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

A afirmat că scopul în care au fost incluse aceste specificații tehnice este departe de a fi unul nobil, după cum încearcă autoritatea contractantă să invoce și este de a crea condiții unui singur operator economic și de a exclude din concurs pe alți operatori de pe piața amestecurilor uscate pentru copii, cu toate că acești ultimi operatori, care urmăresc a fi excluși pot propune oferte mai avantajoase decât operatorul favorizat.

A menționat că autoritatea contractantă a încălcat drepturile reclamantei prin intermediul documentației de atribuire la licitație, motiv din care a contestat anunțul de participare la procedura de achiziție nr. 18/02982 și a solicitat excluderea specificațiilor tehnice menite să-i restricționeze accesul la licitația publică în cauză.

Drept răspuns, la data de 30 iulie 2018 a fost informată de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor prin decizia nr. 030/-329-18 din 28 iulie 2018 despre satisfacerea parțială a cerințelor companiei, obligând autoritatea contractantă să excludă cerințele referitor la limitările de gramaj a cutiilor amestecurilor uscate și să includă în loc de bucată – kilogramul în calitate de unitate de măsură pentru evaluarea ofertelor.

Cu toate acestea, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a respins cerințele reclamantei și a lăsat fără modificare specificația tehnică referitoare la interdicția uleiului de palmier și a derivaților din compoziția amestecurilor uscate pentru copii din anunțul de participare la procedura de tip licitație publică din 02 august 2018 a Direcției principale a sănătății, familiei și protecției sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei.

Consideră că Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor prin decizia din 28 iulie 2018, contrar pct. 59 din Hotărârea Parlamentului RM nr. 271 din 15 decembrie

2016 cu privire la instituirea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și art. 80 alin. (3) din Legea privind achizițiile publice, a evitat să se pronunțe asupra temeiniciei și legalității specificației tehnice privind interdicția uleiului de palmier și a derivaților din compoziția amestecurilor uscate, or, asemenea cerință inserată în documentația de atribuire este o ilegalitate și vine să limiteze accesul reclamantei la procedura de achiziție.

Reclamanta a invocat că potrivit art. 6 alin. (2) din Legea privind supravegherea de stat a sănătății publice nr. 10 din 03 februarie 2009, normele sanitare care stabilesc criteriile de securitate și siguranță ale produselor, cerințele de asigurare și normativele sanitare sunt regulamentele sanitare, care sunt elaborate de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale și aprobate de Guvern.

Cu referire la acest aspect, a reiterat că în domeniul siguranței amestecurilor uscate, un asemenea regulament sanitar a fost aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 338 din 11 mai 2011, care transpune Directiva 2006/141/CE a Comisiei din 22 decembrie 2006 privind formulele de început și formulele de continuare ale preparatelor pentru sugari respectiv ale preparatelor pentru copii de vârstă mică și de modificare a Directivei nr. 1999/21CE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 401 din 30 decembrie 2006 și Regulamentul (CE) nr. 1243/2008 al Comisiei din 12 decembrie 2008, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene L 335 din 13 decembrie 2008 și Directiva 2013/46/CE a Comisiei publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. L 230/16 din 29 august 2013.

Astfel, în Regulamentul sanitar indicat sunt stabilite imperativ cerințele de compoziție și inclusiv, restricțiile de conținut ale amestecurilor uscate lactate, în conținutul acestui act normativ lipsind interdicțiile privind uleiul de palmier și derivații lui.

A susținut că norme ce ar stabili interdicția uleiului de palmier și a derivaților lipsesc, iar inserarea lor în cadrul documentației de atribuire a licitației publice privind achiziționarea amestecurilor uscate pentru copii constituie un obstacol nejustificat în calea societății reclamante de a participa la licitația publică numită.

Mai mult ca atât, autoritatea contractantă nu a prezentat dovezi care să justifice legitimitatea acestei cerințe tehnice nici din punct de vedere legal și nici științific, venind cu simple afirmații subiective privind nocivitatea uleiului de palmier, de rapiță și a derivaților lor.

Reclamanta a menționat că restricțiile impuse de autoritatea contractantă depășesc cadrul legal instituit prin Regulamentul sanitar enunțat, și încalcă în așa mod dreptul la libera concurență a întreprinderii de a participa cu produsele „HiPP”, care corespund atât standardelor internaționale și-n particular europene, cât și reglementărilor naționale în vigoare.

A subliniat că potrivit scrisorii oficiale a Producătorului German „Hipp”, este certificată garanția calității amestecurilor uscate HiPP, cât și este declarată compoziția acestora ca fiind cea mai apropiată de compoziția laptelui matern. Producătorul descrie clar faptul că folosește la fabricarea formulelor de început și continuare un amestec de uleiuri de plante de înaltă calitate, derivate din uleiul de palmier.

Conform datelor oferite de producătorul german, prin intermediul publicării în

Euromonitorul Internațional, statutul mărcii „HiPP” în calitate de marcă europeană nr. 1 de mâncare organică pentru copii a fost recunoscut oficial cu o prelungire până la finele anului 2019.

Suplimentar, a indicat că anume calitatea formulelor de început și continuare „HiPP” este reconfirmată pe teritoriul Republicii Moldova, prin certificate igienice, eliberate ca urmare a expertizei sanitare a amestecurilor uscate „HiPP”.

SRL „Tetis International Co” a precizat că a fost declarată câștigătoare în multiple licitații organizate în anii 2017 și 2018, care vizau același obiect de achiziție, ca și în cazul din speță, amestecuri uscate pentru copii.

Prin urmare, indicarea nefondată a interdicției uleiului de palmier și derivaților are ca și efect restrângerea mediului competițional în cadrul procedurii de achiziție, reprezentând un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența și să pericliteze realizarea principiului de reglementare a procedurii de achiziție.

A solicitat anularea Deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 030/329-18 din 28 iulie 2018 și a Deciziei Direcției principale a sănătății și protecției sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei nr. 18/02982 din 02 august 2018 în partea în care vizează admiterea ca fiind legală a specificației tehnice că amestecurile uscate nu trebuie să conțină ulei de palmier și derivați și pronunțarea unei hotărâri referitor la excluderea în întregime, ca fiind ilegală, a cerinței tehnice privind interzicerea uleiului de palmier și derivaților în conținutul amestecurilor uscate pentru copii.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de SRL „Tetis International Co” a fost respinsă ca nefondată.

Instanța de judecată a indicat că, prin acțiunea depusă, SRL „Tetis International Co” a invocat drept temei de anulare a deciziei contestate faptul că grupul de lucru pentru achiziții nu ar avea dreptul de a stabili ca în produsele alimentare pentru copii – lapte praf, să lipsească uleiul de palmier, or, norma art. 37 din Legea privind achizițiile publice stabilește în mod expres că, specificațiile tehnice a bunurilor ce urmează a fi achiziționate în cadrul procedurii de achiziție publică, sunt stabilite de grupul de lucru, conform cerințelor autorității contractante.

La caz, se constată că grupul de lucru a stabilit specificațiile tehnice ale bunurilor ce urmează a fi achiziționate în cadrul procedurii de achiziție publică conform cerințelor autorității contractante, situație ce denotă că decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor din 28 iulie 2018 este una legală, fiind emisă cu respectarea prevederilor legislației în vigoare.

Prin urmare, fiind stabilit cert că, autoritatea contractantă are dreptul de a stabili specificațiile tehnice ale bunurilor ce urmează a fi achiziționate prin licitație publică, instanța de judecată nu s-a expus asupra argumentele invocate de reclamantă și combătute de pârâtă, cu privire la nocivitatea uleiului de palmier din laptele praf. Or, o atare competență revine grupului de lucru și autorității contractante, iar dorința autorității contractante referitoare la caracteristicile bunului nu poate fi răsturnată printr-o soluție a instanței de judecată.

Sub acest aspect, instanța de fond a remarcat că în cazul pronunțării unei soluții prin care se va stabili că autoritatea contractantă urmează să excludă din anunțul publicat sintagma „nu va conține ulei de palmier și a substanțelor derivate din acesta”, instanța

își va aroga competențele autorității contractante, fapt ce este inadmisibil.

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a fost emisă o decizie nouă de admitere a acțiunii depusă de SRL „Tetis International Co”. A fost anulată decizia Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 030/-329-18 din 28 iulie 2018, în partea în care vizează admiterea ca fiind legale a specificației tehnice că amestecurile uscate nu trebuie să conțină ulei de palmier și derivați și interzicerea uleiului de palmier și derivaților în conținutul amestecurilor uscate pentru copii. A fost anulată decizia Direcției principale a sănătății și protecției sociale UTA Găgăuzia nr. 18/02982 din 02 august 2018, reflectată în procesul-verbal al grupului de lucru cu privire la evaluarea ofertelor, în partea în care vizează admiterea ca fiind legale a specificației tehnice că amestecurile uscate nu trebuie să conțină ulei de palmier și derivați și interzicerea uleiului de palmier și derivaților în conținutul amestecurilor uscate pentru copii.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că Direcția principală a sănătății și protecției sociale UTA Găgăuzia a acționat împotriva propriilor raționamente atunci când a introdus specificații tehnice privind interzicerea uleiului de palmier și a derivatelor sale în amestecurile de lapte praf destinat pentru alimentația copiilor cu vârsta 0-6 luni și 6-12 luni. Or, deși la ședința grupului de lucru, membrul Dulev S.M., în luarea de cuvânt a menționat că alergizarea poate fi cauzată de prezența în conținutul amestecurilor uscate a uleiului de rapiță și de palmier, iar în procesul de selectare a amestecurilor de lapte uscat, este necesar a ține cont de acest factor, totuși grupul de lucru, pentru amestecurile hipoalergenice asemenea interdicții nu a stabilit.

În contextul celor enunțate, instanța de apel a considerat că asemenea interdicții nu au fost stabilite din raționamente oneste, fiind mai degrabă condiții cu caracter limitativ pentru anumiți agenți economici care ar putea participa la licitație. În opinia instanței, asemenea interdicții au caracter discriminatoriu, nefiind justificate în mod obiectiv de un scop legitim. Or, deși invocă nocivitatea uleiului de palmier în amestecurile de lapte praf pentru copii, totuși, însăși autoritatea contractantă admite prezența acestui component în amestecurile de lapte praf hipoalergenice.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că specificațiile tehnice stabilite de autoritatea intimată privind interzicerea uleiului de palmier și a derivaților, depășesc reglementările tehnice și normative naționale și restricționează în mod nejustificat accesul SRL „Tetis International Co” la procedura de atribuire la licitație, introducând astfel obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența.

La data de 13 mai 2019, Direcția principală a sănătății, familiei și protecției sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 13 mai 2019 și Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 29 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 11 iunie 2019, Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor a depus recurs motivat, invocând că nu este de acord cu decizia instanței de apel, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată.

A menționat că instanța de apel a substituit în drepturi grupul de lucru al autorității contractante, or, conform pct. 2 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27 mai 2016, grupul de lucru reprezintă un grup de specialiști în cadrul autorității contractante care inițiază și desfășoară proceduri de achiziție publică pentru satisfacerea necesităților autorității contractante sau asociației de autorități contractante. Iar, potrivit pct. 20 alin. (1) din acest Regulament, grupul de lucru examinează și concretizează necesitățile autorității contractante de bunuri, lucrări și servicii, coordonându-le în limita mijloacelor financiare repartizate în acest sens.

A indicat că instanța de apel nu doar că nu a analizat situația respectivă sub toate aspectele, însă a și catalogat drept nelegitimă acțiunea autorității contractante de a stabili specificațiile tehnice pentru produsele ce urmează a fi achiziționate, la caz Direcția principală a sănătății, familiei și protecției sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei, spre deosebire de instanță, dispunând de specialiști în domeniu, inclusiv consultând în prealabil părerile pediatrilor la acest subiect.

La 17 iunie 2019, Direcția principală a sănătății, familiei și protecției sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei a depus recurs motivat, invocând că decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală.

A susținut că instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 14 din Legea privind achizițiile publice și pct. 20 din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 667 din 27 mai 2016, care stabilesc că grupul de lucru elaborează documentația de atribuire și alte documente aplicabile în cadrul procedurilor de achiziție publică. Din acest motiv, grupul de lucru este în drept să stabilească specificații tehnice și condiții reieșind din necesitățile sale, cu atât mai mult că la caz este cunoscută influența nocivă a uleiului de palmier asupra organismului uman, micșorând procentul de absorbție a calciului.

Totodată, a invocat că în martie 2018 în Uniunea Europeană au intrat în vigoare cerințe noi asupra calității produselor alimentare, care interzic utilizarea uleiurilor vegetale nocive, inclusiv și a uleiului de palmier.

Consideră că prin decizia emisă, Curtea de Apel Chișinău a încălcat drepturile recurente în calitate de consumator prevăzute de Legea privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003.

Prin referința depusă la 01 iulie 2019, SRL „Tetis International Co” a solicitat declararea recursurilor ca inadmisibile.

Examinând admisibilitatea cererilor de recurs, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursurilor în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 10 aprilie 2019.

Decizia instanței de apel redactată integral a fost expediată în adresa electronică a recurenților la data de 17 mai 2019 (f.d. 237, volumul I).

Astfel, recursurile, depuse la data de 13 mai 2019 de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și Direcția principală a sănătății, familiei și protecției sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei, sunt în termen.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele cauzei civile, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile depuse de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și Direcția principală a sănătății, familiei și protecției sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recursuri nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursurile depuse de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și Direcția principală a sănătății, familiei și protecției sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursurile depuse de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și Direcția principală a sănătății, familiei și protecției sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în cauze de contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursurile depuse de Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor și Direcția principală a sănătății, familiei și protecției sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei se declară inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu