

ÎNCHEIERE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

examinând conflictul negativ de competență dintre completul specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău și Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Donciu Profira împotriva Notarului Public Vescu Livia cu privire la anularea procurii, încasarea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

Donciu Profira a depus cerere de chemare în judecată la 5 iulie 2018 împotriva Notarului Public Vescu Livia cu privire la anularea procurii, încasarea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 14 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Donciu Profira împotriva Notarului Public Vescu Livia cu privire la anularea procurii, încasarea prejudiciului material și moral (f.d. 35-36).

La 9 aprilie 2019, Donciu Profira a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 martie 2019, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii (f.d. 38-39).

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei civile în ordine de apel, la cererea de chemare în judecată depusă de către Donciu Profira împotriva Notarului Public Vescu Livia cu privire la anularea procurii, încasarea prejudiciului material și moral (f.d. 54-56).

Prin încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat conflict negativ de competență la judecarea în ordine de apel a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Donciu Profira împotriva Notarului Public Vescu Livia cu privire la anularea procurii, încasarea prejudiciului material și moral. S-a suspendat din oficiu procesul civil, cauza fiind transmisă Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență (f.d. 65-67).

Studiind materialele dosarului, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, pentru a judeca prezenta cauză din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 200 alin. (3) din Codul administrativ, conflictul de competență dintre judecătoriile din jurisdicția diferitor curți de apel, dintre o judecătorie și o curte de apel sau dintre două curți de apel se soluționează de către Curtea Supremă de Justiție.

Din materialele dosarului se constată că Donciu Profira a depus cerere de chemare în judecată la 5 iulie 2018 împotriva Notarului Public Vescu Livia cu privire la anularea procurii, încasarea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a declinat competența completului specializat în materie de drept comun al Curții de Apel Chișinău, la examinarea cauzei civile în ordine de apel, la cererea de chemare în judecată depusă de către Donciu Profira împotriva Notarului Public Vescu Livia cu privire la anularea procurii, încasarea prejudiciului material și moral.

Ulterior, prin încheierea din 20 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat conflict negativ de competență la judecarea în ordine de apel a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către Donciu Profira împotriva Notarului Public Vescu Livia cu privire la anularea procurii, încasarea prejudiciului material și moral. S-a suspendat din oficiu procesul civil, cauza fiind transmisă Curții Supreme de Justiție, pentru soluționarea conflictului de competență.

Colegiul constată că obiectul acțiunii date este anularea procurii, încasarea prejudiciului material și moral, competență să judece asemenea cauza este instanța de drept comun.

În acest sens, instanța de judecată consideră oportun de a reliefa prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Potrivit art. 199 din același cod dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența aceleiași instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, își declină competența și remite președintelui de instanță dosarul spre redistribuire aleatorie. Dacă s-a constatat că judecătorului sau completului competent pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ i s-a distribuit o cauză civilă de competența altei instanțe de judecată, acesta, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, o transmite instanței competente. Prevederile alin.(1) și (2) se aplică corespunzător și în cazul în care judecătorului sau completului

de judecată competent pentru examinarea cauzelor civile i se repartizează o acțiune de contencios administrativ.

Totodată, Colegiul menționează că potrivit art. 374 alin. (1), (2) Cod civil, procura este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți. Procura eliberată pentru încheierea de acte juridice în formă autentică trebuie să fie autentificată notarial.

Astfel, Completul judiciar notează că procura, reprezintă un act juridic, întocmit pentru a atesta împuternicirile conferite de reprezentat, în speță de Vieru Mihail, unui sau mai multor reprezentanți, în speță Cerneț Ludmila, care în esență produce efecte juridice dintre părți.

Respectiv, deoarece procura nu reprezintă un act administrativ, emis de o autoritate publică în procesul de exercitare a puterii publice ori de o persoană juridică asimilată autorităților publice, judecarea pricinii privind anularea procurii, nu ține de competența instanței de contencios administrativ, ci este de competența instanței judecătorești de drept comun.

Or, poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, lezat printr-o activitate administrativă.

Relaționând starea de fapt constatată, din aprecierea probelor dosarului, la normele de drept supra nominalizate, Completul specializat în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, va soluționa conflictul negativ de competență, prin constatarea competenței teritoriale la examinarea și soluționarea cauzei date Completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor civile al Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 200 alin. (3), art. 258 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se constată competența Completului de judecată competent pentru examinarea cauzelor civile al Curții de Apel Chișinău, la judecarea cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de către Donciu Profira împotriva Notarului Public Vescu Livia cu privire la anularea procurii, încasarea prejudiciului material și moral.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Donciu Profira împotriva Notarului Public Vescu Livia cu privire la anularea procurii, încasarea prejudiciului material și moral, se remite Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, Judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu