

dosarul nr. 3ra-809/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediu Centru (S. Stratan)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Clima, E. Palanciuc, A. Malîi)

ÎNCHEIERE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului depus de Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de Bogdan Valeriu,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului și Guvernul Republicii Moldova împotriva Consiliului municipal Chișinău și Agenției Servicii Publice, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, IS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, IM „Neftegasgroup” SRL cu privire la stabilirea hotarului terenului proprietate publică a statului și la acțiunea intervenientului principal Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare” împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea actului administrativ, radierea înscrierii dreptului de proprietate al mun. Chișinău și intabularea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al statului și dreptului de folosință al Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare”,

împotriva deciziei din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul depus de Consiliul mun. Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 17 octombrie 2011 Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului și Guvernul Republicii Moldova au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Agenției Servicii Publice, intervenienți accesorii Agenția Relații Funciare și Cadastru, IS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, IM „Neftegasgroup” SRL, prin care a solicitat stabilirea hotarului terenului proprietate publică a statului cu suprafața de 27,2161 ha, ce se învecinează cu terenurile proprietate publică a mun. Chișinău, conform planului geometric anexat la cererea de chemare în judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că prin Legea nr. 668-XII din 23.11.1995, Parlamentul Republicii Moldova a aprobat Lista Unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului. S-a menționat că în redacția inițială a legii se regăseau; a) Secția experimentală a Institutului Național și Vinului -1070 ha; b) Stațiunea experimentală pentru viticultură și vinificație „Țiganca” a

Institutului Național al Viei și Vinului - 520 ha; c) Centrul experimental „Nordic” al Institutului Național al Viei și Vinului - 62 ha; d) Centrul experimental „Sud-Nistrean” al Institutului Național al Viei și Vinului - 80 ha; e) Centrul experimental „Sudic” al Institutului Național al Viei și Vinului - 50 ha; f) Secția experimentală a Institutului de Cercetări Științifice, Selecție și Tehnologii pentru Pomicultură, orașul Codru, municipiul Chișinău - 764 ha.

Ulterior, Legea nr. 668/1995 a fost modificată. În acest sens, prin Legea nr. 468-XVI din 02.07.1999 mențiunea cu privire la „Secția experimentală a Institutului de Cercetări Științifice, Selecție și Tehnologii pentru Pomicultură” a fost substituită prin „Institutul de Cercetări Științifice, Selecție și Tehnologii Alimentare pentru Pomicultură”.

După această modificare, prin Legea nr. 92-XVI din 20.04.2006 mențiunea cu privire la „Institutul de Cercetări Științifice, Selecție și Tehnologii pentru Pomicultură” a fost substituită prin „Institutul de Cercetări pentru Pomicultură”, cu suprafața de 759, 37 ha.

În același an, prin Legea nr. 444-XVI din 28 decembrie 2006, mențiunea anterioară a fost substituită prin „Institutul de Pomicultură” cu suprafața de 593,16 și „Centrul pentru Culturile Nucifere” cu suprafața de 165, 97 ha.

Consecvent, s-a mai explicat că în anul 2008, prin Hotărârea Guvernului nr. 761 din 24.06.2008 cu privire la optimizarea infrastructurii sferei științei și inovării din sectorul agroalimentar, Institutul de Pomicultură, Institutul de Viticultură și Vinificație și Centrul pentru Culturi Nucifere au fost reorganizate în IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare”.

S-a mai indicat că în scopul unei evidențe stricte a terenurilor cu destinație agricolă, proprietate a statului, prevăzute prin Legea nr. 668-XIII din 23 noiembrie 1995, pentru aprobarea Listei Unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului, în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 1093 din 22 septembrie 2006 despre unele măsuri privind inventarierea și înregistrarea de stat a terenurilor destinate agriculturii, proprietate a statului, Agenția Relații Funciare și Cadastru, de comun cu Ministerul Agriculturii și Industriei Alimentare, a fost împuternicită să efectueze și să finalizeze lucrările ce țin de identificarea, inventarierea cantitativă și calitativă, precum și elaborarea planurilor cadastrale ale terenurilor destinate agriculturii, proprietate a statului, precum și să asigure, în modul stabilit, până la finele anului 2008, înregistrarea primară masivă în Registrul bunurilor imobile a terenurilor destinate agriculturii, proprietate a statului.

Astfel, în temeiul Legii nr. 668-XIII din 23 noiembrie 1995 și a Legii nr. 91 din 05 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, IS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” a identificat la IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare” - 27, 2161 ha de teren agricol, proprietate publică a statului și a întocmit dosarul tehnic al lucrărilor cadastrale pentru acest teren.

Astfel, s-a indicat că în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (3) din Legea nr. 91-XVI din 05 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, prin scrisoarea nr. 21/5-194 din 22.07.2011 a fost remis Consiliului municipal Chișinău spre examinare și aprobare, materialele necesare privind coordonarea

hotarului asupra terenului agricol, proprietate publică a statului cu suprafața de 27, 2161 ha, care se învecinează cu terenurile proprietate publică a mun. Chișinău.

În opinia reclamantului, pârâtul urma să convoace o ședință a Consiliului municipal Chișinău.

De asemenea, s-a invocat că Consiliul municipal Chișinău urma să adopte o decizie, dar acest fapt nu a fost realizat.

La data de 17 august 2011, prin scrisoarea nr. 06-111/4648 Consiliul mun. Chișinău, a refuzat de a coordona hotarele.

Pin scrisoarea nr. 15/5-255 din 21 septembrie 2011, s-a adresat repetat către Consiliul mun. Chișinău în vederea coordonării hotarelor. Însă, prin scrisoarea nr. 06-111/4648 din 06 octombrie 2011, a primit un refuz din partea reprezentantului Primăriei mun. Chișinău.

Reclamantul a indicat că potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 91-XVI din 05 aprilie 2007 privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor, terenurile institutelor și stațiunilor de cercetări științifice, ale unităților de învățământ agricol și silvic, destinate cercetărilor, producerii de semințe și de material săditor din categoriile biologice, precum și obținerii animalelor de rasă, țin de domeniul public al statului. În acest sens, se explică că, potrivit circumstanțelor din prezenta speță, terenurile se aflau în administrarea IP „Institutului Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare” .

Reclamantul a mai invocat și prevederile art. 2 alin. (1) din Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea și a explicat că în conformitate cu acest articol decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/19- 1 din 25 octombrie 2012 cu privire la delimitarea unor terenuri proprietate municipală, prin care s-a aprobat lista terenurilor proprietate municipală, este lovită de nulitate absolută.

A solicitat reclamantul stabilirea hotarului terenului proprietate publică a statului cu suprafața de 27,2161 ha, ce se învecinează cu terenurile proprietate publică a mun. Chișinău, conform planului geometric anexat la cererea de chemare în judecată.

La 15 octombrie 2018 Guvernul Republicii Moldova a depus o cerere de intervenire în proces în calitate de coreclamant.

În mod primar, în cererea depusă reprezentantul coreclamantului a reiterat argumentele indicate în cererea de chemare în judecată a reclamantului -Ministerul Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului.

La 27 octombrie 2017 Instituția Publică „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare” a depus cerere de intervenție principală în proces, prin care a fost solicitată anularea deciziilor Consiliului municipal Chișinău nr. 5/42 din 21 februarie 2002 „Cu privire la stabilirea dreptului de proprietate municipală asupra unor terenuri” și nr. 6/19-1 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la delimitarea unor terenuri proprietate municipală” în partea stabilirii și delimitării ca proprietate a mun. Chișinău a terenului cu suprafața de 27, 0234 ha, cu numărul cadastral actual xxxxx; radierea din Registrul bunurilor imobile al IS „Cadastru” a înscrierii privind dreptul de proprietate al municipiului Chișinău asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx; intabularea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate publică a statului-Republica Moldova și dreptului de folosință al

Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologa Alimentare” asupra terenului cu nr. cadastral 0100118.277 cu suprafața de 27, 0234 ha; obligarea IS „Cadastru” să efectueze rectificările necesare în Registrul bunurilor imobile în temenii hotărârii judecătorești.

Prin încheierea din 27 octombrie 2017 instanța de judecată a acceptat în procedură parțial cererea depusă de IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare” privind încuviințarea intervenirii în proces în calitate de intervenient principal; a fost acceptată în procedură cererea intervenientului principal IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare” în partea pretențiilor privind anularea Deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 6/19-1 din 25 octombrie 2012 „Cu privire la delimitarea unor terenuri proprietate municipală în partea stabilirii și delimitării ca proprietate a municipiului Chișinău a terenului cu suprafața de 27, 0234 ha, cu nr. cadastral actual - xxxxx; radierea din Registrul bunurilor imobile a înscrierii privind dreptul de proprietate a mun. Chișinău asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx; intabularea (înscrierea) în Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate al statului Republica Moldova și dreptului de folosință al IP „Institutului Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologa Alimentare” asupra terenului cu nr. cadastral 0100118.277, cu suprafața de 27, 0234 ha și a fost restituită pretenția intervenientului principal IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologa Alimentare” privind anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 5/42 din 21 februarie 2002 cu privire la stabilirea dreptului de proprietate municipală asupra unor terenuri.

Intervenientului principal a invocat prevederile art. 65 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă și a argumentat că IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologa Alimentare” este beneficiarul dreptului de gestiune asupra terenului agricol cu suprafața de 27,0234 ha. Astfel, IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologa Alimentară” are dreptul de administrare asupra terenului ce are legătură cu obiectul litigiului care constă în stabilirea hotărârii bunului imobil în cauză.

Totodată, în cererea depusă intervenientului principal a indicat că prin Hotărârea Guvernului nr. 392 din 07 iunie 1994 „Cu privire la atribuirea terenurilor” au fost atribuite 25 ha de teren agricol din folosința funciară a Institutului de Cercetări Științifice, Selecție și Tehnologii pentru Pomicultură - firmei „Neftegazgrup” LTD, pentru construcția unui cartier locativ.

Totodată, s-a menționat că în conformitate cu pct. 4 din Hotărârea de Guvern, anterior indicată, terenurile repartizate rămân în folosința foștilor deținători până la valorificarea conform destinației. Menținerea dreptului de proprietate al statului asupra terenurilor rezultă și din faptul că Institutul de Cercetări Științifice, Selecție și Tehnologa Alimentare pentru pomicultură, a fost inclusă în Lista Unităților ale căror terenuri destinate agriculturii rămân în proprietatea statului, fapt aprobat prin Legea nr. 668-XIII din 23 noiembrie 1995.

Ulterior, la data de 13 octombrie 2000 „Institutul de Cercetări Științifice, Selecție și Tehnologa pentru Pomicultură” a fost reorganizat în IS „Institutul de Cercetări pentru Pomicultură”.

Mai apoi, prin Legea nr. 92-XVI din 20 aprilie 2006, mențiunea cu privire la Institutul de Cercetări Științifice, Selecție și Tehnologii pentru Pomicultură cu suprafața de 759, 37 ha din anexa la Legea nr. 668/1995 a fost înlocuită prin „Institutul de Cercetări pentru Pomicultură - 593, 16 ha și Centrul pentru Culturi Nucifere - 165, 16 ha.

În baza Hotărârii Guvernului nr. 761 din 24 iunie 2008 „Cu privire la optimizarea infrastructura sferei științei și inovări din sectorul agroalimentar”. Institutul de Cercetări pentru Pomicultură și Centrul pentru Culturi Nucifere au fost reorganizate, prin fuziune, în IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologa Alimentare”.

În acest sens, au fost invocate prevederile art. 70 alin. (1) Cod civil și s-a explicat că în conformitate cu actele de transmitere, aprobate în anul 2009, de către Ministerul Agricultură și Industriei Alimentare, dreptul de folosință asupra terenurilor au trecut de la institutele reorganizate la succesorul în drept - IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare”.

A menționat că la data de 08 iunie 2017 a aflat faptul că terenului agricol repartizat firmei „Neftegazgrup” LTD prin Hotărârea Guvernului nr. 392/1994, i-a fost atribuit nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 27, 0234 ha, conform înscrierilor din Registrul bunurilor imobile al IS „Cadastru”, cu modul de folosință pentru construcții, iar titularul dreptului de proprietate, fiind municipiul Chișinău.

Înscrierile au fost făcute în urma adoptării de către Consiliul municipal Chișinău a Deciziei nr. 6/19-1 din 25 octombrie 2012.

A explicat că prin certificatul Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului nr. 01-6-10/497 din 22 iunie 2017, se atestă că terenul cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 27, 0234 ha, conform materialelor evidenței grafice a terenurilor din anul 1989, se află în hotarele or. Codru, în gestiunea Gospodăriei Experimentale „Vierul”, care apoi a fost reorganizată și redenumită în Institutul de Cercetări Științifice, Selecție și Tehnologii pentru Pomicultură.

Prin certificatul menționat a fost stabilit și faptul că 25 ha de teren, repartizat firmei „Neftegazgrup” LTD, nu a fost valorificat conform destinației atribuite prin Hotărârea Guvernului nr. 392 din 07 iunie 1994.

Astfel, intervenientul principal este de părerea că din argumentele anterior menționate, titularul dreptului de folosință a bunului imobil în cauză este IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare”.

Astfel, se mai indică că IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare”, prin cerere prealabilă, a solicitat Consiliului municipal Chișinău anularea deciziei nr. 6/19-1 din 25 octombrie 2012, în partea ce ține de aprobarea terenului cu nr. cadastral xxxxxx ca teren proprietate publică a municipiului Chișinău și eliberarea consimțământului în scris pentru rectificarea înscrierilor din Registrul bunurilor imobile, însă cererea înaintată nu a fost soluționată pozitiv.

Totodată, prin scrisoarea Primăriei mun. Chișinău nr. 06-111 /4691 din 27 iulie 2017, intervenientul principal a fost informat că dreptul de proprietate municipală asupra terenului a fost stabilit prin deciziile Consiliului municipal

Chișinău nr. 5/42 din 21 februarie 2002 „Cu privire la stabilirea dreptului de proprietate municipală”, în anexa nr. 1 și nr. 6/19-1 din 25 octombrie 2012 „Despre delimitarea unor terenuri proprietate municipală”, în temeiul art. 42 Cod funciar.

În acest sens, s-a indicat că IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare” nu este de acord cu răspunsul primit, deoarece bunul imobil în cauză se afla în proprietatea statului și în gestiunea Institutului.

Astfel, deciziile Consiliului municipal Chișinău au fost emise contrar prevederilor legii și cu încălcarea competenței.

Prin scrisoarea IS „Cadastru” nr. 01 -07/422/2017/16772 din 11 august 2017, intervenientul principal a fost informat că radierea dreptului de proprietate al mun. Chișinău, înregistrat asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx, reieșind din prevederile art. 499, art. 505 Cod civil, poate fi efectuat doar cu acordul titularului de drepturi sau în lipsa acordului în temeiul unei hotărâri irevocabile a instanței de judecată. Astfel, Consiliul municipal Chișinău, la cererea înaintată, nu a eliberat acordul în vederea rectificării înscrierilor din Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2018 Judecătoria Chișinău, sediul Centru acțiunea inițială și acțiunea intervenientului principal au fost admise; s-a anulat decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 6/19-1 din 25 octombrie 2012 despre delimitarea unor terenuri proprietate municipală”, în partea în care s-a aprobat proprietatea municipală asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx din mun. Chișinău, str. Drumul Băcioiului; s-a radiat din Registrul bunurilor imobile a înscrierii privind dreptul de proprietate al mun. Chișinău asupra terenului cu suprafața de 27,0234 ha, cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, str. Drumul Băcioiului; s-a înscris în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate publică al Statului Republica Moldova și dreptul de folosință al Instituției Publice „Institutul Științifico-Practic de Horticultura și Tehnologii Alimentare” asupra terenului cu suprafața de 27,0234 ha, cu nr. cadastral xxxxx, situat în mun. Chișinău, str. Drumul Băcioiului; s-a stabilit hotarul terenului agricol proprietate publică a statului cu suprafața de 27,2161 ha ce se învecinează cu terenurile proprietate publică a mun. Chișinău, conform planului geometric elaborat de către IS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

Consiliul mun. Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii din 29 octombrie 2018 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul depus de Consiliul mun. Chișinău.

Instanța de apel a indicat că IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a intervenit în proces în interes propriu, invocând dreptul său legat de obiectul acțiunii și a înaintat față de Consiliul mun. Chișinău o acțiune în conformitate cu art. 65 alin. (1,2) Cod de procedură civilă.

În acest context, instanța de apel a apreciat ca fiind corectă concluzia instanței de fond că acțiunea intervenientului principal se raportează la obiectul litigiului și just a examinat-o concomitent cu acțiunea inițială.

Referitor la fondul acțiunii, instanța de apel a menționat că totalitatea drepturilor ce aparțineau Institutului de Pomicultură au trecut în gestiunea IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”.

Reieșind din faptul că pct. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 392 din 07.06.1994 nu a fost respectată de „Neftegasgrup” SRL, terenul cu nr. cadastral xxxxx, în prezent, ținând cont de reorganizările efectuate, se află în folosința intervenientului principal „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare”.

Totodată, conform informației prezentate de ÎS „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” și datelor din Registrul bunurilor imobile, terenul cu nr. cadastral xxxxx, la moment aparține cu drept de proprietate mun. Chișinău, care a apărut ca efect al deciziei nr. 6/19-1 din 25.10.2012 a Consiliului mun. Chișinău cu privire la delimitarea unor terenuri proprietate municipală.

Însă, instanțele ierarhic inferioare au stabilit că lipsește o Hotărâre de Guvern prin care dreptul de proprietate asupra terenului nr. cadastral xxxxx ar fi fost atribuit municipiului Chișinău. Astfel, mun. Chișinău, nu posedă dreptul de proprietate asupra terenului nr. cadastral xxxxx, iar decizia nr. 6/19-1 din 25.10.2012 a Consiliului mun. Chișinău cu privire la delimitarea unor terenuri proprietate municipală a fost adoptată cu încălcarea competenței și contrar competenței normelor imperative ale legii.

La 26 aprilie 2019 Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de Bogdan Valeriu, a depus recurs împotriva deciziei din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că intervenientul principal, înaintând cererea sa privind anularea deciziei nr. 6/19-1 din 25 octombrie 2012, radierea din Registrul bunurilor imobile, înscrierea în registru după IP „Institutul Științifico-Practic de Horticultură și Tehnologii Alimentare” a dreptului de folosință, a invocat astfel alte temeuri de fapt și alte temeuri de drept, or obiect al litigiului în acțiunea de bază a fost stabilirea hotărârii terenului agricol proprietate publică a statului. Astfel, recurentul consideră că intervenientul a modificat obiectul acțiunii.

Totodată, în opinia recurentului, instanța urma să dea o apreciere clară în privința deciziei nr. 5/42 din 21 februarie 2002 „Cu privire la stabilirea dreptului de proprietate municipală asupra terenului”.

În concluzie, recurentul a invocat că nu a fost constatăte și elucidate toate circumstanțele pricinii.

În conformitate cu prevederile art. 244 alin. (1) și 245 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Examinând temeiurile recursului depus de Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de Bogdan Valeriu, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 246 alin. (1) Cod administrativ al Republicii Moldova, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

Conform alin. (2) din același articol, recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs; recursul este depus în mod repetat; recursul este depus de o persoană neîmputernicită; recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 245 alin. (1); motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2); cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art. 244 alin. (2), art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (2) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.

Curtea Supremă de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 246 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova, a indicat că temeiurile de inadmisibilitate stipulate nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv în alte cazuri prevăzute de lege, pot fi reglementate și alte temeiuri care necesită a fi verificate la etapa examinării admisibilității cererii de recurs. În această ordine de idei, în conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Astfel, cu trimitere la cele enunțate supra, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus de Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de Bogdan Valeriu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 246 alin. (2) coroborat cu art. 194 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova.

Or, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă asupra existenței greșelilor procedurale și aplicării incorecte a dreptului material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, instanța de recurs reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității cererii de recurs constă în verificarea faptului, dacă recursul se încadrează în cele prevăzute la art. art. 246 alin. (2) și 194 alin. (2) Cod administrativ al Republicii Moldova.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra

Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara recursul depus de Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de Bogdan Valeriu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 246 și 194 alin. (2) ale Codului administrativ al Republicii Moldova, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Consiliul municipal Chișinău, reprezentat de Bogdan Valeriu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Mariana Pitic

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru