

ÎNCHEIERE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând chestiunea cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Liubovi Brînză împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ,

constată:

La data de 06 noiembrie 2018 Liubovi Brînză a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ, prin care a solicitat anularea hotărârii nr. 454/22 din 23 octombrie 2018 cu privire la sesizarea Procurorului general, Eduard Harunjen referitor la eliberarea acordului pentru efectuarea unor acțiuni de urmărire penală în privința judecătorului de la Curtea de Apel Chișinău, Liubovi Brînză.

Prin încheierea din 11 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție cauza de contencios administrativ a fost transmisă pentru examinare conform competenței Curții de Apel Chișinău.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului Veronica Negru în mod automat.

La data de 02 mai 2019 judecătorul Veronica Negru a înaintat declarație de abținere de la judecată, iar prin încheierea din 08 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă declarația de abținere de la judecată depusă de către judecătorul Curții de Apel Chișinău, Veronica Negru și a fost remisă prezenta cauză pentru repartizare aleatorie altui judecător.

Conform fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost repartizată repetat judecătorului Angela Bostan.

În cadrul examinării cauzei Liubovi Brînză, reprezentată de către avocatul Anatolie Ceachir, a înaintat un demers, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o

altă instanță de același grad, deoarece Liubovi Brînză, deși la moment este suspendată din funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, a activat mulți ani în cadrul acesteia și pentru a nu trezi dubii în imparțialitatea judecătorilor, consideră necesară sesizarea Curții Supreme de Justiție în acest sens.

Prin încheierea din 27 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admis demersul înaintat de către Liubovi Brînză, reprezentată de către avocatul Anatolie Ceachir și cauza a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii ce ține de determinarea competenței unei alte instanțe de același grad pentru examinarea acesteia.

În motivarea încheierii s-a menționat că, începând cu luna noiembrie 2015 până la data suspendării din funcție, Liubovi Brînză a activat în Curtea de Apel Chișinău, instanță care la moment este investită cu competența de judecare a prezentei cauze.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza la o altă instanță de același grad din următoarele considerente.

La data de 01 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În conformitate cu art. 193 alin. (2) din Codul administrativ, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ prevede că, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă adoptă o hotărâre când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă.

Se reține că, Liubovi Brînză, care a înaintat prezenta acțiune, a fost numită în funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău prin Decretul Președintelui Republicii Moldovă nr. 1848-VII din 27 noiembrie 2015, în prezent aceasta fiind suspendată din funcție.

În circumstanțele expuse, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, la caz, există temeieri de strămutare a prezentei cauze la o altă instanță de același grad, or, nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces, în special al reclamantei Liubovi Brînză, care a fost numită în funcția de judecător în cadrul acestei instanțe de judecată, posibilitate ce ar putea influența votul exprimat, știrbind principiul activității colegiale. Justificarea acestui caz de incompatibilitate derivă și

din necesitatea înlăturării oricărei bănuieli asupra imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău, care ar putea fi afectată în obiectivitatea actelor sale de legătura de colegi de serviciu avută cu reclamanta Liubovi Brînză.

În acest sens, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța trebuie să fie imparțială, or, imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a strămuta cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Liubovi Brînză împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ la Curtea de Apel Cahul, care este o instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se strămută cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Liubovi Brînză împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu