

dosarul nr. 3r-151/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (V. Ciumac)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Masterstroi”,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de
Societate cu Răspundere Limitată „Masterstroi” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu
privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere
Limitată „Masterstroi”,

c o n s t a t ă:

La 26 mai 2017 SRL „Masterstroi” a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ.

Concomitent cu depunerea acțiunii, reclamantul a înaintat cerere de asigurare a
acțiunii.

Prin încheierea din 31 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, a fost
admisă cererea de asigurare a acțiunii și a fost suspendată executarea hotărârii nr. 184
din 24 martie 2017 cu privire la comiterea încălcărilor fiscale în privința SRL
„Masterstroi”, până la examinarea cauzei în fond.

Prin decizia din 18 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins
recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și a fost menținută încheierea din 31 mai
2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

La 31 octombrie 2017 SRL „Masterstroi” a depus cerere de revizuire împotriva
deciziei din 18 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia
și revizuirea deciziei din 18 septembrie 2017 cu introducerea argumentelor de casare că
recursul a fost depus de o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca
inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată
„Masterstroi”.

Prin hotărârea din 06 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani
acțiunea a fost admisă; s-a anulat decizia nr. 184 din 24.03.2017 a Inspectoratului Fiscal
de Stat pe r. Căușeni din cadrul Serviciului Fiscal de Stat asupra cazului de încălcare a
legislației comisă de SRL „Masterstroi” în partea ce ține de : încasarea la buget a TVA
în mărime de 11 008 567 de le; încasarea la buget a majorării de întârziere în sumă de 2

856 021 de lei, aplicării amenzii în mărime de 30 % din suma diminuării, în sumă de 3 302 570 de lei, aplicării amenzii conform art. 260 alin. (3) Cod Fiscal în mărime de 7 000 de lei, aplicării amenzii conform art. 260 alin. (4) Cod Fiscal în sumă totală de 72 000 de lei; aplicării amenzii conform art. 10 alin. (5) din Legea cu privire la antreprenariat și întreprinderi în sumă de 275 400 de lei, aplicării amenzii conform art. 253 Cod Fiscal în sumă de 5 000 de lei; trecerii în cont a TVA la situația de 01.12.2016 va constitui zero lei, care va fi destinată trecerii în cont pentru perioada decembrie 2016; micșorării pierderilor fiscale a SRL „Masterstroi” aferente anului 2013 cu 1281184,72 de lei ca ilegală.

La 21 decembrie 2018 Serviciul Fiscal de Stat DGAF Centru a declarat apel împotriva hotărârii din 06 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri.

La 19 iunie 2019 SRL „Masterstroi” a depus recurs împotriva încheierii din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei pentru soluționare.

În motivarea recursului s-a invocat că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele pricinii.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Examinând recursul depus, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 241 alin. (3) Cod administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 236 alin (2) Cod administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

Reieșind din prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs constată că recursul declarat împotriva încheierii din 05 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău este depus peste termenul legal prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Actele cauzei denotă faptul că încheierea supusă recursului a fost emisă la data 05 februarie 2018, însă recursul a fost depus la 19 iunie 2019.

Termenul de declarare a recursului atât în baza art. 242 din Codul administrativ, cât și în baza art. 425 este de 15 de zile de la comunicarea încheierii.

La acest capitol instanța de recurs notează că recurentul a cunoscut despre judecarea cauzei și, implicit, despre adoptarea încheierii din 05 februarie 2018 cu mult timp înainte decât invocă acesta în recurs. În acest sens, instanța menționează că ulterior emiterii încheierii din 05 februarie 2018, prin încheierea din 12 februarie 2018 (f.d. 225) judecătorul a dispus pentru pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare, fiind stabilit termenul pentru examinarea cauzei pentru data de 01 martie 2018.

Prin avizul de recepția SRL „Masterstroi” a fost legal citat pentru ședința din 01 martie 2018 (f.d. 227). Examinarea cauzei a fost de mai multe ori amânată, cu citarea părților. Astfel, conform proceselor-verbale ale ședințelor de judecată se atestă că reprezentantul SRL „Materstroi” -Grincu Olesi, a fost prezent la ședințele de judecată ale primei instanțe din data de 23.06.2017, 24.04.2018, 30.05.2018, 16.07.2018, 21.09.2018, 17.10.2018, 22.11.2018.

În conformitate cu art. 61 Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Prin urmare, se deduce că SRL „Masterstroi” a cunoscut sau trebuia să cunoască despre examinarea cererii sale de revizuire. Or, urma să depună diligența necesară de a se informa la ce etapă de examinare se află procesul și, după caz, să facă cunoștință cu actele judecătorești pronunțate, să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Popov versus Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și să conteste în termenul legal încheierea din 05 februarie 2018, fapt, însă, ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea recursului.

Totodată, instanța de recurs remarcă că recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului.

Prin urmare, apreciind condițiile de depunere a cererii de apel prin prisma art.258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul a fost depus de către SRL „Masterstroi” în afara termenului stabilit de lege.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus peste termenul prevăzut de lege, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul depus de SRL „Masterstroi”.

În conformitate cu art. 195, art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Masterstroi” se declară inadmisibil.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru