

## ÎNCHEIERE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând cererea Serviciului Fiscal de Stat cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Caraianu Liudmila,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare a Găgăuziei și Bașcanului UTA Găgăuzia, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală Sud, Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la contestarea actului administrativ,

### c o n s t a t ă:

La 18 iulie 2017 Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Adunării Populare a Găgăuziei și Bașcanului UTA Găgăuzia, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală Sud, Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la anularea Legii nr. 70 din 30.06.2016 .

Adunarea Populară a Găgăuziei a depus referință prin care a invocat tardivitatea acțiunii.

Prin încheierea din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central, în temeiul art. 186<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, a fost admisă excepția de tardivitate și acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă.

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Curții de Apel Comrat recursurile depuse de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat și Serviciul Fiscal de Stat Direcția generală administrare fiscală Sud au fost admise, a fost casată încheierea din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță în același complet de judecată.

Prin încheierea din 18 mai 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central, instanța și-a declinat competența și a remis dosarul Curții de Apel Comrat pentru examinare după competență.

La 27 iunie 2019 Adunarea Populară a Găgăuziei a depus la Curtea de Apel Comrat excepția de tardivitate, în temeiul art. 186<sup>1</sup>Cod de procedură civilă.

La 27 iunie 2019 reprezentantul Bașcanului UTA Găgăuzia a înaintat demers prin care a solicitat remiterea cauzei la Judecătoria Comrat pentru examinare după competență.

La 27 iunie 2019 Serviciului Fiscal de Stat a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Caraianu Liudmila.

În motivarea cererii de recuzare s-a invocat participarea anterioară a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Caraianu Liudmila la examinarea cauzei prin emiterea încheierii din 15 mai 2019 a Curții de Apel Comrat.

La 03 iulie 2019 președintele interimar al Curții de Apel Comrat, Colev Grigori, a expediat respectiva cauză în adresa Curții Supreme de Justiție, în vederea examinării cererii de recuzare, deoarece în cadrul instanței de apel este imposibil de a forma un complet pentru examinarea cererii înaintate, fiindcă activează doar 6 judecători, dintre care unul a fost suspendat, iar la 3 dintre judecători le-a fost înaintată recuzare. În cazul admiterii cererii de recuzare, a solicitat expedierea dosarului către o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de recuzare înaintată de Serviciului Fiscal de Stat judecătorilor Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Caraianu Liudmila, din următoarele considerentele.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că potrivit art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

Art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, statuează că instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune nici unei căi de atac decât odată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Este de menționat faptul că în Curtea de Apel Comrat activează 6 judecători, atribuțiile unui dintre care, în conformitate cu p. 2 al dispozitivului hotărârii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016 a Consiliului Superior al Magistraturii au fost suspendate și din aceste considerente nu se poate constitui complet de judecată pentru examinarea cererii de recuzare.

În acest sens, se aduc prevederile art. 53 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora, dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

În conformitate cu art. 54 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă instanța superioară investită cu dreptul de a examina cereri de recuzare în cazurile prevăzute de art.53 alin.(3) găsește că cererea de recuzare este întemeiată, va dispune trimiterea cauzei la o instanță de același grad, iar în cazul imposibilității o

va expedia spre examinare instanței ierarhic superioare spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

În concret, referitor la cererea de recuzare, instanța menționează că în conformitate cu art. 202 alin. (1) Codul administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) Codul administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Conform art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

- a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;
- b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;
- c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii;
- d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Art. 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră care nu este exhaustivă motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

Se menționează că la 27 iunie 2019 Serviciului Fiscal de Stat a depus cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Caraianu Liudmila, invocându-se participarea anterioară acestora la examinarea cauzei prin emiterea încheierii din 15 mai 2019 a Curții de Apel Comrat.

Se remarcă că prin încheierea din 15 mai 2019 a Curții de Apel Comrat, completul format din judecătorii Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Caraianu Liudmila, s-au expus asupra legalității încheierii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, prin care, în temeiul art. 186<sup>1</sup> Cod de procedură civilă, a fost admisă excepția de tardivitate și acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă. Prin încheierea din 15 mai 2019 cauza a fost transmisă spre rejudecare în fond, în cadrul căreia instanța ar urma să se expună asupra tardivității acțiunii.

Prin încheierea din 18 mai 2019 a Judecătoriei Comrat, sediul central, instanța și-a declinat competența și a remis dosarul Curții de Apel Comrat pentru examinare după competență.

Sub acest aspect, Colegiul apreciază ca fiind relevante argumentele formulate de solicitant în favoarea admiterii recuzării, în condițiile în care există împrejurări ca ar pune la îndoială imparțialitatea judecătorilor recuzați, deoarece aceștia, deși nu au examinat acțiunea pe fond, dar s-au expus asupra excepției de tardivitate. Or, tardivitatea acțiunii, cum rezultă din conținutul încheierii din 15 mai 2019 a Curții de Apel Comrat, ar urma să se examineze în cadrul examinării fondului cauzei după remiterea spre rejudecare.

Astfel, instanța de recurs menționează că faptul participării anterioare a judecătorilor Curții de Apel, Comrat Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Caraianu Liudmila, la examinarea legalității încheierii primei instanței privind excepția de tardivitate împiedică participarea repetată a acestor judecători la examinarea acțiunii în fond.

Raportând cele constatate la prevederile legale citate, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Caraianu Liudmila, de la judecarea cauzei în curs de examinare.

Din considerentele menționate și având în vedere imposibilitatea constituirii unui complet de judecată la Curtea de Apel Comrat pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare a Găgăuziei și Bașcanului UTA Găgăuzia, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de Stat Direcția Generală administrare fiscală Sud, Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la contestarea actului administrativ, la Curtea de Apel Chișinău, ca fiind instanță de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 202 alin. (4) din Codul administrativ și art. 53, 54 și 270 din Codul de procedură civilă, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se admite cererea Serviciului Fiscal de Stat cu privire la recuzarea judecătorilor Curții de Apel Comrat, Fujenco Dmitrii, Starciuc Ștefan și Caraianu Liudmila.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Comrat al Cancelariei de Stat împotriva Adunării Populare a Găgăuziei și Bașcanului UTA Găgăuzia, intervenienți accesorii Serviciul Fiscal de

Stat Direcția Generală administrare fiscală Sud, Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la contestarea actului administrativ, se strămută la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru