

Dosarul nr. 3r-146/19

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (judecătorii: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

DECIZIE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn”, reprezentată de către avocatul Denis Calaida,

în cauza de contencios administrativ, la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Reconscivil” cu privire la constatarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Reconscivil” cu privire la constatarea actului administrativ, din motiv că reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17,

c o n s t a t ă:

La data de 23 aprilie 2019, SRL „Ergolemn” a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Reconscivil” cu privire la constatarea actului administrativ.

A solicitat declararea nulă a Deciziei nr. 7/20-3 din 18 octombrie 2018 emisă de Consiliul municipal Chișinău „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal privind valorificarea terenului cu numărul cadastral 0100506032, din Calea Ieșilor, 61/2”, prin care a fost aprobat Planul Urbanistic Zonal (obiectul nr. 3285), elaborat de Institutul Municipal de Proiectări „Chișinăuproiect” și au fost operate modificări în Regulamentul local de urbanism, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008, după cum urmează: codul de reglementare urbanistică „S” (zonă specială) al terenului cu numărul cadastral 0100506032, din Calea Ieșilor, 61/2, cu suprafața de 0,24 ha, se substituie cu codul „R6” (zonă rezidențială cu densitate medie).

Prin încheierea din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost declarată inadmisibilă acțiunea depusă de SRL „Ergolemn” împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu SRL „Reconscivil” cu privire la constatarea actului administrativ, deoarece reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

La 12 iunie 2019 SRL „Ergolemn”, reprezentată de avocatul Denis Calaida a depus recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și restituirea cauzei spre rejudecare la etapa examinării admisibilității acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea primei instanțe, deoarece în cererea de chemare în judecată au fost descrise toate argumentele de anulare a actului administrativ din care reies drepturile încălcate. Chiar dacă aceste drepturi nu au fost enumerate expres, consideră că a fost respectată condiția admisibilității acțiunii în sensul formulat la art. 17 din Codul administrativ.

A indicat că în rezultatul încălcărilor comise s-a adus atingere legalității unui act administrativ, care odată ce este normativ, legalitatea este o obligație a autorității statului și un drept al cetățeanului acestui stat de a pretinde de la autoritate respectarea unei proceduri legale, în sensul funcționării corecte a tuturor autorităților publice. Totodată, se aduce atingere interesului public, or, actul administrativ este unul normativ ce vizează un cerc nedeterminat de persoane. Inclusiv, este primordial de a lua în considerare despre problema atribuirii, cu o anumită doză de suspiciuni asupra legalității, a actelor permise referitoare la anumite terenuri din mun. Chișinău, problemă care în loc să fie rezolvată se extinde tot mai mult, care, pe de o parte, aduce atingere siguranței (vieții și sănătății) locuitorilor capitalei, iar pe de altă parte, influențează negativ asupra planului urbanistic general al mun. Chișinău.

Recurenta a susținut că este parte interesată referitor la proiectul dat, din motiv că este proprietar al terenului învecinat, nefiind informată despre inițierea acestui proiect, fapt despre care a indicat și în cererea de chemare în judecată.

La 02 iulie 2019, SRL „Ergolemn”, reprezentată de avocatul Denis Calaida a depus cerere de completare a recursului împotriva încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Suplimentar a indicat că la 18 iunie 2019, după depunerea cererii de recurs, a fost recepționată comunicarea Agenției Naționale pentru Sănătate Publică, conform căreia avizul sanitar (formular nr. 301/e) privind atribuirea terenului nu a fost eliberat de CSL Chișinău, iar proiectul integru pentru avizare adăugător nu a fost prezentat Agenției Naționale pentru Sănătate Publică. Totodată, se menționează că în acest proiect zonal sunt incluse mai multe obiective și din aceste considerente la solicitarea SRL „Interactivitate” (ulterior drepturile au fost cesionate către SRL „Reconscivil”) CSP Chișinău a înaintat cerințe sanitaro-igienice obligatorii ce urmau a fi îndeplinite la etapa de proiectare, care însă nu au fost realizate.

Consideră că au fost încălcate prevederile pct. 3.5 din SNIp 0.07.01-89, care stabilesc distanța minimă de 50 m între obiectivul industrial și blocul locativ, distanță ce nu a fost respectată în speță, fiind astfel încălcat dreptul de proprietate al SRL „Ergolemn”. De asemenea, dreptul de proprietate se încalcă și prin faptul că avizul sanitar privind atribuirea terenului nu a fost eliberat de CSP Chișinău, iar proiectul integru nu a fost prezentat pentru avizare Agenției Naționale pentru Sănătate Publică.

La data de 01 iulie 2019 SRL „Reconscivil”, reprezentată de avocatul Vladislav C. Roșca, a depus referință la cererea de recurs, iar la 10 iulie 2019 a depus o referință la cererea de completare a recursului, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii din 23 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa electronică a reprezentantului SRL „Ergolemn”, avocatul Denis Calaida la data de 28 mai 2019 (f.d. 76, volumul II).

În circumstanțele relevate, recursul depus la 12 iunie 2019 de către avocatul Denis Calaida în interesele SRL „Ergolemn”, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ a Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SRL „Ergolemn” urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Relaționând starea de fapt concretă, stabilită de către instanța de recurs în urma aprecierii probelor dosarului, la temeiul juridic de inadmisibilitate a acțiunii în contencios administrativ invocat în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ de Curtea de Apel Chișinău în actul judecătoresc contestat de recurentă, se rețin următoarele.

În concepția prevederilor art. 38 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Dispozițiile legale enunțate instanța de recurs le va interpreta și aplica în corelație sistemică cu noțiunile legale de acțiune în contencios administrativ și condițiile de admisibilitate ale acesteia, după cum urmează.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită de lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid

instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ de declară inadmisibilă în special când: e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

Activitatea administrativă, conform art. 5 din Codul administrativ, reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Prin drept vătămat se înțelege, conform art. 17 din Codul administrativ, orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitatea administrativă.

La caz, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că obiectul prezentei acțiuni constituie anularea Deciziei nr. 7/20-3 din 18 octombrie 2018 emisă de Consiliul municipal Chișinău „Cu privire la aprobarea Planului Urbanistic Zonal privind valorificarea terenului cu numărul cadastral 0100506032, din Calea Ieșilor, 61/2”, prin care a fost aprobat Planul Urbanistic Zonal (obiectul nr. 3285), elaborat de Institutul Municipal de Proiectări „Chișinăuproiect” și au fost operate modificări în Regulamentul local de urbanism, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 22/40 din 25 decembrie 2008.

În cererea de chemare în judecată, SRL „Ergolemn” a invocat că este parte interesată referitor la proiectul de substituire a codului „S” în „R6” al terenului din str. Calea Ieșilor 61/2, din motiv că este proprietar al terenului învecinat, nefiind informată despre inițierea acestui proiect.

Instanța de recurs conchide că în conformitate cu prevederile Codului administrativ, nu este suficient ca reclamantul să afirme în mod abstract că este o persoană interesată față de o decizie dintr-un act administrativ, ca să poată înainta o acțiune în contenciosul administrativ, or, pentru aceasta persoana trebuie să revendice încălcarea unui drept propriu prin activitatea administrativă.

Însă, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că în cererea de chemare în judecată SRL „Ergolemn” nu a revendicat niciun drept al său care să fi fost încălcat sau afectat prin Decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 7/20-3 din 18 octombrie 2018, iar simplul fapt al invocării că este proprietar al terenului învecinat nu denotă vătămarea vreunui drept prin activitatea administrativă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de SRL „Ergolemn”, reprezentată de către avocatul Denis Calaida.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Ergolemn”, reprezentată de către avocatul Denis Calaida.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu