

Dosarul nr. 3ra-548/19

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – L. Holivițaia
Instanța de apel: CA Chișinău –V. Sîrbu, V. Mihaila, A. Minciuna

DECIZIE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh
Victor Boico
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicolae Roșca, Mihail Lupu, Vladislav Gribincea, Eduard Digore, Veaceslav Țurcan, Natalia Moloșag, Tudor Osoianu împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenienți accesorii Victor Burac, Ion Dron, Iurie Mărgineanu, Victor Panțîru, Petru Muntean, Constantin Tănase, Octavian Cazac și Emanoil Ploșnița cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din data de 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins apelul declarat de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, s-a admis apelul declarat de către Nicolae Roșca, Mihail Lupu, Vladislav Gribincea, Eduard Digore, Veaceslav Țurcan, Natalia Moloșag și Tudor Osoianu, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 01 noiembrie 2016, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri,

constată:

La 02 februarie 2016 Nicolae Roșca, Mihail Lupu, Vladislav Gribincea, Eduard Digore, Veaceslav Țurcan, Natalia Moloșag și Tudor Osoianu au depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, prin care au solicitat anularea hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015 cu privire la revocarea decanului Baroului Chișinău, Natalia Moloșag, precum și revocarea din Consiliul Uniunii Avocaților a membrilor delegați de Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău Vladislav Gribincea, Eduard Digore, Nicolae Roșca, Mihail Lupu, Veaceslav Țurcan și Tudor Osoianu.

În motivarea acțiunii au indicat că prin decizia 005/2015 din data de 30 noiembrie 2015, decanul Baroului Chișinău, Natalia Moloșag a convocat Adunarea

Generală Extraordinară a Baroului Chișinău la 22 decembrie 2015, ora 10:00, la Palatul Republicii. La 21 decembrie 2015, decanul Baroului Chișinău, Natalia Moloșag a publicat, pe pagina web a Uniunii Avocaților, lista avocaților din Baroul Chișinău, care includea 2 337 de avocați și în aceeași zi, pe pagina web a Uniunii Avocaților a fost publicată și ordinea de zi a Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău, care prevedea revocarea decanului și convocarea Congresului Uniunii Avocaților.

Au mai menționat reclamanții că la 22 decembrie 2015, aproximativ la ora 11:00, prin decizia nr. 012, decanul Baroului Chișinău a constatat că la Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău s-au înregistrat 727 de avocați, iar numărul respectiv de avocați nu este suficient pentru a declara Adunarea ca fiind deliberativă.

Prin aceeași decizie, decanul a convocat Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău repetată pentru 29 decembrie 2015, ora 10:00, în aceeași sală și cu aceeași ordine de zi.

După anunțarea deciziei de lipsă a cvorumului, prodecanul Baroului Chișinău Dorin Popescu a preluat conducerea Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău și a calificat Adunarea ca fiind deliberativă, continuând înregistrarea avocaților într-o listă improvizată. Având în vedere acest fapt, Natalia Moloșag inițial și-a anunțat demisia, însă, ulterior, a declarat de la tribună că își retrage anunțul de demisie. În pofida renunțării la demisie, prodecanul Dorin Popescu a continuat să conducă Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău și din aceste motive, decanul în exercițiu al Baroului Natalia Moloșag a decis transmiterea listelor cu semnături Președintelui Uniunii Avocaților, în acest sens, la ora 11:35, fiind întocmită o recipisă, potrivit căreia, s-au înregistrat în liste 727 de avocați.

Reclamanții au indicat că Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău a continuat, cu adoptarea altei ordine de zi, iar ca urmare fiind emise hotărârile privind revocarea decanului Baroului Chișinău, Natalia Moloșag, revocarea din Consiliul Uniunii Avocaților a membrilor delegați de Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău Vladislav Gribincea, Eduard Digore, Nicolae Roșca, Mihail Lupu, Veaceslav Țurcan, Tudor Osoianu, precum și sesizarea Ministerului Justiției referitor la publicarea proiectului Legii cu privire la avocatură pe site-ul Ministerului Justiției.

În procesul-verbal din data de 22 decembrie 2015 al Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău întocmit sub președenția prodecanului Dorin Popescu, eronat s-a indicat că numărul avocaților cu drept de vot înregistrați la Baroul Chișinău era de 1 491 persoane, iar la adunare s-au prezentat 775 de avocați, ceea ce ar fi însemnat existența cvorumului. În realitate cvorumul nu s-a întrunit.

Reclamanții Nicolae Roșca, Mihail Lupu, Vladislav Gribincea, Eduard Digore, Veaceslav Țurcan, Natalia Moloșag, Tudor Osoianu au mai menționat că la 30 decembrie 2015, în temeiul pct. 18 al Statutului Profesiei de Avocat au contestat hotărârile Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău la Consiliul Uniunii Avocaților, însă, la 29 ianuarie 2016, Consiliul Uniunii Avocaților a respins contestația, fără a indica motivele de respingere a acesteia.

La 28 ianuarie 2016 prodecanul Baroului Chișinău Dorin Popescu le-a pus la dispoziția reclamanților o copie a listelor cu semnăturile participanților la Adunarea

Generală Extraordinară a Baroului Chișinău din data de 22 decembrie 2015. Ulterior, la 01 februarie 2016, pe pagina web a Uniunii Avocaților au fost publicate listele avocaților din Baroul Chișinău, suspendați în baza cererii, cei care aveau datorii la Uniunea Avocaților, sau au fost sancționați și nu puteau vota pe 22 decembrie 2015. Astfel, potrivit listei respective, 350 de avocați ai Baroului Chișinău erau suspendați în baza cererii sau a incompatibilității și alți 429 nu aveau drept de vot, deoarece aveau datorii la Uniunea Avocaților sau se aflau în executarea unei sancțiuni disciplinare.

În opinia reclamantilor, Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău a fost desfășurată contrar dispozițiilor art. 47, 48, 50 din Legea cu privire la avocatură, iar hotărârile adoptate la această adunare urmează a fi anulate, deoarece Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău a fost condusă de o persoană care nu avea competență.

În acest sens, reclamantii au invocat că Natalia Moloșag, decan al Baroului Chișinău, a fost prezentă la ședința Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015, a constatat lipsa cvorumului acesteia și a anunțat convocarea Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău repetate pentru 29 decembrie 2015. Mai mult, prezența decanului la ședința Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău din data de 22 decembrie 2015 demonstrează că nu au fost întrunite nici una din condițiile stabilite de lege pentru asigurarea interimatului funcției și exercitarea de către prodecan a funcțiilor decanului, iar acțiunile lui Dorin Popescu de preluare a conducerii Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău demonstrează ilegalitatea acestei adunări, respectiv ilegalitatea hotărârilor adoptate, pe motiv că acestea au fost adoptate cu încălcarea procedurii stabilite de lege.

Reclamantii au mai menționat faptul că Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015, condusă de prodecanul Dorin Popescu nu a fost deliberativă, or, din lista membrilor Baroului avocaților fac parte toate persoanele, care au calitatea de avocat. Decanul în exercițiu Natalia Moloșag a publicat lista avocaților Baroului Chișinău în număr de 2 337 avocați, această listă nu a fost contestată de nimeni și a fost plasată pe pagina web a Uniunii Avocaților. Astfel, pentru ca Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015 să întrunească cvorumul, urma la momentul începerii Adunării să fie înregistrați cel puțin 1 168 avocați, pe când la Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015, s-au înregistrat 727 avocați, adică un număr insuficient pentru ca adunarea să fie deliberativă.

În opinia reclamantilor, lista suplimentară în care au fost incluși 35 avocați, anexată de către prodecanul Dorin Popescu, nu se cunoaște în ce condiții a fost întocmită, dar, chiar și numărul indicat în procesul-verbal de 775 avocați, nu este suficient pentru ca Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău să fie deliberativă.

Astfel, lipsa cvorumului demonstrează ilegalitatea Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău, or este încălcată procedura stabilită de lege. Mai mult de 50 de persoane din cele care au semnat în liste erau fie suspendați, fie decedați, fie fără licență, fie cu datorii la Uniunea Avocaților.

Nicolae Roșca, Mihail Lupu, Vladislav Gribincea, Eduard Digore, Veaceslav Țurcan, Natalia Moloșag, Tudor Osoianu au reiterat că prin hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău a fost revocată din funcția de decan al Baroului Chișinău, Natalia Moloșag, prin vot deschis, însă, decanul baroului poate fi revocat din funcția deținută, doar dacă săvârșește acțiuni compromițătoare și care afectează ireparabil prestigiul profesiei de avocat.

În lipsa unor prevederi exprese cu privire la revocarea decanului baroului, trebuie să se respecte principiul de aplicare simetrică a normei juridice, adică, cum a fost ales, așa și trebuie revocat. Operațiunea juridică de revocare trebuie să se facă prin vot secret, și astfel, exprimarea voinței prin vot deschis de revocare a decanului Baroului Chișinău, Natalia Moloșag, demonstrează că hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău a fost adoptată cu încălcarea procedurii stabilite de lege privind temeiul și modul de revocare a decanului și urmează a fi anulată.

Reclamanții au reiterat că printr-o altă hotărâre a Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015 s-a decis revocarea din funcție a 6 membri ai Consiliului Uniunii Avocaților aleși la 24 aprilie 2015, și anume: Vladislav Gribincea, Eduard Digore, Nicolae Roșca, Mihail Lupu, Veaceslav Țurcan și Tudor Osoianu. Ilegalitatea hotărârii de revocare a membrilor Consiliului Uniunii Avocaților se confirmă prin aceea că art. 38 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură, nu acordă Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău competența de revocare a membrilor Consiliului Uniunii Avocaților.

Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015, adoptând hotărârea în privința fiecăruia din cele 6 persoane, nu a întrunit majoritatea voturilor membrilor prezenți, or, calculele demonstrează că la adoptarea hotărârii de revocare a membrilor Consiliului Uniunii Avocaților, Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău nu era deliberativă, ori numărul voturilor nu întrunea cvorumul.

De asemenea, pentru adoptarea hotărârii de revocare a membrilor Consiliului Uniunii Avocaților trebuia să se întrunească majoritatea, adică pentru revocare urma să voteze cel puțin mai mult din jumătate din cei prezenți. Nici unul din membrii Consiliului propuși de a fi revocați nu au întrunit mai mult din jumătate din numărul celor prezenți, adică din 775 de avocați.

În concluzie, numărul de voturi exprimat pentru fiecare membru al Consiliului Uniunii Avocaților demonstrează că Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău nu a fost deliberativă. Pentru adoptarea hotărârii de revocare nu s-a întrunit majoritatea voturilor celor prezenți, iar în aceste condiții, hotărârea privind revocarea membrilor Consiliului Uniunii Avocaților este ilegală.

Prin încheierea din data de 13 iulie 2016 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii alături de pârât membrii Consiliului Uniunii Avocaților, aleși ulterior din partea Baroului Chișinău Ion Dron, Iurie Mărgineanu, Victor Panțîru, Petru Muntean, Constantin Tănase, Octavian Cazac și decanul Baroului Chișinău Emanoil Ploșnița.

Prin încheierea din data de 13 iulie 2016 a Judecătorei Râșcani, mun. Chișinău a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu membrul Consiliului Uniunii Avocaților, ales din partea Baroului Chișinău Victor Burac.

Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău prin hotărârea din 01 noiembrie 2016 a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Roșca, Mihail Lupu, Vladislav Gribincea, Eduard Digore, Veaceslav Țurcan, Natalia Moloșag, Tudor Osoianu, a anulat hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău din data de 22 decembrie 2015, în partea revocării membrilor Consiliului Uniunii Avocaților Vladislav Gribincea, Eduard Digore, Nicolae Roșca, Tudor Osoianu, Mihail Lupu, Veaceslav Țurcan, în rest, a respins cererea de chemare în judecată. (f.d. 34,39-43, vol.II)

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de fond a reținut că potrivit materialelor dosarului Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău din data de 22 decembrie 2015 a fost constituită legal, ori la ea au participat în momentul deschiderii ședinței de către prodecanul Baroului Chișinău Dorin Popescu, majoritatea membrilor Baroului, adică 775 de avocați din totalul de 1 491 de avocați cu drept de vot.

De asemenea, a concluzionat că hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău din data de 22 decembrie 2015 cu privire la revocarea decanului Natalia Moloșag este legală și temei de anulare a acesteia nu este, ori a fost întrunit cvorumul, iar potrivit procesului-verbal al adunării din data de 22 decembrie 2015 decanul Natalia Moloșag a anunțat public demisia sa din funcția de decan. Preluarea de către prodecanul Baroului Dorin Popescu a lucrărilor ședinței Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău este legală, acesta în baza legii asigură interimatul funcției în cazul imposibilității decanului de a-și exercita atribuțiile, la caz decanul Natalia Moloșag a refuzat să exercite atribuțiile decanului.

Cu referire la revocarea din funcție a 6 membri ai Consiliului Uniunii Avocaților, aleși la 24 aprilie 2015, și anume: Vladislav Gribincea, Eduard Digore, Nicolae Roșca, Mihail Lupu, Veaceslav Țurcan și Tudor Osoianu instanța de fond a concluzionat că la emiterea acestei hotărâri a fost încălcată procedura, ori aceasta urma să fie adoptată cu votul majorității membrilor baroului prezenți. La caz au fost prezenți 775 de avocați, iar pentru adoptarea acestei hotărâri urmau să voteze majoritatea din cei prezenți, însă la adoptarea hotărârii privind revocarea din funcție a 6 membri ai Consiliului Uniunii Avocaților nu a fost întrunit numărul necesar de voturi.

Prin decizia din data de 06 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, s-a admis apelul declarat de Nicolae Roșca, Mihail Lupu, Eduard Digore, Veaceslav Țurcan, Natalia Moloșag, Tudor Osoianu, s-a casat hotărârea din data de 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău în partea respingerii cererii de chemare în judecată și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care s-a anulat hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015 privind revocarea decanului Baroului Chișinău, Natalia Moloșag, în rest, a menținut hotărârea instanței de fond. (f.d. 156-157, 158-174, vol.II)

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 27 septembrie 2017 a admis recursul declarat de către Uniunea Avocaților, a casat decizia din data de 06 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău și a remis cauza spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată. (f.d. 146-154, vol.III)

Rejudecând cauza prin decizia din data de 14 februarie 2018 Curtea de Apel Chișinău a respins cererea de apel declarată de către Uniunea Avocaților, a admis cererea de apel declarată de către Nicolae Roșca, Mihail Lupu, Eduard Digore, Veaceslav Țurcan, Natalia Moloșag, Tudor Osoianu, a casat integral hotărârea din 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău și a emis o nouă hotărâre, prin care a admis integral acțiunea, a anulat hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015, inclusiv în partea revocării decanului Baroului Chișinău Natalia Moloșag și în partea revocării din Consiliul Uniunii Avocaților a membrilor Nicolae Roșca, Mihail Lupu, Vladislav Gribincea, Eduard Digore, Veaceslav Țurcan și Tudor Osoianu. (f.d.201,202-216, vol. III)

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 22 august 2018 s-au admis recursurile declarate de către Victor Panțîru și Uniunea Avocaților, s-a casat decizia din 14 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată. (f.d. 119-128, vol.IV)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 06 martie 2019 a respins apelul declarat de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, a admis apelul declarat de Nicolae Roșca, Mihail Lupu, Eduard Digore, Veaceslav Țurcan, Natalia Moloșag, Tudor Osoianu, a casat hotărârea din data de 01 noiembrie 2016 a Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău în partea respingerii cererii de chemare în judecată și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a anulat hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015 privind revocarea decanului Baroului Chișinău, Natalia Moloșag, în rest, a menținut hotărârea instanței de fond. (f.d. 47, 48-56, vol.IV)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 14 martie 2019 a depus recurs Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea admiterii acțiunii, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată. (f.d. 63-65, vol.V)

În motivarea recursului recurentul a indicat că hotărârile instanțelor de judecată ierarhic inferioare au fost emise cu încălcarea normelor de drept material și procedural, ori Natalia Moloșag nu a dorit să-și exercite atribuțiile sale de decan al Baroului, anunțându-și public demisia.

A mai menționat că la Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015 a fost întrunit cvorumul, fiind înregistrați 775 de avocați, ceea ce a asigurat cvorumul necesar, ori potrivit procesului – verbal în cadrul Baroului Chișinău aveau dreptul de a participa la adunarea generală 1 491 de avocați.

Recurenta a mai indicat că atât revocarea decanului Natalia Moloșag, cât și a membrilor Consiliului a fost efectuată în conformitate cu prevederile legale.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că litigiul a fost examinat de instanțele de judecată ierarhic inferioare în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000 și a Codului de procedură civilă.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care conform art. 257 alin. (1) a intrat în vigoare la 01 aprilie

2019 și respectiv a fost abrogată Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din data de 10 februarie 2000.

În conformitate cu prevederile art. 258, alin. (3) al Codului administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate rezultă că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale. Prin urmare, Colegiul lărgit va judeca recursul în conformitate cu prevederile art. 258, alin. (3) al Codului administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu prevederile art. 195 al Codului administrativ procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.

Astfel, în conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 06 martie 2019, publicată pe site-ul instanței de apel la data de 26 martie 2019, expediată participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la 23 martie 2019 (f.d. 58, vol.V).

Recursul depus de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră, la data de 24 martie 2019, este depus în termen.

În conformitate cu prevederile art. 248, alin. (1), lit. a) al Codului administrativ examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Verificând hotărârile adoptate, instanța de recurs a constatat că instanțele ierarhic inferioare corect au stabilit circumstanțele raportului juridic litigios și anume că prin decizia nr. 005/2015 din data de 30 noiembrie 2015 decanul Baroului Chișinău, Natalia Moloșag a convocat Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău.

Prin decizia decanului Baroului Chișinău nr. 011/2015 din data de 21 decembrie 2015 s-au inclus în ordinea de zi a Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015 următoarele subiecte: alegerea secretarului ședinței Adunării Generale Extraordinare din 22 decembrie 2015, prezentarea informației decanului Baroului Chișinău asupra activității din momentul investirii în funcție și până la data de 22 decembrie 2015, precum și asupra situației create în cadrul Baroului după alegerea Comisiei de Licențiere, organizarea votării privind propunerea de revocare a decanului Baroului Chișinău, adoptarea hotărârii Adunării

Generale Extraordinare a Baroului Chișinău privind înaintarea către Consiliul Uniunii Avocaților a propunerii de convocare a Congresului Extraordinar, în cazul revocării decanului alegerea decanului Baroului Chișinău, audierea raportului Comisiei de lucru asupra proiectului de lege privind modificarea Legii cu privire la avocatură și aprobarea acestuia. (f.d. 69, vol.I)

Tot la 21 decembrie 2015, pe pagina web a Uniunii Avocaților decanul Baroului Chișinău, Natalia Moloșag a publicat lista avocaților din Baroul Chișinău, care includea 2 337 avocați.

La 22 decembrie 2015 a avut loc Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău. (f.d. 6-67, vol.I)

Din procesul-verbal al Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015 rezultă că la ora 09:00 a început înregistrarea avocaților; la ora 10:00 decanul Natalia Moloșag a preluat listele avocaților și a anunțat încheierea înregistrării.

La ora 10:10 Natalia Moloșag a anunțat că Adunarea nu este lucrativă pe motivul lipsei cvorumului, la adunare fiind prezenți 727 de avocați. Prin decizia nr. 012/2015 din 22 decembrie 2015 decanul Baroului Chișinău, Natalia Moloșag a convocat Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău repetat pentru data de 29 decembrie 2015, începând cu ora 10:00, cu aceeași ordine de zi. (f.d. 70, vol. I)

Totodată Natalia Moloșag și-a anunțat public demisia din funcția de decan al Baroului Chișinău.

În legătură cu anunțarea demisiei decanului, prodecanul Baroului Chișinău Dorin Popescu a preluat exercitarea atribuțiilor decanului, a continuat înregistrarea avocaților prezenți cu întârziere, prin întocmirea listei suplimentare, în care au fost incluși 35 de avocați.(f.d. 38, vol.I)

Prodecanul Baroului Chișinău Dorin Popescu a anunțat că adunarea este deliberativă, fiind prezenți 775 de avocați din 1 494 de avocați cu drept de vot înregistrați în Baroului Chișinău.

Suplimentar în ordinea de zi a fost inclusă chestiunea privind revocarea membrilor Consiliului Uniunii Avocaților din partea Baroului Chișinău.

Prin hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău din data de 22 decembrie 2015 cu 734 de voturi a fost revocat decanul Natalia Moloșag.

Prin hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău din data de 22 decembrie 2015 s-au revocat membrii Consiliului Uniunii Avocaților din partea Baroului Chișinău Vladislav Gribincea cu 285 de voturi, Eduard Digore cu 309 de voturi, Nicolae Roșca cu 259 de voturi, Tudor Osoianu cu 235 de voturi, Mihail Lupu cu 242 de voturi, Veaceslav Țurcan cu 267 de voturi.

La 30 decembrie 2015 reclamantii au contestat în Consiliul Uniunii Avocaților hotărârile adoptate ca fiind ilegale. (f.d. 79-80, vol.I)

Prin hotărârea din data de 29 ianuarie 2016 a Consiliul Uniunii Avocaților s-a respins contestația nr. 1180/15 din 30 decembrie 2015. (f.d. 81, vol.I)

Nicolae Roșca, Vladislav Gribincea, Eduard Digore, Veaceslav Țurcan, Natalia Moloșag, Tudor Osoianu la 02 februarie 2016 au acționat Uniunea Avocaților în instanța de contencios administrativ, solicitând anularea hotărârilor din data de 22 decembrie 2015 adoptate la Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău

privind revocarea decanului Baroului și privind revocarea membrilor Consiliului Uniunii Avocaților delegați din partea Baroului Chișinău.

Instanțele de judecată au emis hotărârile sus-menționate.

Instanțele corect au reținut că în conformitate cu prevederile art. 14, alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793- XIV din 10 februarie 2000, în vigoare la data adresării și examinării prezentei acțiuni, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel.

În speță, reclamantii au respectat procedura prealabilă de soluționare a cauzei pe cale extrajudiciară, depunând o contestație la Consiliului Uniunii Avocaților, care prin hotărârea din 29 ianuarie 2016 a respins cererea prealabilă, iar în termen de 30 de zile s-au adresat în instanța de contencios administrativ.

Conform art. 16, alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793- XIV din 10 februarie 2000, în vigoare la data adresării și examinării prezentei acțiuni, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă, sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

Articolul 26, alin. (1), lit. a) al Legii contenciosului administrativ stabilește că actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii..

Nicolae Roșca, Vladislav Gribincea, Eduard Digore, Veaceslav Țurcan, Natalia Moloșag, Tudor Osoianu au criticat hotărârile din data de 22 decembrie 2015 ale Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău privind revocarea decanului Baroului și revocarea membrilor Consiliului Uniunii Avocaților, indicând că Adunarea nu era deliberativă, ori nu a fost întrunit cvorumul, solicitând anularea acestor hotărâri ca fiind contrare legii.

Instanța de recurs relevă că potrivit art. 47, alin. (2) Legii cu privire la avocatură nr. 1260-XV din data de 19 iulie 2002 baroul activează în circumscripția unei curți de apel. Din componența baroului fac parte toți avocații din circumscripția respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 48, alin. (1), (4) și (6) al Legii nr. 1260-XV din data de 19 iulie 2002 adunarea generală este formată din toți avocații înscrși în lista membrilor baroului din circumscripția respectivă. Adunarea generală este legal constituită dacă la ea participă majoritatea membrilor baroului. Adunarea generală adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor prezenți. Hotărârile adunării generale pot fi contestate în modul stabilit de lege.

Anticipat Adunării Generale Extraordinare pe pagina web a Uniunii Avocaților a fost publicată lista avocaților din Baroul Chișinău.

Lista membrilor Baroului Chișinău în număr de 2 337 de avocați publicată nu a fost contestată până la începerea Adunării Generale Extraordinare. În debutul adunării s-a constatat prezența a 727 de avocați, ceea ce constituie 31%, din numărul total de avocați. Pe parcurs s-au mai înregistrat 35 de avocați.

Este evident că numărul de 727 de avocați, plus 35 de avocați înregistrați suplimentar nu constituie majoritatea simplă. Adunarea în aceste condiții nu putea să-și continue lucrările și aici se reține corectă decizia decanului Natalia Moloșag de a convoca repetat adunarea la o dată ulterioară.

Potrivit art. 48, alin. (5) din Legii nr. 1260-XV din data de 19 iulie 2002 și art. 52, alin. (8) din Statutul profesiei de avocat în cazul în care numărul legal nu este întrunit, decanul stabilește o nouă adunare generală în timp de 10 zile. Adunarea generală convocată în aceste condiții este legal constituită cu participarea a cel puțin 1/3 din numărul total al membrilor baroului.

În pofida faptului că decanul Natalia Moloșag a anunțat lipsa cvorumului pentru a continua lucrările adunării, ceea ce înseamnă închiderea ședinței, adunarea a continuat sub președinția prodecanului. Astfel, în continuare adunarea a derapat de la legalitate, ceea ce a condus la adoptarea unor hotărâri ilegale cu privire la revocarea decanului și a membrilor Consiliului Uniunii Avocaților, delegați din partea Baroului.

Atât Legea nr. 1260-XV din data de 19 iulie 2002, cât și Statutul profesiei de avocat stabilește în mod clar modul de revocare a decanului și a membrilor Consiliului Uniunii Avocaților delegați din partea Baroului.

Deși în debutul adunării Natalia Moloșag și-a anunțat demisia din funcția de decan, chestiunea privind demisia nu a fost soluționată de adunarea generală. Prin urmare, competența de a conduce adunarea prin prisma alin. (2) lit. c), alin. 3 ale art. 50 din Legea nr.1260 din data de 19 iulie 2002 aparține numai decanului. Mai mult, adunarea a constatat că Natalia Moloșag a renunțat la demisie. (f.d.74, vol.1)

Astfel, argumentul invocat de către reclamanți cu privire la faptul că Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău din data de 22 decembrie 2015 a fost condusă de către prodecanul Baroului, care nu avea competență, a fost reținut corect de instanțele ierarhic inferioare ca fiind întemeiat, ori potrivit art. 50 alin. (3) din Legea cu privire la avocatură interimatul funcției de decan este asigurat de către prodecan numai în cazul absenței temporare a decanului sau în cazul imposibilității acestuia de a-și exercita atribuțiile.

La caz, nu a fost stabilită existența uneia din cele două situații descrise mai sus, or, decanul Baroului Chișinău, Natalia Moloșag, a fost prezentă la ședința Adunării Generale din 22 decembrie 2015, anunțând că, din lipsă de cvorum, ședința nu va avea loc, și stabilind o nouă dată de desfășurare a Adunării Generale Extraordinare repetate pentru data de 29 decembrie 2015.

Contraargumentul pârâtului precum că decanul Baroului Chișinău, Natalia Moloșag, a anunțat public demisia, prin urmare era în incompatibilitatea de a prezida Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015, corect a fost respins de instanța de apel, ori cererea de demisie a acesteia nu a fost supusă votului în cadrul Adunării Generale, nu a fost acceptată, respectiv, funcțiile de decan a Baroului Chișinău urmau a fi exercitate de către Natalia Moloșag până la adoptarea hotărârii de acceptare a cererii de demisie. Mai mult, din procesul - verbal al adunării se observă că până la examinarea cererii de demisie, decanul și-a retras cererea depusă, astfel, nu se poate invoca precum că prodecanul Baroului Chișinău, Dorin Popescu, a exercitat legal funcțiile de decan, prezidând adunarea.

Derogând de la prevederile legale, prodecanul și-a însușit atribuțiile prevăzute de alin.(2), lit. c) art. 50 din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002, a dispus continuarea

lucrărilor adunării generale, a considerat adunarea deliberativă și a purces la soluționarea chestiunilor incluse în ordinea de zi.

Președintele adunării a anunțat adunarea deliberativă în baza următorului calcul: total membri înregistrați ai Baroului Chișinău 1 491, avocați prezenți la adunare 775.

Este evident, că calculul efectuat de președintele adunării cel puțin matematic nu este corect, ori în materialele dosarului sunt anexate listele avocaților, care au confirmat prezența la adunare prin semnătură. 727 avocați s-au înregistrat până la ora 10.00 (f.d. 6-67, vol. I), iar 35 avocați s-au înregistrat în lista suplimentară (f.d. 68, vol. I), respectiv la adunare erau prezenți 762 avocați.

Nu este clar cum președintele adunării a stabilit în ziua de 22 decembrie 2015 că total avocați membri înregistrați ai Baroului Chișinău sunt 1 491, când în ajun la 21 decembrie 2015 pe pagina web a Uniunii Avocaților a fost publicată lista a 2 337 avocați în Biroul Chișinău.

S-a invocat argumentul că 759 avocați, fiind sancționați prin decizia Comisiei pentru Etică și Disciplină din data de 21 decembrie 2015 pentru comiterea abaterii disciplinare în conformitate cu prevederile art. 57 alin. (1), lit. d), (2) al Legii cu privire la avocatură cu suspendarea activității de avocat, nu aveau dreptul să participe la adunarea generală.

Se constată acest argument eronat, ori prin decizia menționată sancțiunea disciplinară suspendarea activității de avocat a fost aplicată avocaților începând cu 25 decembrie 2015 și până la achitarea integrală a datoriei la capitolul defalcările de membru. (f. d. 156, vol. I). Prin urmare, la data de 22 decembrie 2015 acești 759 avocați aveau dreptul să participe la adunare.

Fiindcă lista membrilor Baroului Chișinău, publicată pe pagina web al Uniunii Avocaților în număr de 2 337 de avocați, nu a fost contestată, datele indicate în procesul- verbal din data de 22 decembrie 2015 al Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău, precum că dreptul de participare la adunare în dețineau numai 1 491 de avocați, sunt declarative și sunt combătute prin materialele cauzei.

În acest context, instanța de apel corect a reținut că Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău, care a avut loc la data de 22 decembrie 2015, nu a fost deliberativă, ori nu s-a întrunit cvorumul. Prin urmare hotărârile adoptate de către Adunarea Generală Extraordinară a Baroului Chișinău cu privire la revocarea decanului Baroului și revocarea membrilor Consiliului Uniunii Avocaților nu sunt conforme legislației și corect au fost anulate.

Este de remarcat și faptul că potrivit alin. (2), art. 34 al Legii nr.1260 din data de 19 iulie 2002 alegerea organelor de conducere ale profesiei de avocat se face prin vot secret. Simetric acestei reguli se supune și procedura de revocare a decanului. În speță, decanul Baroului Chișinău a fost revocat prin vot deschis, ceea ce a viciat procedura de revocare și legalitatea hotărârii adoptate.

În urma celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanțele de judecată corect au reținut că pretențiile înaintate de către Nicolae Roșca, Mihail Lupu, Vladislav Gribincea, Eduard Digore, Veaceslav Țurcan, Natalia Moloșag, Tudor Osoianu privind anularea hotărârilor Adunării Generale Extraordinare a Baroului Chișinău din 22 decembrie 2015 cu privire la revocarea decanului Baroului Chișinău, Natalia Moloșag, precum și revocarea din Consiliul Uniunii Avocaților a membrilor delegați de Adunarea

Generală Extraordinară a Baroului Chișinău Vladislav Gribincea, Eduard Digore, Nicolae Roșca, Mihail Lupu, Veaceslav Țurcan și Tudor Osoianu sunt întemeiate și au fost admise.

Instanța de recurs notează că o astfel de soluție emisă de instanțele de judecată ierarhic inferioare este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În astfel de circumstanțe, nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, deoarece sunt nejustificate și se combat prin constatările relatate, mai mult actele judecătorești contestate au fost adoptate cu respectarea și aplicarea corectă a legislației procedurale și materiale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. a) al Codului administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Sergiu Barbăneagră împotriva deciziei din data de 06 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh

Victor Boico

Maria Ghervas