

dosarul nr. 3r-155/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. R. Berdilo)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

17 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, reprezentați de către Alina Tofan,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Polivțev împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei municipiului Chișinău, Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare și lui Alexei Țurcan, intervenient accesoriu Radu Savin cu privire la accesul la informație,

împotriva încheierii din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului depusă de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, reprezentați de către Alina Tofan și a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, reprezentați de către Alina Tofan,

constată:

La data de 13 octombrie 2016 Vladimir Polivțev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, Primăriei mun. Chișinău și lui Alexei Țurcan cu privire la recunoașterea acțiunilor ilegale și obligarea eliberării copiei certificate a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 488i/15 din 17 septembrie 2015 și a copiei certificate a autorizației de construire nr. 375 din 24 decembrie 2015, eliberate lui Radu Savin și a copiilor certificate ale actelor care au stat la baza întocmirii acestora.

Prin încheierea din 20 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Vladimir Polivțev.

Prin decizia din 03 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de către Vladimir Polivțev, a fost casată încheierea primei instanțe și a fost restituită cauza spre judecare în fond în aceeași instanță.

Prin încheierea protocolară din 31 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost atras în proces Radu Savin în calitate de intervenient accesoriu.

La data de 12 iunie 2018 Vladimir Polivțev a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând recunoașterea ca fiind ilegale a acțiunilor șefului secție cu atribuții de arhitect șef interimar al Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, Alexei Țurcan, manifestate prin neoferirea informației solicitate în baza cererii sale din 18 august 2016 și prin atribuirea neîntemeiată a informației la categoria informațiilor care conțin date cu caracter personal și obligarea Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, Consiliului municipal Chișinău și Primăriei mun. Chișinău de a elibera copia certificată a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 488i/15 din 17 septembrie 2015 și copia certificată a autorizației de construire nr. 375 din 24 decembrie 2015, eliberate lui Radu Savin și copiile actelor care au stat la baza întocmirii acestora.

Prin hotărârea din 17 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea depusă de către Vladimir Polivțev a fost admisă parțial, a fost considerat neîntemeiat răspunsul nr. 21/1673 din 24 august 2016 în partea ce ține de refuzul în eliberarea informației și a fost obligată Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare a Consiliului municipal Chișinău să elibereze lui Vladimir Polivțev copia certificată a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 488i/15 din 17 septembrie 2015 și copia certificată a autorizației de construire nr. 375 din 24 decembrie 2015, eliberate lui Radu Savin și actele care au stat la baza întocmirii acestora, cu omiterea părților din aceste documente, accesul la care este restricționat conform legislației în vigoare. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La data de 21 februarie 2019 Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, reprezentați de către Alina Tofan, au depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen și admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului depusă de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, reprezentați de către Alina Tofan și a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, reprezentați de către Alina Tofan.

La data de 10 iunie 2019 Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, reprezentați de către Alina Tofan, au depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri cu privire la repunere în termen a apelului.

În motivarea recursului au indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată, deoarece concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Au menționat că, în speță însăși instanța de apel a constatat că, reprezentantul recurenților nu a fost prezent în ședința de judecată din 17 ianuarie 2019, dispozitivul hotărârii fiind pronunțat în lipsa acestuia.

Au susținut că, Primăria mun. Chișinău nu a primit dispozitivul hotărârii primei instanțe.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este depus în termen, având în vedere faptul că, materialele dosarului atestă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat copia încheierii în adresa părților la data de 08 mai 2019, iar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți lipsesc la dosar.

Astfel, recursul, depus la data de 10 iunie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

În conformitate cu art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

În conformitate cu art. 236 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 21 februarie 2019 Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, reprezentați de către Alina Tofan, au depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen și

admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Urmare, prin încheierea din 09 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului depusă de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, reprezentați de către Alina Tofan și a fost declarat inadmisibil apelul depus de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, reprezentați de către Alina Tofan.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului administrativ, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de depunere a cererii de apel.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la data de 17 ianuarie 2019.

Astfel, termenul de declarare a apelului atât în baza art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, cât și în baza art. 362 alin. (1) CPC este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la data de 18 ianuarie 2019, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la data de 16 februarie 2019, însă cererea de apel a fost depusă de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, reprezentați de către Alina Tofan, la data de 21 februarie 2019, adică peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, apreciind condițiile de depunere a cererii de apel prin prisma art.258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul a fost depus de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, reprezentați de către Alina Tofan, în afara termenului stabilit de lege, solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Din materialele dosarului rezultă că, Consiliul municipal Chișinău și Primăria mun. Chișinău, reprezentați de către Alina Tofan, solicitând repunerea în termen, au invocat că, reprezentantul lor nu a fost prezent în ședința de judecată din 17 ianuarie 2019, iar prima instanță nu le-a expediat dispozitivul hotărârii.

În conformitate cu art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-credință răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate.

Actele cauzei denotă faptul că, copia dispozitivului hotărârii primei instanțe a fost expediat în adresa recurenților, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire, anexată la materialele dosarului (f. d. 154).

De asemenea, actele cauzei denotă faptul că, recurenții au fost înștiințați în mod legal despre ședința de judecată din 17 ianuarie 2019 (f. d. 148, 149) și urmau să depună diligența necesară de a se informa la ce etapă de examinare se află procesul și, după caz, să facă cunoștință cu hotărârea pronunțată, să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Popov versus Moldova (nr. 2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și să conteste în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt, însă, ignorat de recurenți, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și a declarat inadmisibil apelul depus de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, reprezentați de către Alina Tofan.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurenților sunt neîntemeiate, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, reprezentați de către Alina Tofan.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu