

ÎN C H E I E R E

19 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Zambilovici Lidia, Djulai Elena și Zambilovici Iosif împotriva Consiliului Superior al Magistraturii Victor Micu, Petru Moraru, Nina Cernat, Alexandru Gheorghie, Ion Druță, Mariana Timotin, Ion Postu, Serghei Țurcanu, Anatolie Galben și Dorel Musteață cu privire la anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.312/16 din 03 iulie 2018 cu privire la contestarea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.4/4 din 20 aprilie 2018, emisă în privința judecătorului Mihail Diaconu de la Judecătoria Chișinău și a hotărârii Colegiului disciplinar nr.4/4 din 20 aprilie 2018 și obligarea emiterii actului administrativ privind constatarea abaterii disciplinare în acțiunile judecătorului Diaconu Mihail și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

La 30 iulie 2018, Djulai Elena și Zambilovici Iosif au depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorului Diaconu Mihail și membrilor Consiliului Superior al Magistraturii Victor Micu, Petru Moraru, Nina Cernat, Alexandru Gheorghieș, Ion Druță, Mariana Timotin, Ion Postu, Serghei Țurcanu, Anatolie Galben și Dorel Musteață, cu privire la anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 312/16 din 03 iulie 2018 cu privire la contestarea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 4/4 din 20 aprilie 2018, emisă în privința judecătorului Mihail Diaconu de la Judecătoria Chișinău și a hotărârii Colegiului disciplinar nr. 4/4 din 20 aprilie 2018, obligarea de a emite actul administrativ privind constatarea abaterii disciplinare în acțiunile judecătorului Diaconu Mihail și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Colegiului Curții Supreme de Justiție și în legătură cu intrarea în vigoare a Codului administrativ, cauza la cererea de

chemare în judecată depusă de către Djulai Elena și Zambilovici Iosif împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorului Diaconu Mihail și membrilor Consiliului Superior al Magistraturii Victor Micu, Petru Moraru, Nina Cernat, Alexandru Gheorghieș, Ion Druță, Mariana Timotin, Ion Postu, Serghei Țurcanu, Anatolie Galben și Dorel Musteață, cu privire la anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 312/16 din 03 iulie 2018 cu privire la contestarea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr. 4/4 din 20 aprilie 2018, emisă în privința judecătorului Mihail Diaconu de la Judecătoria Chișinău și a hotărârii Colegiului disciplinar nr. 4/4 din 20 aprilie 2018, obligarea de a emite actul administrativ privind constatarea abaterii disciplinare în acțiunile judecătorului Diaconu Mihail și repararea prejudiciului moral, s-a transmis la instanța competentă Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare conform competenței materiale.

Prin încheierea din 03 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a remis Curții Supreme de Justiție cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Zambilovici Lidia, Djulai Elena și Zambilovici Iosif împotriva Consiliului Superior al Magistraturii Victor Micu, Petru Moraru, Nina Cernat, Alexandru Gheorghie, Ion Druță, Mariana Timotin, Ion Postu, Serghei Țurcanu, Anatolie Galben și Dorel Musteață cu privire la anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.312/16 din 03 iulie 2018 cu privire la contestarea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.4/4 din 20 aprilie 2018, emisă în privința judecătorului Mihail Diaconu de la Judecătoria Chișinău și a hotărârii Colegiului disciplinar nr.4/4 din 20 aprilie 2018 și obligarea emiterii actului administrativ privind constatarea abaterii disciplinare în acțiunile judecătorului Diaconu Mihail și repararea prejudiciului moral, pentru examinarea chestiunii privind strămutarea cauzei la o altă Curte de Apel.

Studiind materialele dosarului, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza la o altă instanță de același grad din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar în conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În corespundere cu art. 192 Cod administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

În temeiul art. 193 alin. (1) și (2) Codul administrativ, în judecătorii acțiunile în contencios administrativ se soluționează de un singur judecător. Curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în conformitate cu art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios

administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

La caz s-a stabilit că, Zambilovici Lidia, Djulai Elena și Zambilovici Iosif contestă hotărârile Colegiului disciplinar și a Consiliului Superior al Magistraturii în partea în care la petiția reclamantilor, autoritățile nu au constatat și nu au atras la răspundere disciplinară judecătorul Mihail Diaconu și pledează întru obligarea emiterii unui act administrativ defavorabil față de judecătorul Mihail Diaconu prin constatarea în acțiunile lui a abaterii disciplinare prevăzute de art.4 alin.(1) lit.i) din Legea cu privire la răspunderea disciplinară a judecătorilor, cu aplicarea față de el a sancțiunii disciplinare prevăzută la art.6 alin.(1) lit.c) din aceeași lege-reducerea salariului.

Având în vedere faptul că Mihail Diaconu activează în cadrul Curții de Apel Chișinău ca judecător, și întru excluderea oricărei bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de faptul dat, s-a remis cauza sus indicată la Curtea Supremă de Justiție pentru strămutarea cauzei civile la altă Curte de Apel.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că, în condițiile din speță, nu au fost oferite garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău, la soluționarea litigiului dedus judecării în care unul din justițiabili este coleg de breaslă de al lor. Acest fapt face incidentă aplicabilitatea prevederilor articolul 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ și necesitatea strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad, dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Respectiv, Colegiul consideră imperioasă analiza celor invocate prin prisma jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, în hotărârea *Kyprianou v. Cyprus* (73797/01, § 121, ECHR 2005), Înalta Curte a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: „Curtea reiterează, în primul rând, că într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale (a se vedea *Padovani v. Italy*, hotărâre din 26 februarie 1993, Seria A nr. 257-B, p.20, § 27). În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecării sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Curtea face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*, din 1 octombrie 1982 și *Grievs v. the United Kingdom*).

În ceea ce privește al doilea test, atunci când testul se aplică unui complet de judecători, aceasta înseamnă că este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al oricărui dintre membrii aceluși complet, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea. În această privință, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (a se vedea *Tocono și Profesorii Prometeiști c. Moldovei*, *Castillo Algar v. Spain* și *Morel v. France*). Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănușială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy* și *Wettstein v. Switzerland*).

În cauza *Micallef împotriva Maltei*, Curtea a constatat că imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Sub acest aspect urmează a fi remarcat că, potrivit articolului 2.5 din Principiile de la Bangalore, judecătorul se va abține să soluționeze orice dosar pe care constată că nu îl va putea judeca într-o manieră imparțială sau în care unui observator rezonabil i s-ar putea părea că judecătorul nu este capabil să judece imparțial. Printre astfel de cazuri, fără însă ca înșiruirea să fie completă, se numără următoarele: cazul în care judecătorul are o predispoziție sau o prejudecată efectivă cu privire la una dintre părți sau în care judecătorul cunoaște personal fapte relevante pentru proces; cazul în care, anterior, judecătorul a avut calitatea de avocat sau a fost audiat ca martor în acel dosar; cazul în care judecătorul sau un membru al familiei sale are un interes economic în rezultatul procesului.

Din considerentele relevate supra, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că încheierea instanței de apel privind strămutarea examinării cauzei este întemeiat și urmează a fi admisă, iar cauza de contencios administrativ sus-indicată urmează a fi strămutată la Curtea de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ, art. 270 din Codul de procedură civilă, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se strămută cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de *Zambilovici Lidia*, *Djulai Elena* și *Zambilovici Iosif* împotriva Consiliului Superior al Magistraturii *Victor Micu*, *Petru Moraru*, *Nina Cernat*, *Alexandru Gheorghie*, *Ion Drușă*, *Mariana Timotin*, *Ion Postu*, *Serghei Țurcanu*,

Anatolie Galben și Dorel Musteață cu privire la anularea hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.312/16 din 03 iulie 2018 cu privire la contestarea hotărârii Plenului Colegiului disciplinar nr.4/4 din 20 aprilie 2018, emisă în privința judecătorului Mihail Diaconu de la Judecătoria Chișinău și a hotărârii Colegiului disciplinar nr.4/4 din 20 aprilie 2018 și obligarea emiterii actului administrativ privind constatarea abaterii disciplinare în acțiunile judecătorului Diaconu Mihail și repararea prejudiciului moral, la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru