

DECIZIE

22 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Direcția Învățământ, Tineret și Sport Taraclia, reprezentată de avocatul Alexandru Arnaut,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Învățământ, Tineret și Sport Taraclia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Galconstruct-Prim”, intervenient accesoriu Liceul Teoretic „Sfântul Paisii Hilendarschi” cu privire la recuperarea prejudiciului material și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Galconstruct-Prim” împotriva Direcției Învățământ, Tineret și Sport Taraclia cu privire la încasarea sumei restante, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel,

c o n s t a t ă:

La 09 februarie 2015, Direcția Învățământ, Tineret și Sport Taraclia a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Galconstruct-Prim” solicitând încasarea prejudiciului material în sumă de 219843, 67 de lei ca urmare a depistării viciului ce a dus la încălcarea proiectului tehnic și a normelor în construcție.

La 07 mai 2015, SRL „Galconstruct-Prim” a depus cerere reconvențională împotriva Direcției Învățământ, Tineret și Sport Taraclia solicitând încasarea sumei restante pentru lucrările efectuate în baza contractului de antrepriză nr. 74 din 29 iulie 2013 în valoare de 160929, 427 de lei, încasarea costului încercărilor lucrărilor efectuate în sumă de 1536 de lei și a expertizei nr. 7241-01-14/T de apreciere a calității construcției blocului „B” și „C” a Liceului Teoretic din sat. Corten, rl Taraclia, în sumă de 5796 de lei, încasarea penalității în sumă de 29448, 36 de lei, conform pct. 11.8 din contractul de antrepriză din 29 iulie 2013 și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 07 mai 2015 a Judecătoriei Taraclia s-a admis spre examinare cererea reconvențională depusă de SRL „Galconstruct-Prim”.

Prin hotărârea din 20 noiembrie 2015 a Judecătoriei Taraclia s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Învățământ, Tineret și Sport Taraclia și s-a încasat de la SRL „Galconstruct-Prim” în beneficiul Direcției Învățământ,

Tineret și Sport Taraclia suma de 219843, 67 de lei cu titlu de prejudiciu material ca urmare a viciului apărut în baza contractului de antrepriză nr. 74 din 29 iulie 2013 la executarea lucrărilor de construcție privind reparația acoperișului Liceului Teoretic din sat. Corten, rl Taraclia, suma de 3000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, suma de 6595,31 de lei cu titlu de taxă de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, proporțional pretențiilor admise; s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională depusă de SRL „Galconstruct-Prim” împotriva Direcției Învățământ, Tineret și Sport Taraclia cu privire la încasarea sumei restante pentru executarea lucrărilor în baza contractului de antrepriză nr. 74 din 29 iulie 2013 în mărime de 160929,427 de lei, costul lucrărilor de probă în sumă de 1536 de lei, a expertizei privind evaluarea calității construcției în sumă de 5796 de lei, a penalităților în sumă de 29448, 36 de lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 02 iunie 2016 a Curții de Apel Cahul s-a admis apelul declarat de SRL „Galconstruct-Prim”, reprezentant de avocatul Artur Țapeș și s-a casat hotărârea din 20 noiembrie 2015 a Judecătoria Taraclia cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Taraclia în alt complet de judecată; totodată, s-a indicat că la rejudecarea cauzei urmează a fi antrenat în proces Liceul Teoretic „Sfântul Paisii Hilendarschi” din sat. Corten, rl Taraclia, stabilindu-i statutul acestuia în conformitate cu art. 63-67 Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 19 august 2016 a Judecătoria Taraclia s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoria Taraclia, Svetlana Uzun.

Prin încheierea din 05 septembrie 2016 a Curții de Apel Cahul, ca urmare a admiterii declarației de abținere a judecătorului Judecătoria Taraclia, Andrei Mironov, s-a strămutat cauza civilă spre examinare în fond la Judecătoria Leova.

Prin încheierea din 22 septembrie 2016 a Judecătoria Leova s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Liceul Teoretic „Sfântul Paisii Hilendarschi” din sat. Corten, rl Taraclia.

Prin încheierea din 05 septembrie 2017 a Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, cauza civilă s-a strămutat spre judecare la Judecătoria Chișinău.

La 20 aprilie 2018, SRL „Galconstruct-Prim” și avocatul Vitalie Enachi au depus cerere de completare a obiectului cererii reconvenționale, prin care au solicitat încasarea dobânzii de întârziere calculată pentru perioada 17 februarie 2014-19 aprilie 2018 în mărime de 127870, 55 de lei, a taxei de stat în mărime de 9894, 95 de lei constituită din taxa de stat achitată parțial pentru cererea dată în sumă de 500 de lei, taxa de stat pentru cererea de chemare în judecată în sumă de 4448,45 de lei, pentru cererea de apel în sumă de 4946, 50 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Învățământ, Tineret și Sport Taraclia împotriva SRL „Galconstruct-Prim”, intervenient accesoriu Liceul Teoretic „Sfântul Paisii Hilendarschi” cu privire la recuperarea prejudiciului material; s-a admis cererea reconvențională depusă de SRL „Galconstruct-Prim” și s-a încasat de la Direcția Învățământ, Tineret și Sport Taraclia în beneficiul SRL „Galconstruct-Prim” suma restantă de 160929,42 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 127870, 55 de lei, penalitatea în sumă de 29448, 36 de lei, cheltuielile de judecată în sumă de 7332 de lei, cheltuielile de achitare a taxei de stat în sumă de 9894, 95 de lei, iar în total suma de 335475, 28 de lei.

La 27 februarie 2019, prin intermediul poștei (Vol.II,f.d.162), Direcția Învățământ, Tineret și Sport Taraclia, reprezentată de avocatul Alexandru Arnaut, a depus cerere de apel, specificând ca fiind prealabilă, împotriva hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cu trimiterea cauzei la o nouă examinare în instanța competentă-Judecătoria Cahul.

La 12 martie 2019, prin intermediul poștei (Vol.II, f.d.181), Direcția Învățământ, Tineret și Sport Taraclia, reprezentată de avocatul Alexandru Arnaut, a depus supliment la cererea de apel înaintată prealabil.

Prin încheierea din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit Direcției Învățământ, Tineret și Sport Taraclia, reprezentată de avocatul Alexandru Arnaut, cererea de apel împotriva hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 08 mai 2019, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.193), Direcția Învățământ, Tineret și Sport Taraclia, reprezentată de avocatul Alexandru Arnaut, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii, restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului s-a invocat că examinarea cauzei în prima instanță s-a realizat în lipsa reprezentantului său, iar instanța de fond contrar prevederilor art. 235 alin.(4) Cod de procedură civilă nu i-a expediat copia dispozitivului hotărârii în termen de 5 zile, astfel lipsindu-i de posibilitatea de a contesta în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Despre hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a aflat când i-a fost aplicat sechestrul pe conturile bancare și a fost începută procedura de executare silită. Or, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost expediat și recepționat la 25 februarie 2019.

Recurentul a opinat că instanța de apel eronat a făcut referire la datele din procesul-verbal al ședinței de judecată din 20 decembrie 2018, întocmit în prima instanță.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 02 aprilie 2019, iar Direcția Învățământ, Tineret și Sport Taraclia, reprezentată de avocatul Alexandru Arnaut, a depus cererea de recurs la 08 mai 2019, prin intermediul poștei electronice (Vol.II, f.d.193).

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii recurentului prin scrisoarea din 19 aprilie 2019 (Vol.II, f.d.188), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia. Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va respinge recursul declarat de Direcția Învățământ, Tineret și Sport Taraclia, reprezentată de avocatul Alexandru Arnaut și va menține încheierea contestată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă statuează că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Corelând normele de drept procedural citate cu situația de fapt, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

În acest sens, Colegiul relevă că dispozitivul hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Învățământ, Tineret și Sport Taraclia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Galconstruct-Prim”, intervenient accesoriu Liceul Teoretic „Sfântul Paisii Hilendarschi” cu privire la recuperarea prejudiciului material și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Galconstruct-Prim” împotriva Direcției Învățământ, Tineret și Sport Taraclia cu privire la încasarea sumei restante, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată, a fost pronunțat la 20 decembrie 2018 (Vol.II, f.d.157).

La 27 februarie 2019, prin intermediul poștei (Vol.II,162), Direcția Învățământ, Tineret și Sport Taraclia, reprezentată de avocatul Alexandru Arnaut, a depus cererea de apel, specificând ca fiind prealabilă, împotriva hotărârii din 20 decembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru (Vol.II, f.d.161).

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Art. 113 Cod de procedură civilă prevede că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În această ordine de idei, deși, art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă stipulează expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, Direcția Învățământ, Tineret și Sport Taraclia, reprezentată de avocatul Alexandru Arnaut, a depus cerere de apel la 27 februarie

2019, prin intermediul poștei, fără a solicita repunerea în termen, fapt corect reținut de instanța de apel.

În consecință, acest aspect a generat restituirea de către instanța de apel prin încheierea din 02 aprilie 2019 a cererii de apel a Direcției Învățământ, Tineret și Sport Taraclia, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Or, art. 369 alin. (1) lit.b) Cod de procedură civilă statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Cu referire la argumentul recurentului precum că examinarea cauzei în prima instanța s-a realizat în lipsa reprezentantului Direcției Învățământ, Tineret și Sport Taraclia, Colegiul menționează că avocatul Alexandru Arnaut acționând în interesele Direcției Învățământ, Tineret și Sport Taraclia, prin explicațiile expuse în formă scrisă înregistrate în prima instanță la 18 decembrie 2017, trimise inclusiv prin intermediul poștei electronice la 13 decembrie 2017 (Vol.II, f.d.107-113), în pct. 5 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, indicând despre implicarea sa într-un alt proces (Vol.II, f.d.104-106).

În această ordine de idei, Colegiul reține ca fiind relevant raționamentul instanței de apel referitor la mențiunea primei instanțe în procesul-verbal al ședinței de judecată din 20 decembrie 2018 despre cererea Direcției Învățământ, Tineret și Sport Taraclia de examinare a cauzei în lipsă. Or, reprezentantul Direcției Învățământ, Tineret și Sport Taraclia, avocatul Alexandru Arnaut, într-adevăr acționând în interesele Direcției Învățământ, Tineret și Sport Taraclia a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, aspect conturat anterior.

Aici este de remarcat că mențiunea cu privire la cererea reclamantului de examinare a cauzei în lipsă, s-a efectuat în toate procesele-verbale ale ședințelor de judecată defășurate în prima instanță până la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe (Vol.II, f.d.115, 142-143, 155-156).

Concomitent Colegiul relevă că în adresa Direcției Învățământ, Tineret și Sport Taraclia a fost expediată citația cu aviz recomandat, prin care a fost înștiințată despre data ședinței de judecată din 12 iunie 2018 ora 10:00 (Vol.II, f.d.131) și a fost recepționată la data de 05 iunie 2018, conform semnăturii aplicate în avizul de recepție (Vol.II, f.d.134). Iar în conformitate cu art. 102 alin. (4¹) Cod de procedură civilă participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

Referitor la argumentul recurentului precum că prima instanță contrar prevederilor art. 235 alin.(4) Cod de procedură civilă nu a expediat copia dispozitivului hotărârii primei instanțe, Colegiul punctează, de altfel aspect reținut și de instanța de apel, că la 20 decembrie 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a expediat în adresa Direcției Învățământ, Tineret și Sport Taraclia dispozitivul hotărârii pronunțate la 20 decembrie 2018 (Vol.II, f.d.159).

Chiar și în situația în care recurentul/apelantul nu a recepționat dispozitivul hotărârii primei instanțe din 20 decembrie 2018, alegație invocată în recursul declarat, Colegiul învederează că Direcția Învățământ, Tineret și Sport Taraclia a cunoscut despre existența litigiului și urma a se interesa de soarta dosarului, aspect relevat și în jurisprudența CtEDO care obligă părțile de a urmări desfășurarea

procesului și a depune diligența necesară în exercitarea obligațiilor și realizarea drepturilor procedurale.

Astfel, în situația relatată, având în vedere diligența părților de a urmări desfășurarea procesului, precum și obligația participanților la proces, în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul conchide că recurentul a eludat obligația sa de a-și valorifica drepturile procedurale în termenul stabilit de legiuitor.

În altă ordine de idei, deși, recurentul a pretins că hotărârea din 20 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost expediată în adresa Direcției Învățământ, Tineret și Sport Taraclia la 25 februarie 2019 și recepționată, referindu-se la adeverința oficiului poștal or. Taraclia, Colegiul atestă lipsa unui astfel de înscris la materialele cauzei.

La fel, recurentul a susținut că despre hotărârea pronunțată la 20 decembrie 2018 a aflat când a fost aplicat sechestru pe conturile bancare ale reclamantului și a fost inițiată procedura de executare silită a hotărârii, însă nu indică la anumite date calendaristice în acest sens și nici înscrisuri nu anexează. Or, în lipsa unor probe concludente, aceste argumente nu pot fi calificate decât ca fiind declarative și neîntemeiate.

Colegiul reiterează că în contextul prevederilor art. 362 alin. (3) Cod de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116, adică la cererea apelantului de repunere în termen cu anexarea probelor ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termen, însă la caz apelantul nu și-a valorificat acest drept.

Sub acest aspect, Colegiul apreciază ca fiind corectă constatarea instanței de apel precum că apelantul nu a solicitat repunerea în termen pentru exercitarea căii de atac-apelul, în condițiile în care textul cererii de apel atestă lipsa unor cerințe în acest sens. Dealtfel, la materialele cauzei lipsesc alte cereri formulate separat de cererea de apel, prin care s-ar solicita repunerea în termenul de apel. Respectiv, instanța de apel just a conchis despre lipsa cererii de repunere în termen la declararea apelului.

Concomitent, Colegiul accentuează că repunerea în termenul de apel putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care apelantul ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește. Or, solicitarea de repunere în termen este o prioritate a apelantului și nu poate fi soluționată din oficiu de către instanța de apel.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

Or, legiuitorul prin stabilirea unui termen de declarare a apelului a urmărit: asigurarea celerității procesului civil în întregime, în special luându-se în considerare și fazele facultative ale procesului civil, cum ar fi executarea silită, apelul; stimularea persoanelor care dispun de dreptul la apel de a-l valorifica într-un termen prevăzut de lege; asigurarea stabilității raporturilor juridice constatate prin hotărârea primei instanțe, întrucât acestea nu pot să rămână până la infinit sub amenințarea pronunțării

unei noi soluții; oferirea participanților la proces a unei perioade suficiente de a lua cunoștință de materialele dosarului și de a formula motivarea cererii de apel.

Din alegațiile invocate de recurent nu se disting anumite încălcări sau interpretări/aplicări eronate ale normelor de drept procedural care ar fi fost admise de instanța de apel la restituirea cererii de apel. Or, aserțiunile expuse în cererea de recurs nu justifică soluția solicitată de recurent și nu pot fi reținute întru casarea actului contestat.

În corolar, pornind de la lipsa unor încălcări de ordin procedural sau de altă natură, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind restituirea apelului ca fiind declarat în afara termenului legal, precum și faptul că apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Dealtfel, din textul art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă se distinge că restituirea cererii de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege, nu este decât o sancțiune procedurală, adică o urmare nefavorabilă, stabilită de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele reliefate anterior, denotă că recurentul și-a neglijat obligațiile sale procedurale pentru a-și valorifica drepturile procedurale în termen.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Direcția Învățământ, Tineret și Sport Taraclia, reprezentată de avocatul Alexandru Arnaut.

Se menține încheierea din 02 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Învățământ, Tineret și Sport Taraclia împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Galconstruct-Prim”, intervenient accesoriu Liceul Teoretic „Sfântul Paisii Hilendarschi” cu privire la recuperarea prejudiciului material și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Galconstruct-Prim” împotriva Direcției Învățământ, Tineret și Sport Taraclia cu privire la încasarea sumei restante, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh