

DECIZIE

22 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Expertiza-Millenium” și avocatul Alexandru Iachimciuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Expertiza-Millenium” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elat-Rentservice”, Societății cu Răspundere Limitată „Soglas Invest” cu privire la încasarea datoriei, prejudiciului material, dobânzilor de întârziere, evacuarea din imobile, restabilirea bunului, compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Elat-Rentservice” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Expertiza-Millenium” cu privire la încasarea sumei ce rezultă din îmbunătățirile efectuate,

împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 25 octombrie 2012, SRL „Expertiza-Millenium” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Elat-Rentservice” solicitând încasarea sumei de 220974,42 de lei pentru neplata chiriei, evacuarea SRL „Elat-Rentservice” din cele patru bunuri imobile situate în mun. Chișinău, xxxxx, cu suprafața totală de 648,9 mp, identificate prin numerele cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, obligarea SRL „Elat-Rentservice” de a restabili blocul de ventilație la starea care i-a fost dat în chirie cu instalarea tabloului de distribuție electrică, iluminării și conectării la sistemul de alimentare cu apă, încasarea cheltuielilor de judecată privind plata taxei de stat și de asistență juridică.

La 04 martie 2013, SRL „Expertiza-Millenium” a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, indicând suplimentar cu calitatea procesuală de pârât SRL „Soglas Invest”, solicitând încasarea în mod solidar de la SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” a sumei de 447897,88 de lei, constituită din dobânda de întârziere în sumă de 34897,88 de lei pentru perioada 10 aprilie 2011-04 martie 2013, suma de 413000 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin refuzul de a preda bunul imobil, pentru perioada 11 octombrie 2012-28 februarie 2013.

La 18 iunie 2014, SRL „Elat-Rentservice” a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Expertiza-Millenium” solicitând încasarea sumei de 726085 de lei

ce reprezintă îmbunătățirile efectuate în spațiile primite în locațiune cu excluderea acesteia din suma ce o datorează SRL „Expertiza-Millenium” pentru locațiunea spațiilor conform contractului de locațiune din 01 martie 2007.

La 29 august 2014, SRL „Elat-Rentservice” a depus cererea reconvențională (corectată) împotriva SRL „Expertiza-Millenium” solicitând încasarea sumei de 726085 de lei ce reprezintă îmbunătățirile efectuate în spațiile primite în locațiune cu excluderea acesteia din suma ce o datorează SRL „Expertiza-Millenium” pentru locațiunea spațiilor conform contractului de locațiune din 01 martie 2007.

Ulterior, SRL „Expertiza-Millenium” a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea de la SRL „Elat-Rentservice” a sumei de 220974,42 de lei pentru neplata chiriei, a dobânzii de întârziere în sumă de 76474,38 de lei pentru neplata chiriei, pentru perioada 10 aprilie 2011-31 august 2014, încasarea în mod solidar de la SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” a sumei de 1778000 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin refuzul de a preda bunul imobil, pentru perioada 11 octombrie 2012-01 mai 2014, a dobânzii de întârziere în sumă de 236360,04 lei pentru perioada 31 octombrie 2012-31 august 2014, evacuarea SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” din cele patru bunuri imobile situate în mun.Chișinău, xxxxx, cu suprafața totală de 648,9 mp, identificate prin numerele cadastrale: xxxxxx, xxxxxx, xxxxxx, xxxxxxxx, obligarea SRL „Elat-Rentservice” de a restabili blocul de ventilație la starea care i-a fost dat în chirie cu instalarea tabloului de distribuție electrică, iluminării și conectării la sistemul de alimentare cu apă, cu permiterea trecerii libere spre blocul de ventilație, încasarea de la SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” a cheltuielilor de judecată privind plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 18 septembrie 2014 a Judecătorei Botanica, mun.Chișinău s-a primit în procedură cererea de concretizare și majorarea pretențiilor depusă de SRL „Expertiza-Millenium”.

Prin decizia din 11 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău drept urmare a admiterii recursului SRL „Elat-Rentservice”, s-a admis cererea SRL „Elat-Rentservice” privind eşalonarea/amânarea taxei de stat și s-a amânat plata taxei de stat cu care se impunea acțiunea reconvențională până la examinarea cauzei în fond și pronunțarea hotărârii; s-a primit spre examinare cererea reconvențională depusă de SRL „Elat-Rentservice” împotriva SRL „Expertiza-Millenium” cu privire la încasarea sumei ce rezultă din îmbunătățirile efectuate cu remiterea cauzei în aceeași instanță pentru examinare în fond.

Prin hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătorei Botanica, mun.Chișinău s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expertiza-Millenium” și s-a încasat de la SRL „Elat-Rentservice” în beneficiul SRL „Expertiza-Millenium” suma datoriei rezultate din contractul de locațiune în mărime de 220974,42 de lei, suma dobânzii de întârziere la situația din 31 august 2014 în mărime de 76474, 39 de lei și suma de 9123, 46 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 306572, 27 de lei; s-a încasat în mod solidar de la SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” în beneficiul SRL „Expertiza-Millenium” suma de 339000 de lei cu titlu de prejudiciu cauzat pentru perioada 12 octombrie 2012-31 august 2014 și taxa de stat în mărime de 10170 de lei, iar în total suma de 349170 de lei; s-au evacuat SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” din cele patru bunuri imobile situate în mun.Chișinău, xxxx, cu suprafața totală de

648,9 mp, identificate prin numerele cadastrale: xxxxxx, xxxxxx, xxxxx, xxxxx; s-a obligat SRL „Elat-Rentservice de a restabili blocul de ventilație amplasat în mun.Chișinău, xxxxxx, la starea care i-a fost dat în chirie cu instalarea tabloului de distribuție electrică, iluminării și conectării la sistemul de alimentare cu apă, cu permiterea trecerii libere spre blocul de ventilație; în rest cererea inițială a fost respinsă ca fiind neîntemeiată; s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea reconvențională depusă de SRL „Elat-Rentservice” împotriva SRL „Expertiza-Millenium” cu privire la încasarea sumei ce rezultă din îmbunătățirile efectuate.

Prin decizia din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Expertiza-Millenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc; s-a admis apelul declarat de SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” și s-a casat hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, în partea respingerii cererii reconvenționale depuse de SRL „Elat-Rentservice” împotriva SRL „Expertiza-Millenium” cu privire la încasarea sumei ce rezultă din îmbunătățirile efectuate și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de SRL „Elat-Rentservice” și s-a încasat de la SRL „Expertiza-Millenium” în beneficiul SRL „Elat-Rentservice” suma de 726085 de lei ce reprezintă îmbunătățirile efectuate de către SRL „Elat-Rentservice” în spațiile primite în locațiune; în rest pretențiile din cererea reconvențională au fost respinse; în rest a fost menținută hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău.

Concomitent a fost întocmită o opinie separată a unui membru al completului de judecată.

Prin decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Expertiza-Millenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc și s-a casat decizia din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Expertiza-Millenium”; s-a admis apelul declarat de SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” și s-a casat hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, în partea care s-a dispus respingerea cererii reconvenționale depuse de SRL „Elat-Rentservice” împotriva SRL „Expertiza-Millenium” cu privire la încasarea sumei ce rezultă din îmbunătățirile efectuate și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de SRL „Elat-Rentservice” și s-a încasat de la SRL „Expertiza-Millenium” în beneficiul SRL „Elat-Rentservice” suma de 726085 de lei ce reprezintă îmbunătățirile efectuate de către SRL „Elat-Rentservice” în spațiile primite în locațiune; în rest pretențiile din cererea reconvențională au fost respinse; în rest a fost menținută hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău.

Prin decizia din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Expertiza-Millenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc și s-a casat decizia din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Expertiza-Millennium”; s-a admis apelul declarat de SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” și s-a casat hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătorei Botanica, mun.Chișinău, în partea prin care s-a dispus încasarea prejudiciului material și a taxei de stat aferente, evacuarea din imobil, obligarea restabilirii bunului și respingerii cererii reconvenționale și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expertiza-Millennium” împotriva SRL „Elat-Rentservice”, SRL „Soglas Invest” cu privire la încasarea solidară a prejudiciului material, a taxei de stat aferente, evacuarea din imobile și obligarea restabilirii blocului de ventilație; s-a admis cererea reconvențională depusă de SRL „Elat-Rentservice” și s-a încasat de la SRL „Expertiza-Millennium” în beneficiul SRL „Elat-Rentservice” suma de 726085 de lei ce reprezintă îmbunătățirile efectuate de către SRL „Elat-Rentservice” în spațiile primite în locațiune; în rest a fost menținută hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătorei Botanica, mun.Chișinău.

Prin decizia din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Expertiza-Millennium” împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 ianuarie 2019, SRL „Expertiza-Millennium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, a depus cererea de emitere a unei hotărâri suplimentare privind încasarea de la SRL „Elat-Rentservice” a sumei de 122005, 12 lei cu titlu de dobândă de întârziere pentru perioada 06 septembrie 2015-21 iunie 2018, pentru suma de 220974, 42 de lei.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea formulată la 16 ianuarie 2019 de SRL „Expertiza-Millennium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, privind emiterea unei decizii suplimentare.

Prin decizia 29 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de SRL „Expertiza-Millennium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc și s-a menținut încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 ianuarie 2019, SRL „Expertiza-Millennium” și avocatul Alexandru Iachimciuc, a depus cerere privind restituirea taxei de stat în sumă de 4330,00 de lei.

În motivarea cererii s-a invocat că SRL „Expertiza-Millennium”, conform materialelor cauzai a achitat taxa de stat conform ordinului de plată din 28 ianuarie 2016, pentru cerința de reparare a prejudiciului material, în sumă de 7630,00 de lei, iar conform ordinului de plată din 06 iunie 2018, taxa de stat în sumă de 34200 de lei, în total suma de 41830,00 de lei. Conform art. 3 alin.(1) lit.j) al legii taxei de stat, taxa de stat pentru cererea de apel urmează a fi achitată în mărime de 75% *50000 de lei=37500 de lei, astfel a fost admisă o supraplată de 4330, 00 de lei. Iar conform art. 7 alin.(1) al Legii taxei de stat și art. 89 alin.(1) Cod de procedură civilă, taxa de stat urmează a fi restituită, în suma plătită în plus, dacă s-a depus într-o suma mai mare decât cea prevăzută de legislația în vigoare.

Prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea cu nr.492 formulată la 16 ianuarie 2019 de SRL „Expertiza-Millennium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, privind restituirea taxei de stat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expertiza-Millennium” împotriva SRL „Elat-Rentservice”, SRL „Soglas Invest” cu privire la

încasarea datoriei, prejudiciului material, dobânzilor de întârziere, evacuarea din imobil, restabilirea bunului, compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de SRL „Elat-Rentservice” împotriva SRL „Expertiza-Millennium” cu privire la încasarea sumelor.

La 11 aprilie 2019, SRL „Expertiza-Millennium” și avocatul Alexandru Iachimciuc au declarat recurs împotriva încheierii din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii, rejudecarea cauzei cu admiterea solicitării de restituire a taxei de stat în mărime de 4330,00 de lei.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea de restituire a taxei de stat și în baza aprecierii arbitrare a probatoriului. În continuarea acestora a punctat că este eronat faptul că taxa de stat în sumă de 34200 de lei a fost achitată în baza încheierii din 10 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care nu a fost contestată. Or, era imposibil de a fi emisă o încheiere la 10 ianuarie 2018 în baza unei cereri din 31 mai 2018, în condițiile în care ultima a fost examinată prin încheierea din 31 mai 2018.

La fel, instanța de apel eronat a pretins că această încheiere putea fi contestată, deoarece ea a fost pronunțată la data de 31 mai 2018, după ora 16:00, iar Codul de Procedură Civilă a fost modificat prin LP17 din 05 aprilie 2018, MO 142-148/04 mai 2018 art.277, în vigoare din 01 iunie 2018. Or, contestarea acesteia ar fi generat restituirea recursului conform noilor modificări, deoarece încheierea se contestă odată cu fondul.

Partea recurentă a opinat că instanța de apel eronat a indicat că încheierea din 31 mai 2018 urma a fi contestată, prin ce a aplicat o normă de drept care a fost modificată prin legea menționată.

Concomitent a remarcat că în temeiul Legii taxei de stat și Codului de Procedură Civilă, plafonul maxim al taxei de stat pentru persoanele juridice este de 37500 de lei, indiferent de quantumul solicitărilor. Respectiv cererea de restituire a taxei de stat în sumă de 4330, 00 de lei este pasibilă de a fi admisă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 21 februarie 2019, iar SRL „Expertiza-Millennium” și avocatul Alexandru Iachimciuc, au declarat recurs la 11 aprilie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea copiei încheierii avocatului recurentului prin intermediul poștei electronice la 01 aprilie 2019 (Vol.V, f.d. 144A). Astfel, recursul declarat la 11 aprilie 2019 este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Expertiza-Millennium” și avocatul Alexandru Iachimciuc, ca fiind neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea formulată la 16 ianuarie 2019 de SRL „Expertiza-Millennium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, privind restituirea taxei de stat (Vol.V, f.d.136-144).

Prin criticile aduse încheierii contestate, partea recurentă a pretins aprecierea arbitrară a materialelor cauzei și a normelor de drept aplicabile speței, invocând că instanța de apel eronat ar fi indicat la faptul că încheierea din 31 mai 2018 de a nu da curs cererii de apel urma a fi contestată, prin ce ar fi aplicat o normă de drept care ulterior ar fi fost modificată prin LP 17 din 05 aprilie 2018, MO 142-148/04 mai 2018 art.277, în vigoare din 01 iunie 2018.

În susținerea poziției sale, recurentul a menționat că SRL „Expertiza-Millennium” la data de 28 ianuarie 2016 a achitat taxa de stat în sumă de 7630,00 de lei (Vol.II, f.d.237) și la 06 iunie 2018-taxa de stat în mărime de 34200 de lei (Vol.IV, f.d.232).

Aici este de remarcat că această taxă de stat s-a achitat pentru examinarea în ordine de apel a cauzei civile SRL „Expertiza-Millennium” împotriva SRL „Elat-Rentservice”, SRL „Soglas Invest”, conform mențiunilor efectuate în aceste ordine de plată nr. 2 din 28 ianuarie 2016 și nr.22 din 06 iunie 2018, „...taxa de stat Curtea de Apel...” (Vol.II, f.d.237, Vol.IV, f.d.232).

Astfel, recurentul a opinat că în temeiul art. 3 alin. (1) lit.j) al Legii taxei de stat, taxa de stat constituie 75% din taxa de stat achitată în prima instanță, adică $75\% * 50000$ constituie 37500 de lei, însă s-a achitat în total suma de 41830,00 de lei.

Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii SRL „Expertiza-Millennium”, în interesele căreia a acționat avocatul Alexandru Iachimciuc, cu privire la restituirea taxei de stat, din considerentele ce succed.

Colegiul precizează că recurentul a pretins restituirea taxei de stat prin prisma art. 7 alin.(1) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992 și a art. 89 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, invocând supraplată în sumă de 4330, 00 de lei.

Conform art. 7 alin. (1) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992, taxa de stat plătită urmează a fi restituită parțial sau integral în cazul achitării taxei într-o mărime mai mare decât cea prevăzută de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 89 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, taxa de stat plătită se restituie, parțial sau integral, în cazul depunerii într-o sumă mai mare decât cea prevăzută de legislația în vigoare (se restituie suma plătită în plus).

Art. 84 Cod de procedură civilă prevede că se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Reglementare similară se conține și în art. 2 alin. (1) pct.1) al Legii taxei de stat, conform căruia taxa de stat se încasează pentru cererile de chemare în judecată,

pentru cererile terților care au revendicări de sine stătătoare, pentru cererile cu privire la litigiile precontractuale, pentru cererile (plângerile) vizând cauzele cu procedură specială, pentru plângerile de apel și de recurs, pentru cererile de revizuire, precum și pentru eliberarea de către instanța judecătorească a copiilor (duplicatelor) de pe documente.

Totodată, Colegiul consideră necesar de a reitera în ordine cronologică cererile înregistrate de SRL „Expertiza-Millenium” în instanța de apel în legătură cu contestarea cu apel a hotărârii din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, succedate de actele de dispoziție ale instanței.

Astfel, la 01 decembrie 2015 a fost înregistrată la Judecătoria Botanica, mun.Chișinău cererea de apel depusă de SRL „Expertiza-Millenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, împotriva hotărârii din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, prin care a solicitat admiterea acesteia, amânarea plății taxei de stat până la judecarea în fond a cererii de apel, emiterea unei decizii de casare parțială a hotărârii din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea SRL „Expertiza-Millenium” împotriva SRL „Elat-Rentservice”, SRL „Soglas Invest” cu privire la încasarea datoriei rezultată din neexecutarea obligației contractuale, a dobânzii de întârziere și a prejudiciului material, evacuarea din imobil, în rest fiind menținută hotărârea primei instanțe ca fiind legală.

La 20 ianuarie 2016, în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, SRL „Expertiza-Millenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, a solicitat anexarea cererii de apel motivate și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat. Totodată, a depus o cerere de amânare a plății taxei de stat până la soluționarea în fond a cauzei (Vol.II, f.d.180-181, 192, 231).

Prin încheierea din 20 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea reprezentantului SRL „Expertiza-Millenium”, avocatul Alexandru Iachimciuc, cu privire la amânarea și scutirea de la plata taxei de stat; nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Expertiza-Millenium” și s-a comunicat reprezentantului apelantei SRL „Expertiza-Millenium” despre necesitatea achitării taxei de stat în mărime de 7627, 50 de lei până la data de 02 martie 2016 ora 15:30 (Vol.II, f.d.233-236).

Conform ordinului de plată nr. 2 din 28 ianuarie 2016 SRL „Expertiza-Millenium” a achitat taxa de stat în sumă de 7630 de lei (Vol.II, f.d.237).

Prin decizia din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Expertiza-Millenium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc; s-a admis apelul declarat de SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” și s-a casat hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, în partea respingerii cererii reconvenționale depuse de SRL „Elat-Rentservice” împotriva SRL „Expertiza-Millenium” cu privire la încasarea sumei ce rezultă din îmbunătățirile efectuate și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de SRL „Elat-Rentservice” și s-a încasat de la SRL „Expertiza-Millenium” în beneficiul SRL „Elat-Rentservice” suma de 726085 de lei ce reprezintă îmbunătățirile efectuate de către SRL „Elat-Rentservice” în spațiile primite în locațiune; în rest pretențiile din cererea reconvențională au fost respinse; în rest a fost menținută hotărârea din 15 septembrie

2015 a Judecătorei Botanica, mun.Chișinău. Concomitent a fost întocmită o opinie separată a unui membru al completului de judecată (Vol.II, f.d.32-57).

Prin decizia din 23 noiembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Expertiza-Millennium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc și s-a casat decizia din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (Vol.III, f.d.109-116).

La 16 februarie 2017 în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, SRL „Expertiza-Millennium” a depus supliment la cererea de apel (Vol.III, f.d.127-134, 161).

În cadrul ședinței de judecată în instanța de apel din 18 mai 2017, SRL „Expertiza-Millennium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, a depus cerere de concretizare a cerințelor din cererea de apel, indicând că datoria totală constituie 306572,27 de lei, prejudiciul pentru perioada 12 octombrie 2012-01 mai 2014-1778000,00 de lei, dobânda de întârziere pentru perioada 12 octombrie 2012-31 ianuarie 2017-1952831, 79 de lei, cheltuielile de judecată-82688,77 de lei, onorarul avocatului-33860, 00 de lei, solicitând încasarea în mod solidar de la SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” a sumei de 4153952,83 de lei (Vol.III, f.d.178, 188).

Prin decizia din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Expertiza-Millennium”; s-a admis apelul declarat de SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” și s-a casat hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătorei Botanica, mun.Chișinău, în partea care s-a dispus respingerea cererii reconvenționale depuse de SRL „Elat-Rentservice” împotriva SRL „Expertiza-Millennium” cu privire la încasarea sumei ce rezultă din îmbunătățirile efectuate și în această parte s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial cererea reconvențională depusă de SRL „Elat-Rentservice” și s-a încasat de la SRL „Expertiza-Millennium” în beneficiul SRL „Elat-Rentservice” suma de 726085 de lei ce reprezintă îmbunătățirile efectuate de către SRL „Elat-Rentservice” în spațiile primite în locațiune; în rest pretențiile din cererea reconvențională au fost respinse; în rest a fost menținută hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătorei Botanica, mun.Chișinău (Vol.III, f.d.212-229).

Prin decizia din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Expertiza-Millennium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc și s-a casat decizia din 08 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (Vol.IV, f.d.127-139).

SRL „Expertiza-Millennium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc, la 31 mai 2018 a prezentat explicarea sumelor adjudecate, iar dobânda de întârziere a fost pretinsă și pentru perioada 31 august 2014 -31 mai 2018 (Vol.IV, f.d.151-152), adică și pentru perioada după pronunțarea hotărârii primei instanțe din 15 septembrie 2015, fapt reținut și de instanța de apel.

Astfel, prin încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii depuse de reprezentantului SRL „Expertiza-Millennium” privind încasarea dobânzilor de întârziere pentru perioada de după pronunțarea hotărârii primei instanțe; s-a comunicat SRL „Expertiza-Millennium” despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 34200 de lei și s-a explicat

că în caz de nelichidare a neajunsurilor menționate, cererea înaintată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele va fi restituită (Vol.IV, f.d.221-225).

Conform ordinului de plată nr. 22 din 06 iunie 2018 de către SRL „Expertiza-Millennium” s-a achitat taxa de stat în sumă de 34200 de lei în baza încheierii din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza SRL „Expertiza-Millennium” împotriva SRL „Elat-Rentservice”, SRL „Soglas Invest” (Vol.IV, f.d.232).

Prin decizia din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Expertiza-Millennium”; s-a admis apelul declarat de SRL „Elat-Rentservice” și SRL „Soglas Invest” și s-a casat hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, în partea prin care s-a dispus încasarea prejudiciului material și a taxei de stat aferente, evacuarea din imobil, obligarea restabilirii bunului și respingerii cererii reconvenționale și în această parte s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Expertiza-Millennium” împotriva SRL „Elat-Rentservice”, SRL „Soglas Invest” cu privire la încasarea solidară a prejudiciului material, a taxei de stat aferente, evacuarea din imobile și obligarea restabilirii blocului de ventilație; s-a admis cererea reconvențională depusă de SRL „Elat-Rentservice” și s-a încasat de la SRL „Expertiza-Millennium” în beneficiul SRL „Elat-Rentservice” suma de 726085 de lei ce reprezintă îmbunătățirile efectuate de către SRL „Elat-Rentservice” în spațiile primite în locațiune; în rest a fost menținută hotărârea din 15 septembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău (Vol.V, f.d.1-15).

Prin decizia din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Expertiza-Millennium” împotriva deciziei din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (Vol.V, f.d.92-99).

Corelând normele de drept cu circumstanțele reliefate, Colegiul notează că instanța de apel corect a conchis că cererea SRL „Expertiza-Millennium” privind restituirea taxei de stat în sumă de 4330 de lei pretinsă ca fiind achitată în plus nu cade sub incidența art. 89 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Or, instanța de apel judecând cauza în ordine de apel a examinat și cerința privind majorarea cuantumului dobânzii de întârziere formulată la 31 mai 2018 în cadrul ședinței de judecată în instanța de apel, respingând-o ca fiind neîntemeiată.

De altfel, Colegiul accentuează că cerința cu privire la încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada după pronunțarea hotărârii primei instanțe a fost taxată cu 3% din valoarea pretenției prin ce se combate argumentul recurentului privind supraplata taxei de stat.

Totodată, prin prisma argumentului recurentului, Colegiul punctează că în temeiul art. 3 alin. (1) lit.j) al Legii taxei de stat, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, taxa de stat se stabilește în cuantum de 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată. Respectiv cuantumul taxei de stat de 75% nu este calculat și pentru cerințele cu privire la încasarea dobânzii de întârziere după pronunțarea hotărârii primei instanțe.

În temeiul art.372 alin. (3) Cod de procedură civilă, în apel se pot cere dobânzi, însă nu este exclusă obligația de achitare a taxei de stat în conformitate cu prevederile legale.

În acest context, Colegiul reține ipoteza instanței de apel precum că nu pot fi însumate două sume distincte a taxei de stat, în situația în care quantumul acestora stabilit de legiuitor este diferit.

În atare circumstanțe, instanța de apel corect a conchis că la caz nu sunt întrunite condițiile art. 89 alin.(1) Cod de procedură civilă ce ar determina restituirea taxei de stat în sumă de 4330 de lei.

Subsidiar, Colegiul ia în considerare și faptul că încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii cu privire la încasarea dobânzii de întârziere pentru perioada după pronunțarea hotărârii și s-a oferit termen SRL „Expertiza-Millennium” pentru a prezenta dovada plății taxei de stat în sumă de 34200 de lei, nu a fost contestată de către recurent, deși încheierea era cu drept de recurs. Or, modificările în legislația procedurală au intrat în vigoare la 01 iunie 2018, ceea ce denotă că recurentul nu și-a valorificat dreptul procedural de a contesta actul judecătoresc.

La fel, nu poate fi reținut nici argumentul recurentului precum că odată ce încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată după ora 16:00, declararea recursului ar fi generat restituirea acestuia conform normelor procedurale în vigoare din 01 iunie 2018, în situația în care conform noilor modificări se contestă odată cu fondul.

Aici Colegiul precizează că recurentul realizându-și dreptul de a contesta cu recurs decizia din 21 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău emisă la judecarea apelului în fond, nu a contestat nici prin prisma noilor modificări ale legislației procedurale încheierea din 31 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, adică odată cu fondul.

De altfel, în contextul prevederilor art. 56 alin. (3) și art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Adițional Colegiul relevă că principiul disponibilității reglementat de art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă denotă că disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul accentuează că recurentul este în drept de a-și alege singur modalitatea și mijloacele de apărare, însă aceasta nu poate acoperi omisiunile părții de a-și valorifica drepturile conform legislației în vigoare în măsura stabilită de legiuitor.

În corolar, Colegiul iterează că instanța de apel corect a respins cererea SRL „Expertiza-Millennium”, reprezentată de avocatul Alexandru Iachimciuc de restituire a taxei de stat în sumă de 4330 de lei, înaintată în temeiul art. 89 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă și art. 7 alin. (1) al Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992. Or, această sumă cu titlu de taxă de stat nu a fost achitată în plus cum a invocat recurentul, însă a fost achitată pentru cerințe examinate și care sunt taxate distinct de legiuitor, fapt reliefat anterior.

La fel, nu poate fi invocată ca fiind o lipsire de dreptul de proprietate, având în vedere jurisprudența CtEDO, în condițiile în care suma solicitată a fi restituită nu a

constituit decât o parte din cuantumul taxei de stat pentru cerințele examinate de instanțele naționale.

Conform jurisprudenței CEDO, dreptul la un proces echitabil, așa cum este garantat de articolul 6 § 1 din Convenția Europeană, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului ca o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin.(2), art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Expertiza-Millennium” și avocatul Alexandru Iachimciuc.

Se menține încheierea din 21 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Expertiza-Millennium” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Elat-Rentservice”, Societății cu Răspundere Limitată „Soglas Invest” cu privire la încasarea datoriei, prejudiciului material, dobânzilor de întârziere, evacuarea din imobile, restabilirea bunului, compensarea cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Elat-Rentservice” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Expertiza-Millennium” cu privire la încasarea sumei ce rezultă din îmbunătățirile efectuate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh