

Dosarul nr. 2r-413/19

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. V. Craveț)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. I. Grosu, A. Ciobanu, A. Garbuz)

DECIZIE

22 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Valentin Rusu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Cotenco
împotriva lui Valentin Rusu cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii
minori,

împotriva încheierii din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a
restituit cererea de apel depusă de Valentin Rusu,

c o n s t a t ă :

La 05 august 2016, Ana Cotenco a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Valentin Rusu cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii
minori în sumă bănească fixă de 1500 de lei pentru ambii copii.

Prin hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central s-a
admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ana Cotenco și s-a încasat de
la Valentin Rusu în beneficiul Anei Cotenco pensia de întreținere pentru copiii minori
XXXXX și XXXXX în sumă bănească fixă în mărime de câte 700 de lei lunar pentru
fiecare copil, începând cu 05 august 2016, până la atingerea majoratului sau
schimbării stării materiale a părinților; s-a încasat de la Valentin Rusu în beneficiul
statului taxa de stat în sumă de 504 lei.

Valentin Rusu a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26
noiembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, solicitând admiterea acesteia,
casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încasată
pensia de întreținere pentru copiii minori în sumă de 500 de lei lunar pentru fiecare
copil, începând cu data de 13 august 2018. Totodată a solicitat și scutirea de la plata
taxei de stat.

Prin încheierea din 18 martie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea lui
Valentin Rusu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de
apel depusă de Valentin Rusu și s-a acordat apelantului termen până la 03 aprilie 2019
ora 16.00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de achitare a taxei de stat
în mărime de 378 de lei, fiind totodată explicat apelantului că în cazul în care nu va

lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

Prin încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost restituită cererea de apel depusă de Valentin Rusu împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central.

La 05 iunie 2019 Valentin Rusu a declarat recurs împotriva încheierii din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, menționând că în termenul acordat de instanța de apel prin încheierea din 18 martie 2019 a achitat taxa de stat și a expediat prin intermediul poștei electronice în adresa instanței copia bonului de plată, care a fost recepționată de către aceasta în termenul stabilit.

De asemenea a menționat că încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți prin care s-a restituit cererea de apel a recepționat-o după data de 19 mai 2019, deoarece în perioada 21 februarie 2019 – 19 mai 2019 a fost plecat peste hotarele țării (fapt confirmat prin copia pașaportului anexată la cererea de recurs), astfel că a fost în imposibilitatea de a depune recursul în termen.

Examinând materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide de a admite cererea recurentului privind repunerea în termen și de a respinge recursul declarat de Valentin Rusu cu menținerea încheierii din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, recurentul a menționat în cererea de recurs că încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți a recepționat-o după 19 mai 2019, deoarece în perioada 21 februarie 2019 – 19 mai 2019 nu s-a aflat pe teritoriul țării, anexând ca probă copia pașaportului (f.d.81).

Respectiv, instanța de recurs reieșind din circumstanțele invocate de recurent și probele anexate în acest sens, consideră că Valentin Rusu urmează a fi repus în termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că Valentin Rusu nefiind de acord cu hotărârea din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a declarat apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încasată pensia de întreținere pentru copiii minori în sumă fixă de 500 de lei lunar pentru fiecare copil, începând cu data de 13 august 2018. Totodată a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit.d), (1¹), alin. (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art.368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 18 martie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea lui Valentin Rusu cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valentin Rusu împotriva hotărârii din 26 noiembrie 2018 a Judecătoriei Drochia, sediul Central și s-a acordat apelantului termen până la 03 aprilie 2019, ora 16.00 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 378 de lei. Totodată a fost explicat apelantului că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței, cererea de apel va fi restituită.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 17 aprilie 2019 a restituit cererea de apel depusă de Valentin Rusu, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, care stabilește că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea instanței de apel legală și întemeiată, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termenul stabilit indicațiile instanței expuse în încheierea din 18 martie 2019.

Aici, instanța de recurs reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.111 alin.(3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Conform art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum rezultă din actele cauzei încheierea din 18 martie 2019 prin care s-a respins cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Valentin Rusu și s-a acordat apelantului termen până la 03 aprilie 2019, ora 16.00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat a fost expediată în adresa lui Valentin Rusu la data de 20 martie 2019 (f.d.71).

La 03 aprilie 2019 Valentin Rusu prin intermediul poștei electronice a expediat în adresa Curții de Apel Bălți copia unui bon de plată nedescifrabil (f.d.75).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs constată că recurentul/apelant a luat cunoștință cu încheierea din 18 martie 2019, însă în termenul stabilit nu a prezentat apelul motivat și dovada achitării taxei de stat, or, din copia bonului anexat la

materialele cauzei nu este cert ce sumă a fost achitată, pentru ce a fost achitată și când a fost achitată.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul lui Valentin Rusu precum că în perioada 21 februarie 2019 – 19 mai 2019 nu a recepționat nici un act procesual și nu a avut posibilitatea de a prezenta documentele solicitate, dat fiind că s-a aflat peste hotarele țării, deoarece recurentul depunând cererea de apel avea obligația de a se folosi cu bună credință de drepturile sale și de a se interesa de soarta dosarului, fiind în cunoștință de cauză că apelul a fost depus nemotivat și fără dovada achitării taxei de stat. Mai mult că Valentin Rusu avea posibilitatea de a angaja un avocat care să îl reprezinte în cadrul instanței de apel, pe perioada aflării sale peste hotarele țării.

Totodată instanța de recurs ține să menționeze că Valentin Rusu nu a fost în imposibilitatea de a înainta instanței de apel o cerere de amânare a termenului pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat cu anexarea probelor confirmatoare.

Astfel, instanța de apel corect prin încheierea din 17 aprilie 2019 a restituit cererea de apel depusă de Valentin Rusu, deoarece, ultimul nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a prezentat în termenul stabilit apelul motivat și dovada achitării taxei de stat.

Or, art.56 alin. (3) al Codului de procedură civilă, prevede expres că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Prin urmare, neîndeplinirea unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că soluția instanței de apel este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În special, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în jurisprudența sa constantă că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a repune recurentul în termenul de declarare a recursului și de a respinge recursul declarat de Valentin Rusu cu menținerea încheierii din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427, lit. a) , art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se repune Valentin Rusu în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către Valentin Rusu.

Se menține încheierea din 17 aprilie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Cotenco împotriva lui Valentin Rusu cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat