

Dosarul nr.2r-417/2019

Prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central (A. Cazacliu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secieru)

DECIZIE

22 iulie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Corneliu Chisilița,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Novgorodov împotriva Parascoviei Bounegru, Liubovi Rotari, Grigore Iacob, Mihail Guzanu, Maria Damaschina, Anna Bounegru, Victor Bounegru, Dumitru Staci, Parascovia Iacob, Valentina Sandu, Iordana Barbacari, Agafia Roibu, Anna Sandu, Veronica Cebotari, Maria Guțu, Dumitru Sprinceană, Iuliana Sprinceană, Vera Morar, Zinaida Godoroja, Leonid Untilă, Maria Untilă, Maria Pîrvu, Valentina Țîmbalari, Maria Vacarea, Carp Bounegru, Stepan Halupa, Svetlana Borș, Mihail Cazacu, Larisa Bounegru, Axenia Bounegru, Maria Țurcanu, Vasilii Untilă, Larisa Untila, Valentina Staci, Feodor Staci, Maria Dima, Valentina Farguța, Nina Sprincean, Gheorghii Leșanu, Parascovia Iacob, Dumitru Vîntu, Tatiana Morarescu, Maria Rusu, Liuba Țîmbalari privind declararea valabilității actului juridic,

și cererea reconvențională depusă de SRL „Agro-Meridian” și a intervenientului principal Consiliul c. Boșcana, r-nul Criuleni împotriva Alionei Novgorodov, Maria Pîrvu, Ana Bounegru, Victor Bounegru, Maria Damaschina, Mihail Guzanu, Grigore Iacob, Valentina Sandu, Corneliu Chisilița, intervenient accesoriu Mihail Bîlba, intervenient accesoriu Primăria sat. Boșcana, r-nul Criuleni privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare și radierea din Registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii din 08 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 14 decembrie 2010, Aliona Novgorodov a adresat cerere de chemare în judecată împotriva Parascoviei Bounegru, Liubovi Rotari, Grigore Iacob, Mihail Guzanu, Maria Damaschina, Anna Bounegru, Victor Bounegru, Dumitru Staci, Parascovia Iacob, Valentina Sandu, Iordana Barbacari, Agafia Roibu, Anna Sandu, Veronica Cebotari, Maria Guțu, Dumitru Sprinceană, Iuliana Sprinceană, Vera Morar, Zinaida Godoroja, Leonid Untilă, Maria Untilă, Maria Pîrvu, Valentina Țîmbalari, Maria Vacarea, Carp Bounegru, Stepan Halupa, Svetlana Borș, Mihail Cazacu, Larisa Bounegru, Axenia Bounegru, Maria Țurcanu, Vasilii Untilă, Larisa

Untila, Valentina Staci, Feodor Staci, Maria Dima, Valentina Farguța, Nina Sprincean, Gheorghii Leșanu, Parascovia Iacob, Dumitru Vîntu, Tatiana Morarescu, Maria Rusu, Liuba Țîmbalari privind declararea valabilității actului juridic.

La 23 noiembrie 2017, SRL „Agro-Meridian” a depus cerere reconvențională împotriva Alionei Novgorodov, Maria Pîrvu, Ana Bounegru, Victor Bounegru, Maria Damaschina, Mihail Guzanu, Grigore Iacob, Valentina Sandu, Corneliu Chisilița, intervenient accesoriu Mihail Bîlba, intervenient accesoriu Primăria sat. Boșcana, r-nul Criuleni privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare și radierea din Registrul bunurilor imobile.

La 24 mai 2018, Consiliul c. Boșcana, r-nul Criuleni a intervenit în proces în calitate de intervenient principal, solicitînd recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 4077 din 28 februarie 2012 încheiat între Aliona Novgorod și Mihail Bîlba în privința a 49 terenuri agricole; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 6172 din 04 iunie 2013 încheiat între Mihail Bîlba și Corneliu Chisilița în privința a 49 terenuri agricole și radierea din Registrul bunurilor imobile și din baza grafică a Departamentului Cadastru al Agenției Servicii Publice, a terenurilor agricole, ca fiind înregistrate neîntemeiat (f.d.200-203, vol.III).

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2018 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Aliona Novgorodov, ca neîntemeiată, iar cererea reconvențională depusă de SRL „Agro-Meridian”, s-a admis parțial (f.d.64-69, vol.IV).

Manifestând dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 22 noiembrie 2018 (data de pe plicul poștal) Corneliu Chisilița a declarat apel, solicitînd casarea hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, cu dispunerea remiterii cauzei spre rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 71-73, vol.IV).

Prin încheierea din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Corneliu Chisilița, comunicându-se apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 4758,18 de lei, și a cererii de apel întocmită motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, acordându-i termen până la 07 mai 2019, inclusiv.

S-a explicat apelantului că în cazul în care nu vor lichida neajunsurile indicate în termenul acordat de instanță, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită (f.d. 80-83, vol.IV).

Prin încheierea din 08 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelantului Corneliu Chisilița cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, din motivul nelichidării neajunsurilor în termenul acordat (f.d. 86-88, vol.IV).

La 22 mai 2019, Corneliu Chisilița a declarat recurs împotriva încheierii din 08 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea încheierii recurate și restituirea cauzei în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel (f.d. 96-98, vol.IV).

În motivarea recursului a indicat că până în prezent nu a primit hotărârea motivată din 16 noiembrie 2018 a Judecătorei Criuleni, sediul Central, precum nici încheierea din 08 aprilie a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarate.

A menționat că încheierea din 08 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit cererea de apel declarată, a fost emisă în zi de sărbătoare or, datele de 08 mai – 13 mai au fost declarate zile de sărbătoare.

A specificat că semnătura de pe avizul de recepție privind expedierea/recepționarea încheierii din 08 aprilie 2019, nu îi aparține or, aceasta nu corespunde cu semnătura sa, nu include numele de familie, ci doar semnătura specifică.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 08 mai 2019 și expedită în adresa participanților la proces la data de 16 mai 2019 (f.d. 91, vol. IV), însă confirmarea privind recepționarea încheierii recurate lipsește. Astfel, instanța de recurs consideră recursul depus la 22 mai 2019 de către Corneliu Chisilița ca fiind declarat în termen.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiat recursul declarat de Corneliu Chisilița și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele cauzei civile rezultă că la 22 noiembrie 2018 (data de pe plicul poștal), Corneliu Chisilița a depus apel preliminar împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central (f.d. 71-73, vol. IV).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit.d), (1¹), (4) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Corneliu Chisilița, comunicându-i apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 4758,18 de lei, și a cererii de apel motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, acordându-i pentru aceasta termen până la 07 mai 2019, inclusiv (f.d. 80-83, vol. IV).

Încheierea instanței de apel din 08 aprilie 2019 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost expedită în adresa apelantului cu aviz de primire (f.d. 84, vol. IV), încheierea fiind recepționată de către Corneliu Chisilița conform mențiunii din avizul de recepție la 15 aprilie 2019 (f.d. 85, vol. IV).

Prin încheierea din 08 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelantului Corneliu Chisilița cererea de apel declarată împotriva hotărârii din 16 noiembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 86-88, vol. IV).

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele indicate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, Colegiul consideră că instanța de apel corect a restituit prin încheierea din 08 mai 2019 cererea de apel depusă de către Corneliu Chisilița or, apelantul nu s-a conformat în termenul stabilit dispozițiilor instanței de apel, și nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Corneliu Chisilița, cunoscând că a depus încă la 22 noiembrie 2018 doar apel nemotivat și în lipsa dovezii achitării taxa de stat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007) de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de acesta.

Colegiul reține că, termenul acordat de instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor, care au servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, fiind unul imperativ or, în conformitate cu art.110 din Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele cauzei, încheierea din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa apelantului Corneliu Chisilița (f.d. 84, vol. IV), fiind recepționată de ultimul la 15 aprilie 2019. Necătând la faptul că apelantul cunoștea din care motive nu a fost dat curs cererii apel și indicațiile instanței de apel, apelantul nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel. Astfel acesta nu a prezentat cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în termenul acordat de instanța de apel, termen apreciat ca fiind unul suficient și real.

Astfel, argumentul recurentului precum că dânsul nu a primit încheierea din 08 aprilie 2019, Colegiul îl apreciază ca neîntemeiat or, potrivit scrisorii de însoțire Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea pe adresa menționată de către însuși apelant în cererea de apel – mun. xxxxx, iar prin avizul de recepție DS2035339389AS (datele fiind verificate pe portalul informațional al Poștei Moldovei, la rubrica Track&Trace) se confirmă recepționarea încheierii din 08 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse, de către Corneliu Chisilița.

De asemenea, instanța de recurs consideră neîntemeiată alegația recurentului precum Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea din 08 mai 2019 într-o zi declarată nelucrătoare or, reieșind din prevederile art. 111 Codul muncii și Hotărârea de Guvern cu privire la transferul unor zile de odihnă în anul 2019 nr. 1163 din 28.11.2018, s-a constatat că încheierea pronunțată de către Curtea de Apel

Chișinău la 08 mai 2019 privind restituirea cererii de apel declarată de Corneliu Chisilița, a fost emisă în zi de miercuri, zi lucrătoare.

La materialele cauzei civile nu se conține cererea de apel motivată înregistrată în cancelaria Curții de Apel Chișinău precum și nici dovada achitării platei taxei de stat, iar Corneliu Chisilița nu a probat contrariul.

Colegiul reține că, recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat Corneliu Chisilița.

Se menține încheierea din 08 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Novgorodov împotriva Parascoviei Bounegru, Liubovi Rotari, Grigore Iacob, Mihail Guzanu, Maria Damaschina, Anna Bounegru, Victor Bounegru, Dumitru Staci, Parascovia Iacob, Valentina Sandu, Iordana Barbacari, Agafia Roibu, Anna Sandu, Veronica Cebotari, Maria Guțu, Dumitru Sprinceană, Iuliana Sprinceană, Vera Morar, Zinaida Godoroja, Leonid Untilă, Maria Untilă, Maria Pîrvu, Valentina Țîmbalari, Maria Vacarea, Carp Bounegru, Stepan Halupa, Svetlana Borș, Mihail Cazacu, Larisa Bounegru, Axenia Bounegru, Maria Țurcanu, Vasiliu Untilă, Larisa Untila, Valentina Staci, Feodor Staci, Maria Dima, Valentina Farguța, Nina Sprincean, Gheorghii Leșanu, Parascovia Iacob, Dumitru Vîntu, Tatiana Morarescu, Maria Rusu, Liuba Țîmbalari privind declararea valabilității actului juridic și, cererea reconvențională depusă de SRL „Agro-Meridian” și a intervenientului principal Consiliul c. Boșcana, r-nul Criuleni împotriva Alionei Novgorodov, Maria Pîrvu, Ana Bounegru, Victor Bounegru, Maria Damaschina, Mihail Guzanu, Grigore Iacob, Valentina Sandu, Corneliu Chisilița, intervenient accesoriu Mihail Bîlba, intervenient accesoriu Primăria sat. Boșcana, r-nul Criuleni privind anularea contractelor de vânzare-cumpărare și radierea din Registrul bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

