

ÎNCHEIERE

22 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ion Druță
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Eritrans Grup”, reprezentată de avocatul Alexandru Havrun,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Eritrans Grup” împotriva Întreprinderii Mixte „Tirex – Petrol” Societate pe Acțiuni privind încasarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului material și,

la acțiunea reconvențională depusă de Întreprinderea Mixtă „Tirex – Petrol” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Eritrans Grup” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a fost admis apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Eritrans Grup”, casată parțial hotărârea din 28 aprilie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău și emisă în parte o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 16 septembrie 2015, SRL „Eritrans Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Tirex – Petrol” SA privind încasarea cheltuielilor de judecată și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a fost invocat că într-un alt litigiu, prin hotărârea din 19 septembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție mun. Chișinău, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de către ÎM „Tirex – Petrol” SA împotriva SRL „Eritrans Grup” privind încasarea datoriei, fiind dispusă încasarea din contul ultimei în beneficiul primei a datoriei în sumă de 43234,30 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 31939,56 de lei, penalității în sumă de 15564,35 de lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 7000 de lei și a taxei de stat în sumă de 2932,14 lei.

A menționat că nefiind de acord cu soluția instanței de fond a declarat apel și prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 octombrie 2014, a fost admisă cererea de apel, casată integral hotărârea din 19 septembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție și pronunțată o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Tirex-Petrol” SA a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 11 martie 2015, recursul declarat de către ÎM „Tirex – Petrol” SA a fost considerat inadmisibil.

Astfel, în procesul judecării cauzei enunțate a suportat cheltuieli de judecată în sumă totală de 10 719,11 lei, exprimate prin plata pentru efectuarea expertizei, acordarea asistenței juridice și a taxei de stat achitate la depunerea apelului.

Solicitarea adresată pârâtei de a restitui în mod extrajudiciar suma menționată nu s-a soldat cu succes, motiv pentru care a fost depusă prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând încasarea din contul ÎM „Tirex-Petrol” SA în beneficiul său a cheltuielilor de judecată în sumă de 10 719,11 lei, suportate în legătură cu examinarea litigiului anterior, încasarea prejudiciului cauzat ca rezultat al aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii prin punerea sechestrului pe suma de 43234,30 lei reieșind din faptul că societatea a fost privată de posibilitatea de a o folosi în activitatea economică a întreprinderii pe parcursul examinării cauzei sus-indicate intentate la cererea pârâtei. Totodată, s-a solicitat și dobânda legală de întârziere calculată în conformitate cu dispozițiile art. 619 Cod civil, pentru perioada 21 octombrie 2011 – 17 martie 2015 în mărime de 14 397,90 de lei.

Pe parcursul examinării cauzei, până la începerea dezbaterilor judiciare, la 04 noiembrie 2015 ÎM „Tirex – Petrol” SA a depus o acțiune reconvențională împotriva SRL „Eritrans Grup” privind încasarea datoriei, iar prin încheierea din 03 februarie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, cererea reconvențională vizată a fost primită spre examinare pentru a fi judecată odată cu acțiunea inițială înaintată de către SRL „Eritrans Grup”.

În motivarea acțiunii reconvenționale, ÎM „Tirex – Petrol” SA a indicat că pe parcursul anului 2010 i-a livrat SRL „Eritrans Grup” produse petroliere în sumă totală de 1 007 338,05 lei.

Din considerentul că pârâta achita produsele petroliere cu întârziere, pe parcursul anului 2010 s-a format o datorie în sumă de 51 030 lei, ceea ce în opinia sa se confirmă prin facturile fiscale: nr.UW 0352727 din 14 ianuarie 2010; nr.UW 0352741 din 28 ianuarie 2010, nr.SU 3078547 din 31 ianuarie 2010, nr.SU 3076222 din 28 februarie 2010, nr.SU 3078843 din 31 martie 2010, nr.SU 3080577 din 30 aprilie 2010, nr.UW 0417584 din 07 mai 2010, nr.UW 0417597 din 11.05.2010, nr. UW0418986 din 19.05.2010, nr.UW 0418899 din 18.06.2010, nr. UW 0418919 din 28 iunie 2010, nr. SU3604673 din 30 iunie 2010, nr. SU3605210 din 31 iulie 2010, nr.BP 0024759 din 31 august 2010, nr. BP 0298585 din 30 septembrie 2010, nr. BP 0448703 din 31 octombrie 2010.

A relatat că în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă a depus în adresa SRL „Eritrans Grup” reclamația nr. 06 din 12 octombrie 2015, prin care a solicitat achitarea datoriei în termen de 7 zile, însă acesta din urmă nu a întreprins nici o acțiune în ceea ce privește stingerea datoriei, motiv pentru care ÎM „Tirex – Petrol” SA a depus acțiunea reconvențională în prezentul litigiu, solicitând încasarea din contul SRL „Eritrans Grup” în beneficiul său a datoriei în sumă de 51030 lei și a cheltuielilor judiciare suportate pe marginea prezentului litigiu.

Prin hotărârea din 28 aprilie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată inițială înaintată de către SRL „Eritrans Grup” a fost respinsă, iar cererea reconvențională depusă de către ÎM „Tirex – Petrol” SA a fost admisă, fiind dispusă încasarea din contul SRL „Eritrans Grup” în beneficiul ÎM „Tirex – Petrol” SA a datoriei rezultată din facturile fiscale întocmite la livrarea produselor petroliere în sumă de 51 030 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime

de 1530,90 de lei, ce constituie taxa de stat achitată la depunerea acțiunii reconvenționale.

Prin decizia din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de către SRL „Eritrans Grup” și menținută hotărârea din 28 aprilie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SRL „Eritrans Grup”, casată decizia din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și remisă cauza la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de apel depusă de SRL „Eritrans Grup”, s-a casat hotărârea din 28 aprilie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău în partea respingerii cerinței SRL „Eritrans Grup” de încasarea a cheltuielilor judiciare-taxei de stat achitate în ordine de apel pe dosarul anterior examinat și a cheltuielilor de asistență juridică și în partea dată s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a încasat din contul ÎM „Tirex – Petrol” SA în beneficiul SRL „Eritrans Grup” cheltuielile de judecată suportate în cadrul examinării cauzei nominalizate (2ac-1/2014) în mărime de 2199, 11 lei cu titlu de plată a taxei de stat achitate la Curtea de Apel Bălți și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3000 de lei. În rest hotărârea din 28 aprilie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-a menținut fără modificări.

În acest sens, instanța de apel a menționat că, deoarece apelanta SRL „Eritrans Grup” a achitat pentru examinarea apelului în cauza precedentă suma de 2199, 11 lei cu titlu de taxă de stat, admiterea prin decizia din 30 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți a cererii de apel formulate de SRL „Eritrans Grup”, cu casarea hotărârii din 19 septembrie 2011 a Judecătoriei Economice de Circumscripție și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea depusă de ÎM „Tirex – Petrol” SA împotriva apelantei a fost respinsă, iar recursul declarat de ÎM „Tirex – Petrol” împotriva deciziei nominalizate a fost considerat inadmisibil, Colegiul a conchis că în procesul indicat SRL „Eritrans Grup” a avut câștig de cauză și astfel, intimata are obligația legală, instituită de normele procedurale de a compensa SRL „Eritrans Grup” taxa de stat enunțată.

Respectiv, instanța de apel a apreciat eronate concluziile primei instanțe și argumentele intimatei referitor la lipsa probelor ce ar dovedi solicitarea de către apelantă a compensării cheltuielilor indicate în procesul precedent, deoarece acest fapt nu privează apelanta de dreptul de a pretinde compensarea acestora într-un alt proces judiciar, iar examinarea în prezenta cauză a materialelor dosarului anterior denotă caracterul real al suportării cheltuielilor respective și necesare compensării lor.

Cu referire la pretenția apelantei privind compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în pricina precedentă, instanța de apel a conchis de a încasa doar suma de 3000 de lei, având în vedere că avocatul nu a întocmit un raport detaliat cu privire la volumul de servicii prestate apelantei în cauza precedentă, iar materialele cauzei denotă că aportul avocatului la soluționarea cauzei nu acoperă integral volumul de servicii pentru care a fost încheiat contractul.

La 07 mai 2019, SRL „Eritrans Grup”, reprezentată de avocatul Alexandru Havrun prin intermediul Oficiului poștal a declarat recurs împotriva deciziei din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia,

casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu hotărârile instanțelor ierarhic inferioare, menționând că instanța de apel a judecat cauza imparțial și neobiectiv, cu încălcarea normelor de drept material și procedural, a apreciat incorect situația și probele administrate și a concluzionat greșit asupra temeiniciei pretențiilor invocate de către ÎM „Tirex – Petrol” SA, în coraport cu cerințele indicate de SRL „Eritrans-Grup”.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 17 ianuarie 2019.

Materialele cauzei atestă că decizia instanței de apel a fost expediată părților la data de 26 februarie 2019, fiind recepționată de către reprezentantul recurentei, avocatul Alexandru Havrun la data de 06 martie 2019, fapt confirmat prin copia plicului anexată la recurs (f.d.28, vol.III).

Astfel, recursul declarat la data de 07 mai 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de SRL „Eritrans Grup”, reprezentată de avocatul Alexandru Havrun, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Eritrans Grup”, reprezentat de avocatul Alexandru Havrun, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are

caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a recunoaște recursul declarat de SRL „Eritrans Grup”, reprezentat de avocatul Alexandru Havrun, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Eritrans Grup”, reprezentat de avocatul Alexandru Havrun împotriva deciziei din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat