

Dosarul nr.2r-416/2019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (A. Cucerescu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Budăi, V. Buhnaci, I. Muruianu)

DECIZIE

22 iulie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nadejda Movilă și Nicolai Movilă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Fly One”, intervenient accesoriu Agenția pentru Protecția Consumatorului privind încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 20 septembrie 2017 avocatul Valentin Guțu acționând în interesele Nadejdei Movilă a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Fly One”, ulterior concretizată la 23 iunie 2018 solicitând încasarea de la SRL „Fly One” în beneficiul Nadejdei Movilă și lui Nicolai Movilă, a sumei de 379,98 Euro cu titlu de prejudiciu pentru procurarea biletelor suplimentare, a sumei de 800 Euro cu titlu de despăgubire, a sumei de 10 619,81 Euro cu titlu de penalitate, a sumei de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, a sumei de 4 115 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, din care 4 000 de lei cheltuieli de asistență juridică și 115 de lei pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin hotărârea din 02 noiembrie 2018 Judecătoria Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la SRL „Fly One” în beneficiul Nadejdei Movilă și Movilă Nicolai prejudiciul material în mărime de 379,98 Euro, despăgubirea în mărime de 800 Euro, penalitatea în mărime de 2 259 Euro - convertiți în monedă națională cu aplicarea cursului oficial al leului moldovenesc valabil la data executării obligației.

S-a încasat de la SRL „Fly One” în beneficiul Nadejdei Movilă, prejudiciul moral în suma de 5 000 de lei și cheltuieli de judecată pentru asistența juridică în mărime de 4 000 de lei.

La 05 noiembrie 2018 avocatul Valentin Guțu acționând în interesele Nadejdei Movilă și lui Nicolai Movilă, a declarat cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea parțială a hotărârii din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a pretențiilor (f.d. 99-100).

La 14 noiembrie 2018, SRL „Fly One”, a declarat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea hotărârii din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere integrală a pretențiilor (f.d. 101).

Prin încheierea din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de avocatul Valentin Guțu în interesele Nadejdei Movilă și Nicolai Movilă și SRL „Fly One”, fiind acordat termen până la 06 martie 2019, pentru prezentarea apelurilor motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelurile, a probelor invocate în susținerea apelurilor, iar SRL „Fly One” să prezinte și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 77,37 Euro (la cursul BNM în ziua achitării) și suma de 75 de lei (f.d. 115-118).

La 28 februarie 2019 avocatul Valentin Guțu acționând în interesele Nadejdei Movilă și Nicolai Movilă a depus cerere de apel suplimentară, solicitând casarea parțială a hotărârii din 02 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a pretențiilor (f.d.122-123).

Prin încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de avocatul Valentin Guțu care acționează în interesele Nadejdei Movilă și Nicolai Movilă și s-a dispus intentarea procedurii de apel.

Prin încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Fly One”, din motivul neînlăturării neajunsurilor (nu s-a prezentat apel motivat și dovada de plată a taxei de stat) (f.d. 142-147).

La 13 iunie 2019 SRL „Fly One” a declarat recurs împotriva încheierii din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii contestate, cu emiterea unei decizii de acceptare a cererii de apel depusă de SRL „Fly One”, constatând ca fiind înlăturate neajunsurile în termenul indicat de instanța de apel (f.d. 166-167).

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit cererea de apel depusă, or, la 06 martie 2019 apelantul a depus cerere de apel suplimentară și a achitat taxa de stat, astfel înlăturând neajunsurile indicate în încheierea din 24 ianuarie 2019, prin care s-a lăsat fără curs apelul declarat.

La 10 iunie 2019 a fost informat de către Curtea de Apel Chișinău despre încheierea din 07 martie 2019 și despre faptul că apelantul a înlăturat neajunsurile în termen însă din greșeala unui angajat al instanței, cererea de înlăturare a neajunsurilor înaintată de SRL „Fly One” a fost repartizată altui judecător.

A notat că instanța de apel prin scrisoarea expediată recunoaște faptul că SRL „Fly One” a înlăturat neajunsurile în termen, recunoscând și greșeala comisă de angajatul instanței.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs reține următoarele.

Conform prevederilor art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 07 martie 2019 și expediată în adresa SRL „Fly One” la 03 aprilie 2019 (f.d. 148), însă lipsește dovada recepționării acesteia de către recurent. Prin urmare, recursul declarat la 13 iunie 2019 de către SRL „Fly One” se consideră depus în termenul prevăzut de art.425 Cod de procedură civilă.

Conform art.426 alin.(2) și (3) Cod de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Studiind materialele dosarului, examinând argumentele invocate în recurs, în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de SRL „Fly One” necesită a fi admis, casând încheierea instanței de apel și restituind cauza spre judecarea apelului în fond din următoarele motive.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că art. 6 § 1 din Convenție garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil, ce include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

În cauza *Bellet vs Franța*, Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie corect și efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să beneficieze de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale.

Conform art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor, iar art.369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

La 14 noiembrie 2018, SRL „Fly One”, a depus cerere de apel nemotivată,

solicitând casarea hotărârii din 02 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere integrală a pretențiilor (f.d. 101).

Prin încheierea din 24 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de avocatul Valentin Guțu acționând în interesele Nadejdei Movilă și Nicolai Movilă, precum și cererii depuse de SRL „Fly One”, acordând termen până la 06 martie 2019 pentru prezentarea apelurilor motivate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care își întemeiază apelurile, a probelor invocate în susținerea apelurilor, iar SRL „Fly One” să prezinte și dovada de plata taxei de stat în mărime de 77,37 Euro (la cursul BNM în ziua achitării) și suma de 75 de lei (f.d. 115-118).

Prin încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de avocatul Valentin Guțu care acționează în interesele Nadejdei Movilă și Nicolai Movilă și s-a dispus intentarea procedurii de apel.

Prin încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Fly One”, din motivul neînlăturării neajunsurilor (nu a prezentat apel motivat și dovada pentru plata taxei de stat) (f.d. 142-147).

Prin scrisoarea din 10 iunie 2019 expediată de către Curtea de Apel Chișinău în adresa SRL „Fly One”, s-a comunicat că la 06 martie 2019, cererea de apel motivată și ordinul de plată privind taxa de stat au parvenit în instanță și urmau a fi transmise judecătorului raportor Ion Muruianu, însă după înregistrarea actelor menționate, din greșeală au fost transmise altui judecător din instanță, în procedura căruia se află o altă cauză similară, cu participarea SRL „Fly One”. Astfel, cererea de apel motivată și ordinul de plată privind taxa de stat au fost transmise judecătorului raportor după data de 07 martie 2019, drept consecință prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2019 cererea de apel depusă de SRL „Fly One” a fost restituită (f.d.168-169).

Recurentul SRL „Fly One” în susținerea cererii de recurs a afirmat că a înlăturat neajunsurile indicate de către instanța de apel, în termenul stabilit.

Instanța de recurs reține că, prin scrisoarea nr.4-35/4-956 din 10 iunie 2019, Curtea de Apel Chișinău a comunicat recurentului că actele depuse au fost din greșeală transmise unui alt judecător, astfel la emiterea încheierii din 07 martie 2019, completul de judecată, care examina acceptarea cererii de apel depuse de către SRL „Fly One”, nu a cunoscut despre înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivat și dovada achitării taxei de stat.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele cauzei, stabilește că instanța de apel prin încheierea din 07 martie 2019 eronat a constatat că SRL „Fly One” nu a înlăturat neajunsurile indicate și anume prezentarea cererii de apel motivate și ordinul de plată privind taxa de stat or, eroarea care a dus la pronunțarea unei asemenea încheieri nu poate fi pusă în vina apelantului SRL „Fly One”, odată ce s-a stabilit că unul din angajații secretariatului Curții de Apel Chișinău, care nu a ținut cont de prevederile Instrucțiunii referitor la activitatea de

evidență și documentare procesuală în judecătorii și curțile de apel, a transmis greșit actele depuse de către apelant pentru înlăturarea neajunsurilor indicate prin încheierea din 24 ianuarie 2019, unui alt judecător.

Colegiul notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CtEDO, hotărârea Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CtEDO, hotărârea Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

Prin urmare, faptele relatate impune casarea încheierii contestate or, menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune real și în mod eficient de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, garantate și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar în consecință ar constitui o îngrădire a accesului la justiție.

Așa fiind, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CtEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

În conformitate cu art. 424, 427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fly One”.

Se casează încheierea din 07 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre judecarea apelului în fond la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh