

## DECIZIE

22 iulie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Nicolai Anghel,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină împotriva lui Nicolai Anghel privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a penalității,

împotriva încheierii din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost scutit apelantul Nicolai Anghel de la plata taxei de stat la declararea apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Tatiana Tampei, în interesele apelantului Nicolai Anghel, împotriva hotărârii din 18 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

### c o n s t a t ă :

La 30 mai 2018 Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nicolai Anghel privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anii 2015–2017 în sumă de 12 168 de lei și a majorării de întârziere în sumă de 2863,54 de lei.

Prin hotărârea din 18 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări.

S-a încasat din contul lui Nicolai Anghel în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină prima de asigurare obligatorie de asistență medicală pe anii 2015, 2016, 2017 în mărime de 12 168 de lei și suma de 2863,54 de lei cu titlu de majorare de întârziere.

La 23 februarie 2019 (prin intermediul poștei electronice), avocatul Tatiana Tampei în interesele apelantului Nicolai Anghel a depus cerere de apel (f.d. 45-48).

La aceeași dată, avocatul Tatiana Tampei în interesele apelantului Nicolai Anghel a depus cerere privind repunerea în termenul legal de declarare a apelului

(f.d. 49-50).

Prin încheierea din 13 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de avocatul Tatiana Tampei în interesele apelantului Nicolai Anghel privind repunerea în termenul legal de declarare a apelului.

S-a repus apelantul Nicolai Anghel în termenul legal de declarare a apelului declarat împotriva hotărârii din 18 ianuarie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Totodată, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Nicolai Anghel și s-a acordat termen până la 16 mai 2019, ora 09.45 pentru prezentarea apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plata taxei de stat în mărime de 338,20 de lei (f.d. 63-67).

La 07 mai 2019 (data de pe plicul poștal), avocatul Tatiana Tampei în interesele apelantului Nicolai Anghel, a depus cerere privind scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului (f.d. 72-76).

Prin încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de avocatul Tatiana Tampei în interesele apelantului Nicolai Anghel privind scutirea apelantului de la plata taxei de stat și totodată s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Tatiana Tampei în interesele apelantului Nicolai Anghel, din motivul neînlăturării neajunsurilor (nu a prezentat apel motivat) (f.d. 77-81).

La 06 iunie 2019 (data de pe plicul poștal) Nicolai Anghel a declarat recurs împotriva încheierii din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea parțială a încheierii contestate cu emiterea unei hotărâri de restituire a pricinii spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecători (f.d. 86).

În motivarea recursului a indicat că, își exprimă dezacordul parțial cu încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea restituirii cererii de apel, așa cum instanța de apel eronat a considerat că cererea de apel depusă este nemotivată acordând termen pentru depunerea apelului motivat.

A menționat că cererea de apel depusă este argumentată în drept și în fapt, iar neexaminarea acesteia va leza dreptul său la apărare, așa cum examinarea cauzei în primă instanța a avut loc în lipsa sa.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs reține următoarele.

Conform prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 16 mai 2019 și expediată în adresa lui Nicolai Anghel la 23 mai 2019 (f.d. 82), însă lipsește dovada recepționării acesteia de către recurent.

Prin urmare recursul declarat la 06 iunie 2019 (data de pe plicul poștal) de către Nicolai Anghel se consideră depus în termenul prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

Conform art.426 alin.(2) și (3) Cod de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Studiind materialele dosarului, examinând argumentele invocate în recurs, în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de Nicolai Anghel necesită a fi admis, casată parțial încheierea instanței de apel, cu restituirea cauze spre judecarea apelului în fond din următoarele motive.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că art. 6 § 1 din Convenție garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil, ce include printre altele dreptul părților de a prezenta observațiile pe care le consideră pertinente pentru cauza lor.

În cauza *Bellet vs Franța*, Curtea a stabilit că dreptul de acces la un tribunal trebuie să fie corect și efectiv. Eficiența dreptului de acces impune ca persoana să beneficieze de posibilitatea clară și concretă de a contesta un act care constituie o ingerință în drepturile sale.

Conform art.368 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor, iar art.369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Potrivit încheierii din 13 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a admis cererea de repunere în termen al apelului, s-a repus apelantul Nicolai Anghel în termenul legal de declarare a apelului, totodată nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Nicolai Anghel, acordându-i termen până la 16 mai 2019, ora 09.45, pentru a prezenta apelul motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 338,20 de lei (f.d. 63-67).

La 07 mai 2019 (data de pe plicul poștal), avocatul Tatiana Tampei acționând în interesele apelantului Nicolai Anghel, a depus cerere privind scutirea de la plata taxei de stat la declararea apelului (f.d. 72-76).

Prin încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea depusă de avocatul Tatiana Tampei în interesele apelantului Nicolai Anghel privind scutirea apelantului de la plata taxei de stat și totodată s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Tatiana Tampei în interesele apelantului Nicolai Anghel, din motivul neînălțurării neajunsurilor (nu a prezentat cererea de apel motivat) (f.d. 77-81).

Recurentul Nicolai Anghel în susținerea cererii de recurs a afirmat că cererea de apel depusă la 23 februarie 2019 (prin intermediul poștei electronice), este una argumentată în drept și în fapt or, alte completări nu are.

Conform art. 365 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de apel se indică:

a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-

o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel eronat a constatat că Nicolai Anghel nu a depus cerere de apel motivat or, din start prin încheierea de lăsare fără curs nu a determinat corect neajunsurile ce urmau a fi înlăturate indicând necesitatea plății taxei de stat, precum și prezentarea cererii de apel motivat. Astfel, prin încheierea din 16 mai 2019 instanța de apel a scutit apelantul Nicolai Anghel de plata taxei de stat, și în consecință a restituit apelul din motivul lipsei cererii de apel motivat.

Conform art. 166 alin. (6) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabilă făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

Colegiul relevă că necătând la faptul că cererea de apel depusă de Nicolai Anghel la 23 februarie 2019 (prin intermediul poștei electronice), este denumită ca fiind cerere de „apel nemotivată”, textul acesteia cuprinde atât argumentele de fapt, cât și de drept, prin urmare fiind în corespundere cu cerințele legale prevăzute la art. 365 alin. (1) Cod de procedură civilă or, felul în care a redat motivarea ține strict de modul de expunere a gândurilor apelantului (f.d. 47-48).

Colegiul notează că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenție (CtEDO, hotărârea Campbell și Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982). Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, iar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție (CtEDO, hotărârea Airey vs. Irlanda din 09.10.1979).

Prin urmare, faptele relatate impune casarea parțială a încheierii contestate, în partea restituirii apelului declarat de Nicolai Anghel or, menținerea acesteia în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune real și în mod eficient de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, garantate și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, iar în consecință ar constitui o îngrădire a accesului la justiție.

Așa fiind, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CtEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

În conformitate cu art. 424, 427 lit.b), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Nicolai Anghel.

Se casează parțial încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea ce se referă la restituirea cererii de apel depuse de către Nicolai Anghel,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția Teritorială Centru a Companiei Naționale de Asigurări împotriva lui Nicolai Anghel privind încasarea primei de asigurare obligatorie de asistență medicală și a majorării de întârziere, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru judecarea apelului.

Se menține încheierea din 16 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, în partea scutirii apelantului Nicolai Anghel de la plata taxei de stat.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh