

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Glodeni (A. Ciobanu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Iu. Grosu, D. Stanilă, A. Garbuz)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, Iu. Bejenaru, A. Cobăneanu)

## DECIZIE

22 iulie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoria

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Vitalie Albot,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată „TERITORIALIMPEX” împotriva Societății cu Răspundere  
Limitată „Camenca Nord” privind încetarea încălcării posesiunii, încasarea  
venitului ratat,  
împotriva încheierii din 28 martie 2019 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 05 iulie 2016, SRL „TERITORIALIMPEX” a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva SRL „Camenca Nord” cu privire la revendicarea bunurilor din  
posesie nelegitimă, încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 noiembrie 2017 a Judecătoria Drochia, sediul Glodeni,  
acțiunea a fost admisă integral.

A fost obligată SRL „Camenca Nord” să înceteze încălcarea posesiunii asupra  
28 ha de teren agricol, ocupat și prelucrat ilegal în s.Camenca, r-nul Glodeni deținute  
legal de SRL„TERITORIALIPEX”.

A fost încasat de la SRL „Camenca Nord” în beneficiul SRL  
„TERITORIALIMPEX” venitul ratat pentru anii 2016 și 2017 în sumă de 257609,52  
de lei, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 11 114 de lei.

Prin decizia din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul  
declarat de către SRL „Camenca Nord” și menținută hotărârea din 28 noiembrie  
2017 a Judecătoria Drochia, sediul Glodeni.

Prin încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost  
considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Camenca Nord” împotriva deciziei  
din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca  
inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Mustață și Vitalie Albot.

La 19 aprilie 2019, Vitalie Albot a depus recurs împotriva încheierii din 28 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii contestate, cu admiterea cererii de revizuire din 01 februarie 2019 și casarea integrală a hotărârii din 28 noiembrie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni și a deciziei din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond (f.d. 101-104, vol.II).

În motivarea recursului, Vitalie Albot, a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

În acest sens recurentul a indicat că deține în baza contractului de vânzare-cumpărare din 03 noiembrie 2003, dreptul de proprietate asupra terenului agricol cu nr.cadastral xxxxx. Totodată a remarcat că deși terenurile care aparțin lui și lui Gheorghe Musteață au numere cadastrale, nu sunt stabilite marginile și întinderile parcelelor de teren, acestea nu sunt delimitate prin borne de hotar și alte semne care le-ar permite identificarea lor în spațiu or, tot ele alcătuiesc întregul lot de teren cu nr.cadastral 4817102 xxxxxcu suprafața de 41 ha. Astfel, prin executarea silită a hotărârii din 28 noiembrie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni, poate fi lezat dreptul său de proprietate, în eventualitatea în care terenurile agricole ce le aparțin ar putea fi atribuite în mod aleatoriu sau abuziv în posesia SRL „TERITORIALIMPEX”.

Consideră că circumstanțele indicate în cererea de revizuire constituie temei de retractare a încheierii din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, conform art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele considerente.

Din materialele dosarului rezultă că, la 05 iulie 2016 SRL „TERITORIALIMPEX” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Camenca Nord” cu privire la revendicarea bunurilor din posesie nelegitimă, încasarea venitului ratat și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanța prin hotărârea din 28 noiembrie 2017, a admis integral acțiunea.

Prin decizia din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de către SRL „Camenca Nord”, menținută hotărârea din 28 noiembrie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Glodeni.

Prin încheierea din 10 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de SRL „Camenca Nord” împotriva deciziei

din 05 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gheorghe Mustață și Vitalie Albot.

Potrivit art. 452 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată, iar art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă stipulează că dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Conform art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Atunci când se invocă temeiul prevăzut la art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de revizuire urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios și dacă hotărârea judecătorească supusă revizuirii lezează drepturile acestei persoane

Colegiul evidențiază că Curtea de Apel Bălți respingând cererea de revizuire a reținut că obiectul litigiului ține de terenurile care s-au aflat în arendă la SRL „Camenca Nord”, iar ulterior au trecut în arendă către SRL „TERITORIALIMPEX”, și terenurile ce aparțin lui Vitalie Albot și Gheorghe Mustață, neavând tangență cu obiectul acțiunii, drept urmare prin decizia contestată cu revizuire nu se atinge drepturile acestora.

La fel, a relevat că instanțele de judecată au supus examinării cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „TERITORIALIMPEX” împotriva SRL „Camenca Nord” privind revendicarea bunului aflat în posesie nelegitimă, și anume a suprafeței de 28 ha arendate de către reclamant în baza contractelor de arendă de la proprietarii de terenuri agricole, iar în rândul acestor proprietari nu se află Vitalie Albot și Gheorghe Mustață.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca neîntemeiate argumentele expuse în cererea de revizuire și anume că lotul de teren agricol care cuprinde suprafața de 41 ha nu este delimitat or, conform planului cadastral al terenului cu nr.xxxxxxx (f.d. 246), delimitarea terenului este vizibilă, cu indicarea separată a tuturor numerelor cadastrale.

În acest context, se evidențiază că procedura de revizuire prevăzută la art. 449–453 Cod de procedură civilă, servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cauza Brumărescu vs România, hotărârea din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța Roșca vs Moldova, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 §1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunța preeminență

principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul securității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluții definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată.

Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de regula lucrului judecat. Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O abatere de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Josan vs Moldova, nr. 37431/02, §25; Brumărescu vs România, nr. 28342/95, §6; Ryabykh vs Rusia, nr. 52854/99, §52).

În această ordine de idei, și având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de recurs reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de către Vitalie Albot în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Vitalie Albot și a menține încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Vitalie Albot.

Se menține încheierea din 28 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată de către Societatea cu Răspundere Limitată „TERITORIALIMPEX” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Camenca Nord” privind încetarea încălcării posesiunii, încasarea venitului ratat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh