

Dosarul nr. 2rac-309/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. Ig. Barbacaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. G. Dașchevici, A. Panov, L. Bulgac)

## ÎNCHEIERE

22 iulie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Oleg Sternioală  
Victor Burduh  
Galina Stratulat

examinând cererea Cooperativei de Construcții de Locuințe nr.289 reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru cu privire la retragerea recursului,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Maol Investment” împotriva Cooperativei de Construcții de Locuințe nr.289 cu privire la restabilirea dreptului de posesie și folosință asupra bunului imobil, prin revendicarea bunului din posesia străină, obligarea încetării încălcării dreptului de posesie, folosință și dispoziție, repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată,

și cererea reconvențională depusă de Cooperativa de Construcții de Locuințe nr.289 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Maol Investment” cu privire la recunoașterea dreptului de folosință asupra unei porțiuni din bunul imobil în schimbul achitării unei despăgubiri cu o rentă în bani sau recunoașterea dreptului de a achita prețul porțiunii de teren în schimbul transmiterii proprietății asupra acesteia,

împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Cooperativa de Construcții de Locuințe nr.289 și s-a menținut hotărârea din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

### c o n s t a t ă:

La 19 septembrie 2018, SRL „Maol Investment” a depus cerere de chemare în judecată împotriva CCL nr. 289 cu privire la restabilirea dreptului de posesie și folosință asupra bunului imobil, prin revendicarea bunului din posesia străină, obligarea încetării încălcării dreptului de posesie, folosință și dispoziție, repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a relatat că, la data de 23 octombrie 2014, FȘP „Extremum” SRL în calitate de vânzător și SRL „Maol Investment” în calitate de cumpărător au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 15060, care a fost înregistrat de OCT Chișinău la 27 octombrie 2014, obiectul căruia constituie bunurile imobile specificate la pct.1, printre care și terenurile situate în mun. XXXXX, str. XXXXX nr. XXXXX cu nr. cadastral XXXXX și suprafața de 1,0 ha, și nr. cadastral XXXXX și suprafața de 0,3389 ha.

La începutul anului 2018, în vederea valorificării terenurilor enunțate, în baza documentației permiseive pentru zona cuprinsă în perimetrul străzilor Bogdan Voievod – Kiev – Nadejda Russo, SRL „Maol Investment” a fost autorizată să execute lucrările de construcție a ansamblului rezidențial cu obiective de menire social- culturală și parcări auto care, conform autorizației de construire din 23 aprilie 2018, nu poate depăși termenul de 36 luni.

În luna februarie a anului 2018, investitorii și fondatorii SRL „Maol Investment”, verificând activele și pasivele întreprinderii, au constatat ocuparea abuzivă și ilegală de către CCL nr.289 a unei porțiuni de 0,0253 ha din terenul său proprietate privată învecinat cu blocurile locative ale ultimei, care fiind realizată prin construirea unui gard despărțitor, s-a soldat cu strămutarea hotarelor terenului și cu amplasarea pe porțiunea de teren acaparată a unor bunuri mobile și construcții, ceea ce pe de o parte denotă încălcarea ilegală a dreptului de posesie și folosință, iar pe de altă parte crearea unor impedimente în executarea lucrărilor autorizate de construire în conformitate cu proiectul de edificare a ansamblului rezidențial cu obiective de menire social-culturală, și în consecință cauzarea unor daune materiale enorme.

Reclamanta a menționat că în confirmarea temeiniciei acțiunii vin și constatările organelor abilitate, printre care și constatările Direcției Generale, Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, care în rezultatul verificării stării de fapt, a stabilit că de facto CCL nr.289 a ocupat o porțiune din terenul proprietate privată cu nr. cad XXXXX, menționând în acest sens și faptul că conform art.21 Cod Funciar, nimeni nu poate utiliza terenul în lipsa actelor de atribuire eliberate de organele administrației publice locale cu stabilirea hotarelor în natură, DGAURF invocând în acest context dispozițiile art.101 Cod Funciar, care reglementează că terenurile ocupate fără autorizație se restituie deținătorilor legitimi, fără ca ei să repare cheltuielile făcute în timpul folosirii nelegitime a terenurilor, aducerea terenurilor în stare bună pentru folosire, inclusiv demolarea construcțiilor fiind efectuată pe seama persoanelor fizice sau juridice care le-au ocupat fără autorizație.

Ținând cont de cele relatate reclamanta a constatat încălcarea dreptului său de posesie, folosință și dispoziție asupra porțiunii de teren de 0.0253 ha, situată în mun. XXXXX, str. XXXXX nr. XXXXX și consideră că este îndreptățită să-și revendice bunul imobil aflat în posesia nelegitimă a pârâtei, dar și-i justifică temeinicia solicitărilor de revendicare a porțiunii de teren litigios și de repararea din contul CCL nr. 289 a prejudiciului material cauzat.

SRL „Maol Investment” a relevat că, anterior depunerii cererii de chemare în judecată, în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, a somat CCL nr. 289 solicitându-i încetarea încălcării dreptului său de posesie, folosință și dispoziție asupra porțiunii de teren de 0, 0253 ha și restituirea acesteia, înlăturând în acest sens toate atingerile ce îi sunt aduse asupra bunului imobil, însă tentativa s-a soldat cu eșec, pârâta eschivându-se prin diferite metode de la faptul dat, ceea ce denotă lipsa intenției reale de a soluționa litigiul apărut.

Reclamanta a solicitat restabilirea dreptului de posesie și folosință a proprietarului bunului imobil prin revendicarea de la CCL nr. 289 în beneficiul SRL „Maol Investment” a porțiunii de teren de 0,0253 ha, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX; obligarea CCL nr. 289 de a înceta încălcarea dreptului de posesie, folosință și dispoziție a SRL „Maol Investment” asupra porțiunii de teren de 0,0253 ha, situat în mun. XXXXX, str. XXXXX nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, cu restituirea acesteia și înlăturarea a tuturor atingerilor ce sunt

aduse dreptului de posesie, folosință și dispoziție a SRL „Maol Investment” asupra bunului imobil; repararea din contul CCL nr. 289 a prejudiciului material cauzat prin posesia nelegitimă a porțiunii de teren, obligând-o în acest sens să achite și/sau să compenseze toate cheltuielile legate de restabilirea dreptului de posesie, folosință și dispoziție a SRL „Maol Investment” asupra bunului imobil; încasarea venitului ratat, și a cheltuielilor de judecată.

La 25 octombrie 2018, SRL „Maol Investment” a depus cerere de concretizare și modificare a pretențiilor prin care a solicitat restabilirea dreptului de posesie și folosință a proprietarului bunului imobil prin revendicarea de la CCL nr. 289 a porțiunii de teren de 0, 0253 ha situate în mun. XXXXX, sect. XXXXX, str. XXXXX nr. XXXXX, cu nr. cad. XXXXX, aflată în posesiunea nelegitimă a pârâtei; obligarea CCL nr.289 de a înceta încălcarea dreptului de posesie, folosință și dispoziție a reclamantului asupra porțiunii de teren de 0, 0253 ha, situate în mun. XXXXX, sect. XXXXX, str. XXXXX nr. XXXXX, cu nr. cad. XXXXX, obligând-o în acest sens să restituie necondiționat SRL „Maol Investment” porțiunea de teren enunțată și să înlăture toate atingerile ce sunt aduse dreptului de posesie, folosință și dispoziție asupra bunului său imobil; repararea din contul CCL nr. 289 a prejudiciului material cauzat reclamantului prin posesiunea nelegitimă a porțiunii de teren de 0, 0253 ha, situate în mun. XXXXX, sect. XXXXX, str. XXXXX nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, obligând-o în acest sens să achite și/sau să compenseze SRL „Maol Investment” toate cheltuielile legate de restabilirea dreptului de posesie, folosință și dispoziție asupra bunului său imobil, inclusiv toate cheltuielile pe care le va suporta în legătură cu strămutarea și/sau demolarea tuturor bunurilor mobile și construcțiilor aflate pe porțiunea de teren enunțată, printre care și locurile de parcare, sisteme de ventilare, tomberoane de gunoi, gheretă pentru pază, încasând din contul CCL nr. 289 și a venitului ratat, precum și a tuturor cheltuielilor de judecare a cauzei, inclusiv și de acordare a asistenței juridice.

Pe parcursul examinării cauzei, CCL nr. 289 a depus cerere de chemare în judecată reconvențională prin care a solicitat respingerea acțiunii inițiale, admiterea cererii reconvenționale cu recunoașterea dreptului de folosință a CCL nr. 289 asupra porțiunii de teren cu suprafața de 0,0253 ha din bunul imobil în schimbul achitării unei despăgubiri SRL „Maol Investment” cu o rentă în bani, plătită anual, cu anticipație, sau recunoașterea dreptului CCL nr. 289 de a-i achita prețul porțiunii de teren în litigiu în schimbul traserii proprietății asupra acesteia.

În susținerea cererii reconvenționale CCL nr. 289 a relevat că posedă legitim porțiunea de teren de 0,0253 ha situată în mun. XXXXX, sect. XXXXX, str. XXXXX nr. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, fiind posesor de bună-credință, or, în conformitate cu autorizația de construire nr. 942 din 30 noiembrie 2005, i-a fost autorizată construcția blocului de locuit nr.3 și parcării auto subterane în orașul XXXXX, str. XXXXX.

A menționat că pentru proiectarea blocului de locuit nr. 3 și parcării auto subterane a convenit cu fostul proprietar al terenului SRL „Extremum” precum și cu Piața „Bogdan Voievod” de a folosi până la 3 m pe lungimea gardului despărțitor dintre construcția complexului locativ a CCL nr. 289 și Piața „Bogdan Voievod”.

În schimb, CCL nr. 289 a garantat conectarea și trecerea pe terenul său a cablului electric de la transformatorul ce se proiectează spre terenul SRL „Extremum” (actualmente proprietatea reclamantului) cu rezerva puterii de 300 kw, convenind că cheltuielile pentru asigurarea tehnică a rezervei de 300 kw le va suporta CCL nr. 289.

A susținut că fostul proprietar a dat acordul la cedarea unei suprafețe în limitele a

3 m de-a lungul hotarului, în schimbul conectării la rețeaua de gaze naturale și la rețelele electrice, precum și a trecerii pe terenul CCL nr. 289 a conductei de gaze naturale și a cablului electric, iar în acest context, CCL nr. 289 a realizat punctul de transformare PT-1498, amplasat pe terenul său, fiind schimbată capacitatea transformatoarelor de la 480 kw la 630 kw, pentru a asigura Piața „Bogdan Voievod” cu capacitatea de 300 KW.

Mai mult, CCL nr. 289 a construit punctul de reglare a gazelor PRG (ПГД-50) în locul indicat de Piața „Bogdan Voievod”, iar pentru a realiza aceste modificări în interesul SRL „Extremum”, a suportat cheltuieli în valoare de aproximativ un milion lei. În temeiul înțelegerii expuse mai sus, fostul proprietar SRL „Extremum” a obținut și aviz de racordare la rețelele electrice XXXXX din 29 august 2005.

Porțiunea de teren solicitată de reclamantul-pârât trece prin complexul locativ și deasupra parcării subterane din str. Nadejda Russo nr.2, care constituie un bun indivizibil complex, a cărei rezistență și stabilitate va fi afectată de cerințele reclamantului.

În temeiul autorizației de construire nr. 942 din 30 noiembrie 2005, nr. 133 din 13 martie 2007 și cererii-garanție semnată de fostul proprietar, CCL nr. 289 a realizat construcția blocului de locuit și parcării auto subterane în orașul Chișinău, str. Nadejda Russo nr. 2, care au fost date în exploatare, inclusiv prin procesul-verbal de recepție finală nr. 258 din 14 aprilie 2010, înregistrat în Registrul bunurilor imobile cu nr. cad.: XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Toate construcțiile și amenajările au fost efectuate legal și autorizat, fiind înregistrat dreptul de proprietate asupra acestora.

Ținând cont de cele enunțate și având la bază dispozițiile art. 390 alin. (1) Cod Civil, CCL nr. 289 consideră că SRL „Maol Investment” urmează să tolereze încălcarea hotarului, deoarece fostul proprietar al terenului SRL „Extremum” a cunoscut, a coordonat și nu a obiectat asupra depășirii limitei.

Suplimentar a indicat că dreptul de proprietate asupra terenului îi aparține SRL „Maol Investment”, însă această porțiune de teren a fost primită în schimbul acordului fostului proprietar.

Prin hotărârea din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial cu revendicarea de la CCL nr. 289 în favoarea SRL „Maol Investment”, porțiunea de teren cu suprafața de 0,0253 ha, cu nr.cadastral XXXXX, situată în mun. XXXXX, str. XXXXX, aflată în posesia CCL nr. 289; a fost obligată CCL nr. 289 de a înceta încălcarea dreptului de posesiune, folosință și de dispoziție a SRL „Maol Investment” asupra porțiunii de teren cu suprafața de 0,0253 ha, cu nr.cadastral XXXXX, situată în mun. XXXXX, str. XXXXX nr. XXXXX, și anume porțiunea de teren hașurată în schema de stabilire a limitei părții de teren - Anexă la Actul cu privire la stabilirea limitei părții din bunul imobil din 03 august 2018, cu strămutarea și/sau demolarea tuturor bunurilor mobile și construcțiilor aflate pe porțiunea de teren enunțată; a fost obligată CCL nr. 289 de a înlătura toate atingerile aduse dreptului de posesiune, folosință și de dispoziție a SRL „Maol Investment” asupra porțiunii de teren cu suprafața de 0,0253 ha, cu nr. cadastral XXXXX, situată în mun. XXXXX, str. XXXXX nr. XXXXX, și anume porțiunea de teren hașurată în schema ce stabilire a limitei părții de teren - Anexă la Actul cu privire la stabilirea limitei părții din bunul imobil din 03 august 2018. În cazul neexecutării de către CCL nr. 289 a obligației de a face, SRL „Maol Investment” este în drept să o execute el însuși ori să încredințeze unui terț executarea, cheltuielile

urmând să fie puse în sarcina CCL nr. 289 sau acestuia să i se ceară despăgubiri; a fost încasată de la CCL nr. 289 în beneficiul SRL „Maol Investment” cu titlu de cheltuieli de judecată, taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 6375 de lei.

În rest cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea reconvențională la acțiunea CCL nr. 289 împotriva SRL „Maol Investment” cu privire la recunoașterea dreptului de folosință asupra porțiunii de teren din bunul imobil în schimbul achitării unei despăgubiri cu o rentă în bani, plătită anual, cu anticipație, sau recunoașterea dreptului de a achita prețul porțiunii de teren în schimbul transmiterii proprietății asupra acesteia, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 24 ianuarie 2019, CCL nr. 289 a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 26 decembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin care a solicitat casarea hotărârii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de CCL nr. 289 și menținută hotărârea din 26 decembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a concluzionat că prima instanța corect a reținut ca întemeiate pretențiile SRL „Maol Investment” privind apărarea dreptului de proprietate asupra porțiunii de teren ocupate de CCL nr. 289, astfel hotărârea emisă în partea admiterii acțiunii inițiale și respingerii cererii reconvenționale este legală și întemeiată, iar temei de remitere a cauzei la rejudecare nu există, motiv din care Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a ajuns la concluzia de a respinge apelul și a menține hotărârea instanței de fond.

La 31 mai 2019, CCL nr. 289 reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând suspendarea executării hotărârii din 26 decembrie 2018 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Recurenta în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată, or, aceasta a fost pronunțată cu încălcarea prevederilor art.22, 26-27, 432 alin.(1) și (2) lit. a), c), art.192, 373, 388 alin.(1) lit. d) Cod de procedură civilă, precum și art.6 CEDO, dar și art.26 din Constituția Republicii Moldova.

În susținerea poziției date a relevat că instanța de apel nu a examinat integral și luat în considerație toate probele și circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar concluziile expuse în motivarea hotărârii sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

CCL nr. 289 reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru a menționat că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia aplicată și anume dispozițiile art.1 din Protocolul 1 CEDO, art. 46 din Constituția Republicii Moldova, precum și art.316 și 390 Cod civil, care urmau a fi aplicate în mod obligatoriu.

La fel, a subliniat că instanța de apel nu a dat apreciere faptului că hotărârea primei instanțe afectează drepturile și interesele legitime a unor proprietari de locuri de parcare subterană, care se află sub porțiunea de teren solicitată, iar în rezultatul unei eventuale demolări vor fi lichidate câteva locuri de parcare, dreptul de proprietate asupra acestora fiind înregistrat în Registrul bunurilor imobile. Așadar, o eventuală executare a hotărârii pune în pericol dreptul de proprietate și obiectul proprietății locatarului Nichita Topală.

Mai mult, erorile comise de prima instanță și instanța de apel au dus la încălcarea

drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, dar și a dreptului la un proces echitabil.

În final, a opinat că circumstanțele menționate pot fi considerate motive întemeiate de admitere a cereri de recurs.

Prin încheierea din 12 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea depusă de CCL nr. 289 cu privire la suspendarea executării hotărârii instanței de fond, menținută prin decizia instanței de apel.

La 21 iunie 2019, CCL nr. 289 reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru a depus cerere privind retragerea recursului prin care a solicitat admiterea cererii și încetarea procedurii în recurs.

În susținerea cererii înaintate, recurenta a precizat că în cadrul procedurii de executare benevolă a fost încheiat procesul-verbal de conciliere și o tranzacție privind executarea hotărârii, în care au fost stabilite condițiile de executare, inclusiv executarea tuturor lucrărilor și suportarea tuturor cheltuielilor de demolare, strămutare a gardului și sistemelor de ventilare, amenajarea locului pentru depozitarea gunoii, etc. de către SRL „Maol Investment”.

Totodată, a menționat că creditorul s-a obligat să nu aducă nici o atingere parcării subterane și terenului de sub ea, precum și să semneze acte de stabilite a hotarelor și rectificarea actelor din documentele cadastrale, motiv din care a depus prezenta cerere de retragere a cererii de recurs.

Studiind materialele dosarului, inclusiv cererea de retragere a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va înceta procedura în ordine de recurs la recursul declarat de CCL nr. 289 reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru împotriva decizia din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

Materialele cauzei atestă că la 31 mai 2019, CCL nr. 289 reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru a declarat recurs împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând suspendarea executării hotărârii din 26 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 443 Cod de procedură civilă, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La caz, Completul menționează că CCL nr. 289 reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru, prin cererea depusă la 21 iunie 2019, a renunțat la cererea de recurs din 31 mai 2019 și a solicitat încetarea procedurii în instanța de recurs, din motiv că litigiul între părți a fost soluționat pe cale amiabilă.

Concomitent, Completul reține că cererea de retragere a recursului a fost depusă până la examinarea recursului.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În atare circumstanțe, pornind de la principiului disponibilității care guvernează domeniul dreptului procesual civil corelat cu prevederile art. 443 Cod de procedură civilă, care prevede posibilitatea retragerii recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a înceta procedura în ordine de recurs, la recursul declarat de CCL nr. 289 reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Maol Investment” împotriva CCL nr.289 cu privire la restabilirea dreptului de posesie și folosință asupra bunului imobil, prin revendicarea bunului din posesia străină, obligarea încetării încălcării dreptului de posesie, folosință și dispoziție, repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de CCL nr.289 împotriva SRL „Maol Investment” cu privire la recunoașterea dreptului de folosință asupra unei porțiuni din bunul imobil în schimbul achitării unei despăgubiri cu o rentă în bani sau recunoașterea dreptului de a achita prețul porțiunii de teren în schimbul transmiterii proprietății asupra acesteia.

Totodată, Completul reține că retragerea recursului de către recurent și respectiv încetarea procesului la recursul declarat de către acesta, nu contravine legii, nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale recurrentului, în condițiile când acesta este un drept al părții, care și decide modalitatea de valorificare a acestuia.

În conformitate cu prevederile art.269-270, art.443 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se încetează procedura în ordine de recurs, la recursul declarat de Cooperativa de Construcții de Locuințe nr.289 reprezentată de avocatul Lilia Pîslaru împotriva deciziei din 11 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Maol Investment” împotriva Cooperativei de Construcții de Locuințe nr.289 cu privire la restabilirea dreptului de posesie și folosință asupra bunului imobil, prin revendicarea bunului din posesia străină, obligarea încetării încălcării dreptului de posesie, folosință și dispoziție, repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată, și cererea reconvențională depusă de Cooperativa de Construcții de Locuințe nr.289 împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Maol Investment” cu privire la recunoașterea dreptului de folosință asupra unei porțiuni din bunul imobil în schimbul achitării unei despăgubiri cu o rentă în bani sau recunoașterea dreptului de a achita prețul porțiunii de teren în schimbul transmiterii proprietății asupra acesteia, din motivul retragerii cererii de recurs.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat